

**ZÁPIS 10 / 27. 11. 2025**  
ze zasedání výboru pro školství  
zastupitelstva města Nové Strašecí

**Přítomni:** Ing. Pavel Grill Ph.D. (PG), Jakub Houba (JH), Bc. Pavel Novák (PN), Mgr. Eva Rybáčková (ER)

**Omluveni:** Mgr. Tomáš Jun (TJ), Ing. Hana Inman (HI),

**Hosté:** Vendula Mikulcová (VM), prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr. (ZD),

**Program:**

1. vyhodnocení výsledku ZM v otázce "dotazníkové šetření", další postup výboru v této záležitosti
2. materiály na prosincové ZM - rozpracované k úkolům #3, #4 a #5, schválení písemné zprávy o činnosti - úkol #7
3. plenární diskuze v rámci úkolů #2 a #6
4. různé

**Legenda:**

*NS – Nové Strašecí  
MěÚ – Městský úřad  
ZM – Zastupitelstvo města  
RM – Rada města  
ŠV – výbor pro školství ZM  
ŠO – školský obvod  
SŠ – svazková škola  
SÚ – sdílené úložiště  
FV – finanční výbor ZM  
SV – výbor pro strategický  
rozvoj města  
JŘ – jednací řád ŠV  
FO – finanční odbor MěÚ*

úvodem

- PN zahájil schůzi ŠV v 17:30
- PN konstatoval, že kolegyně HI a kolega TJ se včera a dnes omluvili ze zdravotních důvodů
- přítomni jsou čtyři členové výboru (JH, PN, ER a PG) ze šesti a dva hosté – ZD a VM - a výbor je usnášeníschopný
- PN vypracuje zápis
- PN určil za ověřovatele zápisu ER
- PN sdělil členům, že dnešního výboru se opět účastní k bodu 1) paní Vendula Mikulcová
- členové výboru nevyjádřili námitky k návrhu programu nebo přítomnosti VM

Ad 1

- PN sdělil členům, že nepovažuje za vhodné, aby výbor nadále prosazoval realizaci dotazníkového šetření, především proto, že kvalitní realizace je možná jen za aktivního a vstřícného přispění ZŠ J. A. Komenského - propagace, komunikace s rodiči, spolupráce na výběru a případné tvorbě otázek nad rámec otázek standardních a podobně – a proto, že prosazovat realizaci šetření „proti vůli“ či navzdory škole by zkreslilo výsledek šetření samotného, pravděpodobně negativním způsobem
- JH zmínil, že Rynholce má nadále alokováno v rozpočtu 20000Kč jako případný příspěvek na realizaci šetření
- ER taktéž nepovažuje v současné atmosféře za vhodné, aby výbor nadále záměr realizovat dotazníkové šetření dle iniciativy VM
- ER navrhuje pozvat na příští zasedání ŠV ředitele školy za účelem napravení pošramocených vztahů a zlepšení spolupráce do budoucnosti
- členové výboru s návrhem souhlasí
- PG vyjádřil názor, že došlo k výraznému poškození vztahů mezi výborem a školou. Jako hlavní příčiny uvedl:
  - a) intenzivní veřejnou podporu dotazníku ze strany některých politických subjektů

- b) některá stanoviska (např. "uráží mě, aby mě kdokoliv anonymně hodnotil"), která zazněla na prezentaci záměru dotazníkového šetření p. Vendulou Mikulcovou na půdě školy, která se uskutečnila po zasedání zastupitelstva
- PG konstatoval, že výbor by měl zůstat neutrální a apolitický, což je podle jeho názoru v současné situaci ohroženo.
- VM prezentovala časovou osu vývoje návrhu dotazníkového šetření, včetně opakovaného informování školy, snažila se informovat veřejnost o svém návrhu pomocí letáčků podobně a dosáhnout toho, aby zastupitelstvo města uvolnilo prostředky – vnímala situaci tak, i ze své účasti na zasedáních výboru, že škola má problém s ekonomickou efektivitou šetření a že tedy potřebuje podporu
- PN připomněl, že stanovisko školy k dotazníkovému šetření výbor zajistil a dokonce že se v průběhu září konal výbor speciálně kvůli možnosti kolegy Juna osobně tlumočit stanovisko školy k dotazníkovému šetření
- PN odmítl tvrzení, že by kdokoli na straně opozice nebo koalice vedl brutální kampaň na sociálních sítích či jinde, citoval konkrétně ze sociální sítě Společně, kde žádná kampaň neprobíhala
- PG dále specifikoval své výhrady k veřejné podpoře dotazníku:
  - a) využití sociálních sítí – konkrétně WhatsApp skupiny SCNS a Facebookových stránek
  - b) politické propojení některých aktérů kampaně
  - c) důsledky – musel opakovaně vysvětlovat záměr dotazníku a reagovat na otázky, zda ŠV záměrně poškozují pověst školy.
- PN si tohoto není vědom, věc nicméně prozkoumá
- ZD konstatoval, že výbor má právo podat jakýkoli návrh, zastupitelstvo má samozřejmě právo jakýkoli návrh neschválit, nicméně že návrh na realizaci dotazníkového šetření na ZŠ byl jedním z mála materiálů podaných v současném volebním období, kde hlasovala část koalice s opozicí a který skončil velmi těsným výsledkem, tedy že neprošel o jeden hlas, mimo jiné právě i kvůli neúčasti ZD na předmětném zasedání ZM
- PG otevřel debatu o spolupráci výboru s dalšími orgány města. Připomenul, že ŠV má ve svém programu schváleném zastupitelstvem body #1 až #7, přičemž body #2, #3, #4 a #6 vyžadují spolupráci s vedením města, strategickým výborem a finančním výborem.
- PG konstatoval nedostatečnou spolupráci a uvedl konkrétní příklady:
  - a) jednání s finančním výborem – bývalý předseda FV podle PG vyjádřil, že nebude na příslušných podkladech pracovat ani provádět výpočty
  - b) absence spolupráce s vedením města a SV
  - c) neznámé oficiální stanovisko SV, vedení města i školy k problematice stavby nové školy.
- PN vysvětlil, že to byl SV, kdo předložil ZM strategický plán, který následně schválilo ZM, který obsahuje i stavbu nové školy.
- PG zdůraznil, že s výjimkou bodu #5 vyžadují všechny body stanov spolupráci s ostatními výbory a vedením města, přičemž tato spolupráce fakticky neexistuje.
- PN vysvětlil, že na formulaci spolupráce se dá dívat z různých úhlů pohledu.
- PG podrobně shrnul a odůvodnil své rozhodnutí rezignovat na členství ve školském výboru. Uvedl tyto hlavní důvody:
  - a) přetrvávající nejasnost rolí a kompetencí školského výboru, zejména u bodu č. 2 „Komplexní rozvoj školství“, kde podle usnesení zastupitelstva nese primární odpovědnost výbor pro strategický rozvoj a školský výbor má pouze spolupracovat nebo výslovně navrhnout převzetí úkolu; samostatný postup bez předchozí koordinace považuje za překročení pravomocí;
  - b) způsob prosazování dotazníku SCIO, který považuje za marginální nástroj; klíčovým problémem byla absence předchozího dialogu s ředitelem školy, pedagogy, vedením města a výborem pro strategický rozvoj před vstupem do veřejného prostoru a před jednáním zastupitelstva, což vedlo k výraznému poškození vztahů a k rozdělení veřejného mínění;
  - c) dlouhodobá absence efektivní spolupráce s vedením města, finančním výborem a výborem pro strategický rozvoj u většiny bodů programu školského výboru, což znemožňuje plnohodnotné

plnění závazků vůči zastupitelstvu;

d) negativní vnímání činnosti školského výboru ze strany školy a části vedení města a přesvědčení, že se tato situace do konce volebního období nezmění;

e) nemožnost nadále vykonávat funkci způsobem, který považoval za smysluplný a v souladu s důvody, proč mandát přijal.

- PG rezignoval na členství ve školském výboru s okamžitou platností v 18:31 dne 27. 11. 2025.
- výbor má nyní pět členů

## Ad 2

- PN informoval členy výboru o své přítomnosti na zasedání FV dne 12.11 2025
- členové výboru projednávali návrh Zprávy o plnění úkolů a činnosti ŠV za rok 2025 / přesněji za poslední tři čtvrtletí / , vypořádávali připomínky PG a potřebu doplnit do zprávy i průběh a výstupy dnešního výboru
- odešla VM
- odešel PG
- JH , ER a PN dále diskutovali Zprávu a dospěli k závěru, že ji předloží ZM v podobě, jak byla zaslána PN s úpravami navrženými na dnešním zasedání ŠV a zapracováním průběhu dnešního ŠV
- JH, ER a PN se shodli, že výbor předloží na prosincové ZM „Vyhodnocení výhodnosti školského obvodu“ ke kterému do dnešního dne nedorazily žádné připomínky od FV ani od členů ŠV s tím, že přítomní členové provedou poslední kontrolu a revizi předmětného dokumentu v následujících dnech.
- PG (poznámka - zaslána emailem po obdržení návrhu zápisu): K tomuto materiálu jsem jako tehdejší řádný člen ŠV zaslal dne 14. 4. 2025 následující připomínky (před svou rezignací):
  - a) chybějící číselné podklady pro některá tvrzení (např. tvrzení o kompenzaci z RUD)
  - b) absence zohlednění inflace v tabulkách (kumulativní inflace 2020–2024 přesáhla 40 %)
  - c) neúplná kvantifikace přínosů vs. nákladů (chybí přímé náklady, kapitálové výdaje na přístavbu, administrativní náklady, náklady na personál, bod zvratu)
  - d) absence jasného vizuálního zobrazení výhod/nevýhod formou tabulek
  - e) nedostatečné zhodnocení dopadů a scénářů (co znamená zrušení obvodu, jiné možnosti spolupráce)
  - f) chybějící ekonomické analýzy a variantní scénáře pro objektivní závěr
- JH, ER a PN se shodli, že výbor zašle zastupitelům na vědomí a k případným připomínkám, námětům a opravám materiál implementující mechanismus stanovení optimální výše příspěvků obcí v školském obvodu i mimo něj na neinvestiční náklady školy – ke kterému nedorazila do dnešního dne žádná další připomínka od finančního výboru zastupitelstva města - s tím, že z předmětného materiálu bude vyjmut námět na implementaci mechanismu stanovení příspěvku i na investiční náklady školy a na tomto bude dál výbor pracovat samostatně. Případné připomínky by měly být vypořádány na příštím zasedání výboru, do kterého by již mělo být k dispozici stanovisko k možnosti stanovit v rámci mechanismu maximální počet žáků mimo ŠO - k této věci, tedy zda může zřizovatel arbitrárně, na základě čistě svého rozhodnutí operativně snižovat nebo zvyšovat kapacitu školy, má za úkol dodat stanovisko TJ, bohužel nemohl se účastnit dnešního výboru.
- JH k tomuto sdělil, že na základě rozhovoru se starostou Rynholce je Rynholec ochoten přispívat i na investiční náklady školy, nicméně na adhoc bázi, tedy vyhodnocení konkrétní investice a jejího případného přínosu škole a schválení konkrétní výše příspěvku na zastupitelstvu obce Rynholec
- nadále se výbor bude snažit zjistit obecné stanovisko Rudy k případnému příspěvku na investiční náklady školy, jak stávající ZŠ J. A. K. v Novém Strašecí, tak co se týče případné nové školy

## Ad 3

- výbor se věnoval možnosti plného převzetí úkolu „komplexní rozvoj školství“ od výboru pro strategický rozvoj města s tím, že samozřejmě veškeré práce na splnění tomto úkolu budou nadále

se strategickým výborem konzultovány a předseda školského výboru, který je zároveň členem výboru strategického, bude průběžně strategický výbor informovat. Návrh v tomto smyslu by mohl být předložen na první jednání zastupitelstva města v roce 2026

- doplnění výboru o nominanty za ODS a Naše město - členové se shodli, že předseda výboru osloví tyto dva politické subjekty a navrhne jim, aby navrhli doplnit výbor o případné zájemce ze svých řad

Ad 4

- **PN vyhotoví zápis do 5 pracovních dní**
- **PN pošle Srazovník na hlasování o termínu schůze ŠV v průběhu ledna, tato by měla proběhnout osobně**
- **PN pošle Srazovník případně i Petrovi Chocholovi, který by měl být pozván na příští schůzi výboru**
- **PN ukončil jednání výboru v 19:12**

Zapsal:

1. 12. 2025 Pavel Novák

Ověřila:

10. 12. 2025 Eva Rybáčková

stálá příloha 1. – úkoly výboru

splněno - #1 předložit na zasedání zastupitelstva města 19. září 2024 návrh jednacího řádu výboru pro školství

#2 spolupracovat s výborem pro strategický rozvoj města na jeho úkolu „Komplexní rozvoj školství“, který mu byl uložen usnesením číslo 25 na prvním zasedání zastupitelstva města a případně připravit převzetí tohoto úkolu výborem pro školství

#3 spolupracovat s vedením města a s finančním výborem zastupitelstva města na výše stanovení optimálního příspěvku obcí ve školském obvodu na neinvestiční náklady školy a na následném vyjednávání s obcemi ve školském obvodu o jeho placení

#4 spolupracovat s vedením města a s finančním výborem zastupitelstva města na výše stanovení optimálního příspěvku obcí mimo školský obvod na neinvestiční náklady školy a na následném vyjednávání s obcemi mimo školský obvod o jeho placení

#5 vyhodnotit výhodnost školského obvodu pro vzdělávací systém v Novém Strašecí

#6 spolupracovat s vedením města a s finančním výborem zastupitelstva města na nalezení mechanismu (svazková škola, veřejnoprávní smlouvy, etc.) případného zapojení obcí v školském obvodu a mimo něj do financování výstavby nové školy v Novém Strašecí a následně na vyjednávání průchodnosti navrženého mechanismu s předmětnými obcemi

#7 na každém zasedání zastupitelstva města informovat ústně v bodě různé o stavu plnění jednotlivých úkolů, na každém prosincovém zasedání zastupitelstva města pak předložit písemnou souhrnnou zprávu o plnění úkolů výboru