

Z Á P I S

z 13. zasedání Zastupitelstva města Nové Strašecí, konaného dne 25. 2. 2021 v Novostrašeckém kulturním centru

Přítomno: 18 členů zastupitelstva města
5 občanů města

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Dotazy občanů
- 3) Kontrola usnesení
- 4) Návrh na pořízení Změny č. 3 Územního plánu Nové Strašecí zkráceným postupem – změna určení využití ploch Z94, Z95, Z111
- 5) Finanční příspěvek města na projekt POSEZ na rok 2021
- 6) Návrh na pořízení změny územního plánu města Nové Strašecí – změna plochy DSm-N 16
- 7) Směna pozemků v souvislosti s úpravou katastrálních hranic v lokalitě Tovární-Statková
- 8) Směna pozemků v souvislosti s majetkoprávním vypořádáním pozemku pod komunikací Vilová
- 9) Nové Strašecí – nový chodník s místem pro přecházení v ul. Čsl.armády
- 10) Informace o dostavbě kanalizace
- 11) Různé
- 12) Diskuse
- 13) Závěr

1) Zahájení

Jednání zahájil v 18:00 hod. a řídil starosta města Mgr. Karel Filip. Přivítal přítomné na jednání zastupitelstva města a konstatoval, že toto zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno. Jako zapisovatelku jednání určil referentku MěÚ Evu Videmannovou.

Starosta města dále požádal všechny přítomné o dodržování nařízení Vlády ČR – povinnost mít po celou dobu ochrany dýchacích cest. Dále upozornil na skutečnost, že od 21:00 do 05:00hod. platí zákaz vycházení, proto dnešní jednání je nutno ukončit před 21:00hod..

Starosta města konstatoval, že dle prezenční listiny je přítomno 17 členů zastupitelstva města, což znamená, že dnešní zasedání je schopno se právoplatně usnášet.

Omluven z dnešního jednání je p. Radek Lopour, p. Michal Bünter, pozdější příchod ohlásil p. Vladimír Kozel a p. Zdeněk Thuma.

Poznámka: v 18:03hod. přišel zastupitel Vladimír Kozel (18)

Poté byl zastupitelstvu města předložen návrh na způsob veřejného hlasování - aklamací.

Pro tento návrh hlasovalo 18 členů zastupitelstva města.

Návrh byl přijat.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Mgr. Karel Filip, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra)

Následně starosta města seznámil přítomné s návrhem programu jednání.

Pro tento návrh hlasovalo 18 členů zastupitelstva města.

Návrh byl přijat.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Mgr. Karel Filip, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra)

Za členy návrhové komise navrhl starosta města Ing. Jana Bechyně jako předsedu,

Mgr. Alexandru Tůmovou a Ing. Pavla Adelta, MBA jako členy.

Pro tento návrh hlasovalo 18 členů zastupitelstva města,

Návrh byl přijat.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Mgr. Karel Filip, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra)

Za ověřovatele zápisu z dnešního jednání navrhl starosta města Bc. Pavla Nováka a

Ing. Janu Bláhovou.

Pro tento návrh hlasovalo 17 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel hlasování.

Návrh byl přijat.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Mgr. Karel Filip, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra
Zdržel se: Bc. Pavel Novák)

Závěrem úvodní části starosta města Mgr. Karel Filip konstatoval, že zápis z 12. zasedání zastupitelstva města byl ověřen Mgr. Jiřím Boučkem a p. Zdeňkem Thumou bez připomínek.

2) Dotazy občanů

Na MěÚ nebyly doručeny žádné dotazy občanů.

3) Kontrola usnesení

1. zastupitelstvo města ze dne 20.12.2018

Usnesení č. 17 – Výbor zastupitelstva pro strategický rozvoj města – trvá

Zastupitelstvo města zřídilo výbor pro strategický rozvoj města a uložilo výboru

-vypracovat do 31.12.2020 věcný záměr zadání strategického plánu rozvoje města a předložit jej na první zasedání zastupitelstva města v roce 2021, dále zabývat se rozvojem území v Křivoklátském sídlišti, lokalitou „Horní Hamíro“

5. zastupitelstvo města ze dne 26.9.2019

Usnesení č. 65 – Pořízení změny Územního plánu města Nové Strašecí č. 1 - trvá

Zastupitelstvo města rozhodlo o pořízení změny č. 1 územního plánu Nové Strašecí zkráceným postupem v rozsahu 14 bodů a uložilo tajemníkovi MěÚ zajistit pořízení změny č. 1 územního plánu Nové Strašecí zkráceným postupem. V pořízení. Dne 13.7.2020 proběhlo veřejné projednání.

Dne 20.1.2021 proběhlo druhé veřejné projednání, po kterém je vypořádána připomínka ČEZu.

5. zastupitelstvo města ze dne 26.9.2019

Usnesení č. 72 - Směna a prodej části pozemků v souvislosti s majetkoprávním vypořádáním pozemku pod komunikací Vilová - trvá

(xxxxxxx) Zastupitelstvo města schválilo směnu pozemku parc.č. 1309/77 v k.ú. Nové Strašecí ve spoluvlastnictví výše uvedených za část pozemku parc.č. 1309/1 ve vlastnictví města a dále prodej části pozemku parc.č. 1309/4, který bude oddělený GP. Zastupitelstvo města uložilo starostovi města podepsat příslušnou kupní smlouvu. Čeká se na vyhotovení GP a na vyrozumění opatrovnického soudu. Opatrovnický soud proběhl 26. 5. 2020. Jedna z účastnic zemřela. Bude se řešit po dědickém řízení. Dědické řízení proběhlo. Čeká se na zápis do katastru nemovitostí.

6. zastupitelstvo města ze dne 21.11.2019

Usnesení č. 87 – Bezúplatné nabytí pozemku parc.č. 813/5 a 813/6 v k.ú. Rynholec do vlastnictví města - trvá

(ČR – Státní pozemkový úřad) Zastupitelstvo města schválilo bezúplatný převod pozemků parc.č. 813/5 a 813/6 v k.ú. Rynholec do vlastnictví města a uložilo starostovi města podepsat příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce. Smlouva byla podepsána starostou města, očekává se podpis druhé smluvní strany. Parc.č. 813/6 splněno, u parc.č. 813/5 převod neproběhl – není asfaltová komunikace, což je nová podmínka pozemkového úřadu. Připravuje se materiál do RM na změnu usnesení.

7. zastupitelstvo města ze dne 19.12.2019

Usnesení č. 103 – Rozšíření plánu práce výboru pro strategický rozvoj města – finanční kompenzace investora- trvá

Zastupitelstvo města uložilo výboru pro strategický rozvoj města, aby se vyjádřil k návrhu Pravidel pro finanční kompenzaci investora vůči městu Nové Strašecí.

8. zastupitelstvo města ze dne 13.2.2020Usnesení č. 111 – Prodej části pozemku parc.č. 1321/1 - trvá

(pí xxxxxx) Zastupitelstvo města schválilo prodej části pozemku parc.č. 1321/1 v k.ú. Nové Strašecí a uložilo starostovi města podepsat kupní smlouvu. Čeká se na podpis druhé smluvní strany. Paní xxxxxx čeká na vyjádření ČEZu.

8. zastupitelstvo města ze dne 13.2.2020Usnesení č. 113 – Pořízení změny Územního plánu města Nové Strašecí č. 1 – začlenění další změny – trvá

Zastupitelstvo města rozhodlo o pořízení Změny č. 1 územního plánu města Nové Strašecí zkráceným postupem na provedení obsahu změny Územního plánu v rozsahu doplnění bodu 15 (Upravení trasy vedení komunikace DSÚ-N6, úprava funkčního využití plochy Z 75, nová propojovací komunikace....) a uložilo tajemníkovi MěÚ zajistit pořízení této změny. Začleněno do pořízení změny č. 1 ÚP.

9. zastupitelstvo města ze dne 4.6.2020Usnesení č. 129 – Směna pozemků v k.ú. Nové Strašecí – parc.č. 467/12 za parc.č. 467/2 – trvá

(xxxxxx) Zastupitelstvo města schválilo uzavření směnné smlouvy, jejíž předmětem je směna části pozemku parc.č. 467/12 do vlastnictví města a část parc.č. 467/2 do vlastnictví druhé smluvní strany. Čeká se na geometrický plán. Směna pozemků až po schválení výjezdu z pozemků ze strany stavebního úřadu. Ukončení nájemní smlouva na pozemek parc.č. 467/2 bylo schváleno RM usnesení č. 968 dne 15.2.2021. Po podpisu dohody budou připraveny smlouvy k podpisu.

9. zastupitelstvo města ze dne 4.6.2020Usnesení č. 130 – Prodej části pozemku parc.č. 467/2 v k.ú. Nové Strašecí – trvá

(xxxxxx) Zastupitelstvo města schválilo prodej části pozemku parc.č. 467/2 v k.ú. Nové Strašecí a uložilo starostovi města podepsat kupní smlouvu. Čekáme na geometrický plán. Směna pozemků až po schválení výjezdu z pozemků ze strany stavebního úřadu. Ukončení nájemní smlouva na pozemek parc.č. 467/2 bylo schváleno RM usnesení č. 968 dne 15.2.2021. Po podpisu dohody budou připraveny smlouvy k podpisu.

10. zastupitelstvo města ze dne 13.8.2020Usnesení č. 151 – Koupě částí pozemků parc.č. 1737/2, 1736/1, 1736/2 a 1736/3 v k.ú. Nové Strašecí – trvá

(manželé xxxxxx) Zastupitelstvo města schvaluje koupi částí pozemků parc.č. 1737/2, 1736/1, 1736/2 a parc.č. 1736/3 v k.ú. Nové Strašecí a uložilo starostovi města podepsat příslušnou kupní smlouvu a dále tajemníkovi MěÚ ve spolupráci s OF připravit k projednání v RM návrh rozpočtové změny pro financování nákupu pozemků. Čeká se na GP. Čekáme na vyjádření k dělení pozemků na OV a ŽP MěÚ Nové Strašecí.

11. zastupitelstvo města ze dne 15.10.2020Usnesení č. 162 – Koupě pozemků parc.č. 494/12, 366/22, 494/3, 366/8, 366/7 a 366/10 v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města – splněno

(xxxxxxx, AR Auto, s.r.o.) Zastupitelstvo města schválilo koupi výše uvedených pozemků a uložilo starostovi města příslušné smlouvy podepsat. Smlouvy podepsány.

12. zastupitelstvo města ze dne 17.12.2020

Usnesení č. 168 – Vydání změny č. 2 Územního plánu Nové Strašecí – splněno

Zastupitelstvo města ověřilo soulad dokumentace změny č. 2 Územního plánu Nové Strašecí s podmínkami podle ustanovení § 54 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále schválilo návrh rozhodnutí o uplatněných námítkách podaných v rámci projednání návrhu změny č.2 Územního plánu Nové Strašecí dle předloženého návrhu. Zastupitelstvo města souhlasilo s návrhem řešení uplatněné připomínky podané k návrhu změny č.2 Územního plánu Nové Strašecí dle předloženého návrhu a vydalo změnu č. 2 Územního plánu Nové Strašecí formou opatření obecné povahy města Nové Strašecí, a to v souladu s ustanovením § 6 odst. 5. písm. c) a § 54 odst.2) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Zastupitelstvo města uložilo starostovi města oznámit vydání změny č. 2 Územního plánu a doručení Úplného znění Územního plánu Nové Strašecí po vydání změny č.2 veřejnou vyhláškou podle § 25 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Změna ÚP č. 2 byla vydána.

12. zastupitelstvo města ze dne 17.12.2020

Usnesení č. 170 – Rozpočet města na rok 2021 a střednědobý výhled rozpočtu města na roky 2022-2023 - splněno

Zastupitelstvo města schválilo rozpočet města na rok 2021 jako schodkový a dále střednědobý výhled rozpočtu města na roky 2022-2023 a uložilo tajemníkovi MěÚ, aby prostřednictvím finančního odboru, zajistil ve smyslu ustanovení § 14, zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, rozpis rozpočtu v členění dle platné rozpočtové skladby a to nejpozději do 31. 12. 2020.

12. zastupitelstvo města ze dne 17.12.2020

Usnesení č. 171 – Příprava změny územního plánu – lokalita na Mackově hoře - trvá

Zastupitelstvo města uložilo tajemníkovi MěÚ připravit návrh záměru zadání změny územního plánu města spočívající ve změně určení využití ploch Z94, Z95, Z111 na plochy přírody a krajiny, konkrétně plochy smíšené nezastavěného území a současně návrh předložit k vyjádření výboru zastupitelstva města pro strategický rozvoj.

12. zastupitelstvo města ze dne 17.12.2020

Usnesení č. 172 – Koupě pozemku parc.č. 1320/3 v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města - splněno

(pí. xxxxxx) Zastupitelstvo města souhlasilo s koupí pozemku parc.č. 1320/3 v k.ú. Nové Strašecí a uložilo starostovi města podepsat kupní smlouvu. Smlouva podepsána.

12. zastupitelstvo města ze dne 17.12.2020

Usnesení č. 173 – Smlouva o vybudování nové nebo úpravě stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury č. 206/2019/OI – převod práv a povinností - trvá

(xxxxxxx, Rezidence Křivoklátská – Nové Strašecí, s.r.o.) Zastupitelstvo města souhlasilo s ukončením smlouvy o vybudování nové nebo úpravě stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury vedené pod č. 206/2019/OI po převodu pozemků parc.č. 310/19, 310/17 a 3161 v k.ú. Nové Strašecí z vlastnictví xxxxxx, do vlastnictví společnosti Rezidence Křivoklátská – Nové Strašecí s.r.o., a s uzavřením smlouvy o vybudování nové nebo úpravě stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury se společností Rezidence Křivoklátská – Nové Strašecí s.r.o., po převodu pozemků parc.č. 310/19, 310/17 a 3161 v k.ú. Nové Strašecí z vlastnictví xxxxx do vlastnictví společnosti Rezidence Křivoklátská – Nové Strašecí s.r.o., se sídlem

Průmyslová 1208, Nové Strašecí. Zastupitelstvo města uložilo starostovi města příslušné smlouvy podepsat. Starosta města smlouvy podepsal, čeká se na podpis druhé smluvní strany.

12. zastupitelstvo města ze dne 17.12.2020

Usnesení č. 174 – Připojení čerpací stanice Rudská na distribuční síť elektřiny, smlouva o smlouvě budoucí kupní s vlastníkem pozemku parc. č. 229/1 v k. ú. Nové Strašecí - splněno
(p. xxxxxx) Zastupitelstvo města schválilo Smlouvu o smlouvě budoucí kupní, jejímž předmětem je závazek uzavření kupní smlouvy na část pozemku parc. č. 229/1 v kat. území Nové Strašecí pro účely umístění podzemního distribučního kabelového elektrického vedení, které bude zajišťovat přívod elektrické energie pro čerpací stanici Rudská splaškové kanalizace a uložilo starostovi města smlouvu o smlouvě budoucí kupní podepsat. Předmětná smlouva byla podepsána.

12. zastupitelstvo města ze dne 17.12.2020

Usnesení č. 175 – Koupě pozemků parc.č. 467/1, parc.č. 366/21 v lokalitě křižovatky ul. Do Hlinišť, U Hamira - splněno
(p. xxxx, xxxxxx) Zastupitelstvo města souhlasilo s koupí pozemků parc.č. 467/1 a 366/21 v k.ú. Nové Strašecí a uložilo starostovi města příslušnou smlouvu podepsat. Smlouva podepsána.

12. zastupitelstvo města ze dne 17.12.2020

Usnesení č. 179 – Návrh procesu projednávání rozpočtu města pro příští roky - trvá
Zastupitelstvo města uložilo tajemníkovi městského úřadu ve spolupráci s finančním odborem a finančním výborem zastupitelstva města připravit do 31. 3. 2021 návrh rozpočtového procesu (zejména termíny projednávání rozpočtu města a rozpočtového výhledu pro příští roky) tak, aby proces umožňoval akceptovat a zapracovat připomínky zastupitelů již v přípravné fázi rozpočtu, a to formou směrnice v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v platném znění.

12. zastupitelstvo města ze dne 17.12.2020

Usnesení č. 181 – Zápis kontrolní skupiny finančního výboru - trvá
Zastupitelstvo města vzalo na vědomí zápis kontrolní skupiny a výsledky kontroly TSNS a uložilo předsedovi finančního výboru předložit na nejbližším zasedání ZM zápisy z jednání finančního výboru za roky 2019 a 2020 a zprávu o činnosti výboru za roky 2019 a 2020.

Do rozpravy se zapojili:

Ing. et Ing. David Hubáček – dotázal se na usnesení č. 181

Mgr. Karel Filip, starosta města – zápisy z finančního výboru obdržel, neví, zda byla podána zpráva o činnosti FV.

Ing. et Ing. David Hubáček - zpráva o činnosti výboru byla podána na minulém zastupitelstvu. Doloženo v zápise z jednání.

Ing. Jan Bechyně – po diskusi a výčtu toho, co finanční výbor dělal, bylo přistoupeno k hlasování o usnesení, že má být podána zpráva. Bylo by vhodné toto podat v písemné formě, aby zastupitelé měli přehled o činnosti FV.

Mgr. Jiří Verner – na zastupitelstvu zaznělo, že ústní zpráva je dostačující, informace zde podána byla. Info o činnosti kontrolního výboru je dnes předkládáno v písemné formě, neviděl žádný úzus o předkládání těchto zpráv. Pokud se na tomto společně dohodnou, bude to jediné dobře. Za něj je úkol splněn.

Ing. Pavel Vaic – usnesení považuje za splněné, pokud tomu tak nebude, bude hlasovat proti.

Ing. et Ing. Davidu Hubáček – zprávu zde má vytištěnou. Úkol je splněn, v usnesení není uvedeno, že má být předložena písemná zpráva. V písemné podobě je součástí minulého zápisu ze ZM.

Mgr. Karel Filip, starosta města – požádal Ing. Hubáčka, aby zprávu zaslal všem zastupitelům a mohou to brát za splněné?

Ing. Jan Bechyně – na minulém zastupitelstvu proběhla diskuse, po které zastupitelé nebyli přesvědčeni o činnosti finančního výboru, pokud na konci diskuse uložili předsedovi finančního výboru předložit zprávu o činnosti, tak zpráva měla být součástí materiálů do zastupitelstva města.

Mgr. Karel Filip, starosta města – navrhl, aby tedy Ing. Hubáček zastupitelům zprávu zaslal a na příštím zastupitelstvu města toto usnesení bude za splněné.

Ing. et Ing. David Hubáček – týden před zastupitelstvem toto zaslal, zaslal i zápis, ve kterém zpráva o činnosti je. 22.12. zaslal zápisy z FV, zasílal též ověřený zápis z minulého jednání zastupitelstva města, kde zpráva o činnosti byla sdělena, dnes na zastupitelstvu zprávu má k dispozici, může ji tedy přečíst, případně předložit. Jde o stejnou zprávu, která byla přečtena na minulém ZM.

Mgr. Karel Filip, starosta města – požádal Ing. Hubáčka, aby zprávu zaslal zastupitelům a na příštím jednání toto usnesení bude za splněné.

Mgr. Jiří Verner – měl technický dotaz k e-mailové komunikaci s úřadem, kdy tato často končí ve spamu.

JUDr. Jiří Tláškal, tajemník MěÚ – problémy skutečně byly, 14 dní máme nového majitele domény.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 182

Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

zprávu o kontrole usnesení zastupitelstva města

Pro toto usnesení hlasovalo 12 členů zastupitelstva města, 4 členové hlasovali proti a 2 členové se zdrželi hlasování.

(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Mgr. Karel Filip, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra*

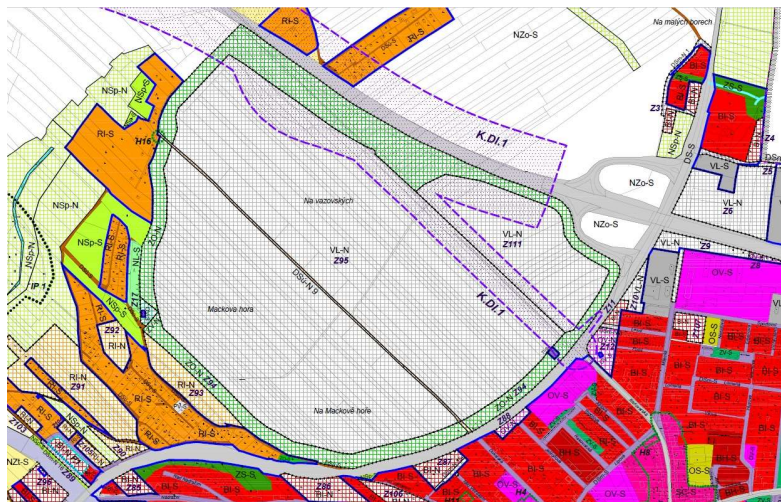
Proti: *Ing. et Ing. David Hubáček, Bc. Pavel Novák, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner*

Zdrželi se: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová*)

4) Návrh na pořízení Změny č. 3 Územního plánu Nové Strašecí zkráceným postupem – změna určení využití ploch Z94, Z95, Z111

Zastupitelstvo města na svém zasedání dne 17. 12. 2020 přijalo usnesení č. 171, kterým uložilo tajemníkovi MěÚ připravit návrh záměru zadání změny územního plánu města spočívající ve změně určení využití ploch Z94, Z95, Z111 na plochy přírody a krajiny, konkrétně plochy smíšené nezastavěného území a současně návrh předložit k vyjádření výboru zastupitelstva města pro strategický rozvoj.

- Předmětné plochy:



Dne 21. 1. 2021 požádal MěÚ Krajský úřad Středočeského kraje ve smyslu přijatého usnesení ZM o vydání stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění k navrhovanému obsahu Změny č. 3 Územního plánu Nové Strašecí. V tomto stanovisku bylo požádáno uvést, zda je možné vyloučit významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Zároveň bylo požádáno o vydání stanoviska jako příslušného úřadu k navrhovanému obsahu změny a k tomu, zde má být návrh Změny č. 3 Územního plánu Nové Strašecí posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, popř. budou stanoveny podrobnější požadavky dle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Dne 28. 1. 2021 bylo na MěÚ doručeno stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 26. 1. 2021 pod č.j. 010791/2021/KUSK k navrhovanému obsahu Změny č. 3 Územního plánu Nové Strašecí:

- Lze vyloučit významný vliv předložené koncepce samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na předmět ochrany nebo celistvosti evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.
- Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody nemá připomínky k předloženému návrhu Změny č. 3 Územního plánu Nové Strašecí.
- Orgán posuzování vlivu na životní prostředí nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů Změny č. 3 Územního plánu Nové Strašecí na životní prostředí (tzv. SEA).

Usnesením RM č. 943 ze dne 1. 2. 2021 byla schválena veřejná zakázka malého rozsahu na služby – výkon územně plánovacích činností při pořízení Změny č. 3 Územního plánu Nové Strašecí. Veřejná zakázka byla následně oznámena s lhůtou pro podání nabídek do 19. 2. 2021.

Dne 9. 2. 2021 bylo na MěÚ doručeno stanovisko Odboru výstavby, oddělení – úřadu územního plánování a regionálního rozvoje MěÚ Rakovník, č.j. MURA/6307/2021 s tím, že:

- Minimálně do poloviny roku 2021, spíše déle, je úřad územního plánování jako pořizovatel ÚP zcela vytížen.
- Změnu, kterou město hodlá pořídit (změnu, vyřazující rozsáhlé návrhové výrobní plochy, úřad územního plánování zatím neřešil a s takovou změnou nemá zkušenosti.
- Byla sdělena odpověď na otázku, jaký by byl rozdíl v postupu procesu změny ÚP, pokud nebude plocha konkretizovaná – viz předmětné vyjádření.

O pořízení změny územního plánu a jejím obsahu rozhoduje Zastupitelstvo města. Postup pořizování změny územního plánu je definován příslušnými ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění:

Návrh na pořízení změny územního plánu je definován § 46 stavebního zákona:

§ 46

Návrh na pořízení územního plánu

(1) Návrh na pořízení územního plánu se podává u obce, pro jejíž území se územní plán pořizuje, a obsahuje

- a) údaje umožňující identifikaci navrhovatele, včetně uvedení jeho vlastnických nebo obdobných práv k pozemku nebo stavbě na území obce,*
- b) údaje o navrhované změně využití ploch na území obce,*
- c) údaje o současném využití ploch dotčených návrhem navrhovatele,*
- d) důvody pro pořízení územního plánu nebo jeho změny,*
- e) návrh úhrady nákladů na pořízení změny územního plánu a dalších nákladů uvedených v [§ 55a odst. 2 písm. f\)](#).*

(2) Pořizovatel po převzetí návrhu na pořízení územního plánu posoudí úplnost návrhu, jeho soulad s právními předpisy a v případě nedostatků vyzve navrhovatele, aby je v přiměřené lhůtě odstranil. Neodstraní-li navrhovatel nedostatky požadovaným způsobem a ve stanovené lhůtě, pořizovatel návrh odmítne, sdělí tuto skutečnost navrhovateli a předloží o tom informaci zastupitelstvu obce příslušnému k vydání územního plánu.

(3) Splňuje-li návrh všechny stanovené náležitosti, pořizovatel jej posoudí a se svým stanoviskem bezodkladně předloží k rozhodnutí zastupitelstvu obce příslušné k vydání územního plánu. O výsledku jednání zastupitelstva informuje obec bezodkladně navrhovatele a úřad územního plánování.

Změny územního plánu dále řeší § 55 stavebního zákona (§§ 43 až 46, a §§ 50 až 54 řeší procesní postupy vlastního pořizování, u změn územního plánu se uplatňují analogicky):

§ 55

Vyhodnocování územního plánu a jeho změny

(1) Pořizovatel předloží zastupitelstvu obce nejpozději do 4 let po vydání územního plánu a poté pravidelně nejméně jednou za 4 roky zprávu o uplatňování územního plánu v uplynulém období. Na projednání návrhu této zprávy se použije přiměřeně § 47 odst. 1 až 4 a její schválení se použije obdobně § 47 odst. 5. Pokud jsou pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu součástí této zprávy, postupuje se dále v rozsahu této změny obdobně podle ustanovení § 50 až 54.

(2) Pokud není změna územního plánu pořizována na základě zprávy o uplatňování územního plánu, postupem podle § 55a a 55b, nebo postupem podle odstavce 3, postupuje se dále v rozsahu této změny obdobně podle § 43 až 46 a § 50 až 54 a přiměřeně podle § 47.

(3) Dojde-li ke zrušení části územního plánu nebo nelze-li podle něj rozhodovat na základě § 54 odst. 4 až 6, zastupitelstvo obce bezodkladně rozhodne o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu. Zpráva o uplatňování územního plánu ani zadání změny územního plánu se v tomto případě nezpracovávají. Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území se při uvedení územního plánu do souladu s územně plánovací dokumentací kraje nezpracovává, v ostatních případech si pořizovatel k návrhu obsahu změny vyžádá stanoviska podle § 55a odst. 2 písm. d) a e); bez zohlednění těchto stanovisek nelze o pořízení změny územního plánu rozhodnout. V rozsahu této změny se dále postupuje obdobně podle § 43 až 45, § 50 odst. 2 až 8 a § 51 až 54; to neplatí při pořizování změny nevyžadující zpracování variant řešení, při které se postupuje obdobně podle § 55a odst. 5 a § 55b. Dojde-li ke zrušení územního plánu nebo jeho změny, při pořizování se naváže na poslední úkon, který nebyl zrušením zpochybněn.

(4) Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

(5) Pořizovatel pro obec zajistí vyhotovení územního plánu zahrnujícího úplné znění po vydání jeho změny a toto vyhotovení po nabytí účinnosti změny opatří záznamem o účinnosti.

(6) Změna územního plánu včetně zkráceného postupu pořizování změny se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí.

(7) Obsahové náležitosti zprávy o uplatňování územního plánu a jeho změny stanoví prováděcí právní předpis.

Změna územního plánu může být pořízena také tzv. zkráceným postupem, pokud pořizování změny nevyžadují zpracování variant řešení, a je dodržen postup dle § 55a stavebního zákona:

Zkrácený postup pořizování změny územního plánu

§ 55a

(1) Zkrácený postup pořizování změny územního plánu se použije při pořizování změny nevyžadující zpracování variant řešení. Zkrácený postup navazuje na zprávu o uplatňování územního plánu v uplynulém období, nebo na rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení změny územního plánu a o jejím obsahu; v druhém případě se zpráva o uplatňování ani zadání změny územního plánu nepořizují.

(2) Zastupitelstvo obce rozhoduje o pořízení změny územního plánu a jejím obsahu z vlastního podnětu nebo na návrh. Návrh na pořízení změny územního plánu mohou podat orgány a osoby uvedené v [§ 44 písm. b\) až e\)](#). Návrh obsahuje

- a) údaje umožňující identifikaci navrhovatele, včetně uvedení skutečnosti prokazující, že je oprávněn podat návrh na pořízení změny územního plánu,
- b) důvody pro pořízení změny územního plánu,
- c) návrh obsahu změny územního plánu,
- d) stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle [zákona o ochraně přírody a krajiny](#) k navrhovanému obsahu změny územního plánu, ve kterém uvede, zda je možné vyloučit významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptací oblast¹⁾,
- e) stanovisko krajského úřadu jako příslušného úřadu k navrhovanému obsahu změny územního plánu, ve kterém i s přihlédnutím ke stanovisku orgánu ochrany přírody podle písmene d)

uvede, zda má být návrh změny posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle [§ 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí](#).

f) návrh úhrady nákladů na zpracování změny územního plánu, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, vyhotovení úplného znění územního plánu po jeho změně, náklady na zpracování změn regulačních plánů touto změnou vyvolaných a vyhotovení úplného znění regulačních plánů po jejich změně, popřípadě náklady podle [§ 71 odst. 7](#).

(3) Je-li změna územního plánu pořizována z vlastního podnětu, zajistí stanoviska podle odstavce 2 písm. d) a e) pořizovatel, s výjimkou pořizování změny na základě zprávy o uplatňování územního plánu v uplynulém období; bez zohlednění stanovisek podle odstavce 2 písm. d) nebo e) nelze o pořízení změny územního plánu rozhodnout.

(4) Návrh na pořízení změny územního plánu se podává u obce, pro jejíž území se změna územního plánu pořizuje. Při posouzení návrhu se postupuje obdobně podle [§ 46 odst. 2 a 3](#).

(5) V případě, že ze stanovisek podle odstavce 2 písm. d) nebo e) vyplynula potřeba posouzení vlivů na životní prostředí, pořizovatel doplní návrh obsahu změny o požadavek na posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území. Pokud z těchto stanovisek vyplynul požadavek na zpracování variant řešení, nelze změnu územního plánu pořizovat zkráceným postupem; za variantu řešení se pro účely tohoto zákona nepovažuje současný stav.

(6) Zastupitelstvo obce může podmínit pořízení změny územního plánu úhradou nákladů uvedených v odstavci 2 písm. f) navrhovatelem.

Zkrácený postup pořízení změny – ZM rozhodne o pořízení změny a obsahu změny územního plánu, a to z vlastního podnětu nebo na návrh, ale tomu musí předcházet v případě rozhodování o změně územního plánu předložení úplné žádosti, tj. žádosti podle požadavků § 55a, včetně stanovisek dle odst. 2) písm. d) +e) § 55a stavebního zákona. Tím se zjistí, zda bude uplatněn požadavek např. na posouzení vlivu změny územního plánu na životní prostředí, nebo zda je potřeba předmětnou změnu územního plánu řešit ve variantách.

V předmětném případě se jedná o Změnu č. 3 Územního plánu Nové Strašecí (změně určení využití ploch Z94, Z95, Z111 na plochy přírody a krajiny, konkrétně plochy smíšené nezastavěného území) z vlastního podnětu, ke které bylo opatřeno vyžadované stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje. Na základě jeho obsahu je navrhováno využít zkrácený postup pořízení změny.

Cestou veřejné zakázky je zajišťován výkon územně plánovací činnosti při pořízení předmětné změny územního plánu. MěÚ Rakovník, Odbor výstavby, oddělení – úřadu územního plánování a regionálního rozvoje, jako možný pořizovatel je zatím zcela kapacitně vytížen a se změnou územního plánu obdobného charakteru nemá zkušenosti.

Rada města usnesením č. 962 ze dne 15. 2. 2021 schválila podle § 6 odst. 6 písm. b.) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) způsob pořízení Změny č. 3 Územního plánu Nové Strašecí, a to postupem podle § 6 odst. 2) stavebního zákona, tzn. že pořizovatelem změny bude Městský úřad Nové Strašecí.

Rozhodnutí o pořízení Změny č. 3 Územního plánu Nové Strašecí je předkládáno k rozhodnutí Zastupitelstvu města současně s rozhodnutím o stanovení určeného zastupitele.

Rada města usnesením č. 962 ze dne 15. 2. 2021 doporučila Zastupitelstvu města rozhodnout o pořízení Změny č. 3 Územního plánu Nové Strašecí a o obsahu změny zkráceným postupem podle § 55a) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, a stanovit určeného zastupitele.

Do rozpravy se zapojili:

Mgr. Karel Filip, starosta města- vyzval k navržení zastupitele města, který bude spolupracovat s pořizovatelem při pořízení této změny.

Bc. Pavel Novák –na strategickém výboru mohl být pověřený zastupitel napříč politickým spektrem domluven, bylo by na toto též více času. Domnívají se, že u takto zásadní věci, kterou určili občané referendem, se veškeré kroky mají dělat co nejrychleji a s co největší vahou jednotlivých osob, proto navrhuje starostu města.

Mgr. Karel Filip, starosta města - děkuje za důvěru, ale návrh odmítá, v době nouzového stavu se jeho myšlenky ubírají hlavně k tomu, aby bylo město očkované.

Ing. Pavel Vaic- je to škoda, protože v historii vždy figuroval starosta města u velmi důležitých věcí. Za ODS navrhuje též starostu města.

prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr. – on by navrhl Ing. Jan Bureše, který má jako předseda strategického výboru k problematice velmi blízko.

Bc. Pavel Novák – pokud starosta odmítá jejich návrh stát se určeným zastupitelem, pak jediné racionální řešení je určit jím místostarostu města.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 183

Zastupitelstvo města

I. r o z h o d u j e

- a) o pořízení Změny č. 3 Územního plánu Nové Strašecí a o obsahu změny – změna určení využití ploch Z94, Z95, Z111 na plochy přírody a krajiny, konkrétně plochy smíšené nezastavěného území.

Předmětné plochy:



- b) změna územního plánu města Nové Strašecí bude pořízena zkráceným postupem podle §55a) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu.

II. u r č u j e

dle požadavků zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro toto volební období pana Ing. Jana Bureše jako zastupitele města, který bude spolupracovat s pořizovatelem při pořízení Změny č. 3 Územního plánu Nové Strašecí.

Pro toto usnesení hlasovalo 17 členů zastupitelstva města, 1 člen hlasoval proti.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Mgr. Karel Filip, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr.,

Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Mgr. Alexandra Tůmová, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra

Proti: Ing. Pavel Vaic)

5) Finanční příspěvek města na projekt „POSEZ“ na rok 2021

Středočeský kraj realizuje od roku 2018 projekt kontaktních míst pro seniory a osoby se zdravotním postižením s názvem „POSEZ – pomoc seniorům a zdravotně postiženým“. V rámci tohoto projektu je zřízení a provozování kontaktního místa pro seniory a osoby se zdravotním postižením v městech a obcích kraje, konkrétně v našem městě v Domově seniorů (DS). Návštěvníkům centra je poskytována pomoc a podpora pro zkvalitnění jejich života či poradenství v celé řadě oblastí, v současné době např. pomoc při registraci pro očkování proti covid-19. Projekt nemá za cíl nahradit poskytování sociálních služeb, naopak měl by doplnit celý systém sociální péče. Město se k tomu projektu přihlásilo.

POSEZ funguje v DS v Novém Strašecí od druhé poloviny roku 2018. Projekt je financován z části Středočeským krajem (60%) a z části naším městem (40%). Na základě veřejnoprávních smluv poskytlo město již tyto příspěvky: v roce 2018 75.000 Kč (usnesení ZM č. 240 z 21.6.2018), po vyúčtování vráceno 56.000 Kč, v roce 2019 44.000 Kč (usnesení RM č. 222 z 29.4.2019), v roce 2020 101.200 Kč (usnesení ZM č. 104 z 19.12.2021), po vyúčtování vráceno 13.067 Kč.

Domov seniorů Nové Strašecí vyčíslil předpokládané náklady na provoz kontaktního místa POSEZ v roce 2021 na 238.000 Kč. Příspěvek města by tak měl činit 96.400 Kč a Středočeského kraje 141.600 Kč. Pro rok 2021 je v rozpočtu města v § 6409 – Příspěvky, granty s tímto příspěvkem počítáno – alokována částka 100.000 Kč.

Vzhledem k výši příspěvku přesahující 50 tisíc korun je jeho poskytnutí v kompetenci zastupitelstva města.

Rada města předmětnou žádost projednala na svém zasedání dne 1.2.2021 a usnesením č. 935 doporučila zastupitelstvu města souhlasit s poskytnutím účelového finančního příspěvku ve výši 96.400 Kč Domovu seniorů Nové Strašecí.

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 184

Zastupitelstvo města

I. s o u h l a s í

s poskytnutím účelového finančního příspěvku ve výši 96.400,- Kč Domovu seniorů Nové Strašecí, poskytovateli sociálních služeb, IČO: 712 09 921, Křivoklátská 417, 271 01 Nové Strašecí na náklady kontaktního místa „POSEZ – pomoc seniorům a tělesně postiženým“ v roce 2021.

Text veřejnoprávní smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města veřejnoprávní smlouvu podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 18 členů zastupitelstva města

(Pro: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Mgr. Karel Filip, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra*)

6) Návrh na pořízení změny územního plánu města Nové Strašecí, navrhovatel xxxxxx, Nový Dům 57, okr. Rakovník – změna plochy DSm-N 16, v Územním plánu města Nové Strašecí určená jako místní komunikace, na komunikaci účelovou.

Na MěÚ Nové Strašecí byla dne 21. 4. 2020 doručena žádost xxxxxx, xxxxxxxx, na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem. Předmětem žádosti je změna plochy DSm-N 16, v Územním plánu města Nové Strašecí určená jako místní komunikace, na komunikaci účelovou. O pořízení změny územního plánu a jejím obsahu rozhoduje Zastupitelstvo města. Postup pořizování změny územního plánu je definován příslušnými ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.

O změnu Územního plánu města je žádáno tzv. zkráceným postupem. Zkrácený postup pořízení změny – ZM rozhodne o pořízení změny a obsahu změny územního plánu, a to z vlastního podnětu nebo na návrh, ale tomu musí předcházet v případě rozhodování o změně územního plánu předložení úplné žádosti, tj. žádosti podle požadavků § 55a, včetně stanovisek dle odst. 2) písm. d)+e) § 55a stavebního zákona. Tím se zjistí, zda bude uplatněn požadavek např. na posouzení vlivu změny územního plánu na životní prostředí, nebo zda je potřeba předmětnou změnu územního plánu řešit ve variantách.

Jelikož návrh na pořízení změny územního plánu neobsahoval veškeré požadované údaje, byl navrhovatel opakovaně vyzván k doplnění návrhu.

Navrhovatel doplnil svůj návrh dne 22. 12. 2020. S navrhovatelem byla také opakovaně projednávána výše úhrady za pořízení změny územního plánu. Žadatel navrhuje částku 20.000 Kč, která je dle OI MěÚ vzhledem ke zkušenostem s pořizováním změny č. 2 Územního plánu

Nové Strašecí, při pořizování prostřednictvím dodávky služby pořizovatelských činností mimo úřad územního plánování MěÚ Rakovník výrazně nedostatečná. Navrhovatel má názor, že by tato částka postačovat měla.

Dopisem ze dne 13. 1. 2021 byl žadatel opětovně vyzván k odůvodnění podané žádosti o změnu Územního plánu Nové Strašecí, protože účel žádosti (změny Územního plánu) nadále nebyl zřejmý.

Doplnění žádosti pan xxxxxxxx na MěÚ doručil dne 26. 1. 2021.

Z tohoto doplnění je dle názoru OI evidentní, že v žádosti jsou směřovány otázky rozlišení místní a účelové komunikace a jejich stavebně technického provedení. Odbor investic MěÚ konstatuje:

- Podle § 7 Zákona o pozemních komunikacích (13/1997 Sb.) je účelová komunikace pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Účelová komunikace je veřejnou komunikací. Vlastníkem může být podle zákona (§ 9 odst. 1 zák. 13/1997 Sb.) fyzická nebo právnická osoba.

Podle téhož zákona místní komunikace je veřejně přístupná pozemní komunikace, která slouží převážně místní dopravě na území obce. Ze zákonných ustanovení lze dovodit, že vlastníkem místní komunikace je obec.

Definice účelové nebo místní komunikace dle zákona o pozemních komunikacích však neurčuje konkrétní stavební provedení a standard komunikace.

- Pokud konečným cílem žadatele je zajistit vyhovující pozemní komunikaci (místní nebo účelovou), která je podmínkou pro zástavbu plochy P1 dle územního plánu, pak prostá změna z místní komunikace na komunikaci účelovou v územním plánu situaci neřeší. Tato změna může být „zjednodušením“ z pohledu vlastnických vztahů (které však není jako komplikující faktor nijak zmiňováno), neřeší však vlastní stavební provedení, odvodnění, šíří apod. OI se domnívá, že vlastní stavební řešení komunikace musí být vztaženo k lokalitě, kterou má dopravně obsluhovat. Současně pak stavební provedení jak účelové, tak místní komunikace může být naprosto totožné, pokud to jejich funkčnost, vzhledem k lokalitě umístění, vyžaduje.

Žadatel navrhuje úhradu nákladů, spojených s pořízením požadované změny územního plánu (částku 20.000 Kč navrhovatel považuje za odpovídající).

OI doporučil žádosti navrhovatele xxxxxx nevyhovět, protože z předmětu došlé žádosti a jejího doplnění je zřejmé, že záměrem navrhovatele je cestou změny Územního plánu Nové Strašecí řešit stavebně technický standard předmětné komunikace. To však není předmětem podrobnosti řešení územního plánu (str. 54 textové části – u místních a účelových komunikací je řešeno pouze využití, prostorová regulace není stanovena). Doplnujícím podpůrným faktem pro doporučení nevyhovět žádosti je návrh výše finanční úhrady, který OI považuje z úřední praxe za zcela nedostatečný.

Radě města usnesením č. 964 ze dne 15. 2. 2021 doporučila Zastupitelstvu města nerozhodnout o pořízení požadované změny územního plánu.

Do rozpravy se zapojili:

Ing. Alena Burešová – dotázala se, proč se tato věc nedostala na jednání strategického výboru, přijde ji to jako relativně strategická věc. Prostor pro jednání tam byl, neboť žádost je od dubna loňského roku.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – výbor toto nemá v plánu práce, Ing. Burešová může navrhnout protinávrh s tímto požadavkem.

Bc. Pavel Novák – materiál je poměrně obsáhlý, nebylo by špatné na výboru si o tomto popovídat, případně přizvat navrhovatele.

Z řad občanů se do rozpravy zapojil *p. Stanislav Jebavý* – podmínka jakékoli výstavby v tomto území je podmíněna výstavbou této místní komunikace. Ze stavebního úřadu dostal, jak má komunikace vypadat.

Bc. Pavel Novák – **podal protinávrh**, kterým by zastupitelstvo města uložilo výboru pro strategický rozvoj města projednat materiál „Návrh na pořízení změny územního plánu města Nové Strašecí, navrhovatel xxxxxx, xxxxxx – změna plochy DSm-N 16, v Územním plánu města Nové Strašecí určená jako místní komunikace, na komunikaci účelovou“ na jednom z následujících jednání.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – požádal p. Frieberta o doplnění informací k účelové a místní komunikaci.

p. Pavel Friebert, vedoucí OI – jsou zde 2 věcné problémy. Nedopatřením došlo k záměně charakteru komunikace (účelová, místní), a jak by komunikace měla stavebně vypadat. Územní plán neřeší vlastní stavební provedení komunikace. Současně je zde problém s úhradou, změna územního plánu v souvislosti s Billou vyšla kolem 150tis.Kč, nepředpokládá, že by se částka výrazně lišila. Město bude muset do příštího roku zpracovat zprávu o uplatňování územního plánu, jejíž součástí může být návrh dalších dílčích změn. Navrhovatel by se k tomuto mohl připojit.

p. Stanislav Jebavý – pokud místní komunikace v území nebude, tak na pozemcích on nemůže dělat nic. Právník mu poradil, že jediná možná cesta je změna územního plánu.

Ing. Alena Burešová – materiál je obsáhlý, nezná details, zastupitelé do této problematiky nevidí, dále se dotázala, zda tento návrh posuzoval architekt. Projednání ve výboru vidí prospěšné.

Ing. Jan Bureš – architekt toto neposuzoval. Informace v materiálu jsou dostatečné.

Bc. Pavel Novák – nic nebrání tomu to nejdříve projednat ve strategickém výboru. Jde pouze o odložení materiálu na příští ZM.

Poté bylo hlasováno o protinávru Bc. Pavla Nováka

U s n e s e n í ě.

Zastupitelstvo města

u k l á d á

výboru pro strategický rozvoj města projednat na jednom ze svých následujících zasedání materiál „Návrh na pořízení změny územního plánu města Nové Strašecí, navrhovatel xxxxx, xxxxxx – změna plochy DSm-N 16, v Územním plánu města Nové Strašecí určená jako místní komunikace, na komunikaci účelovou“, který byl předložen na zasedání zastupitelstva města 25.2.2021.

Pro tento návrh hlasovalo 7 členů zastupitelstva města, 11 členů se zdrželo hlasování.

Návrh nebyl přijat.

(Pro: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček, Bc. Pavel Novák, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner,*

Zdrželi se: *Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Mgr. Karel Filip, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra)*

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 185

Zastupitelstvo města

n e r o z h o d u j e

o pořízení Změny č. Územního plánu Nové Strašecí zkráceným postupem podle § 55a, 55b, 55c zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon) na provedení obsahu změny Územního plánu města Nové Strašecí v rozsahu návrhu xxxxxxxx ze dne 21. 4. 2019:

- změna plochy DSm-N 16, v Územním plánu města Nové Strašecí určená jako místní komunikace, na komunikaci účelovou.

Pro toto usnesení hlasovalo 12 členů zastupitelstva města, 6 členů se zdrželo hlasování.

(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Mgr. Karel Filip, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra*

Zdrželi se: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček, Bc. Pavel Novák, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner*)

7) Směna pozemků v souvislosti s úpravou katastrálních hranic v lokalitě Tovární – Statková ul.

V územním plánu města je v lokalitě Tovární – Statková ul. v ploše Z30 navržené funkční využití „Plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské“. V souladu s městským architektem vznikl návrh nové parcelace v dané lokalitě. Hlavní změnou v uspořádání hranic pozemků je směrování „západo-východní“ hranice. Ta není kolmá na přilehlou komunikaci, ale koresponduje s vrstevnicemi. Pro rodinnou výstavbu je toto směrování vhodnější. Nové uspořádání vyžaduje také úpravu pozemku parc.č. 863/6, který je v majetku paní xxxxx

Dále je nutno uvést, že stávající umístění obslužné komunikace neodpovídá územnímu plánu.

Územní plán předpokládá vedení komunikace na pozemku parc.č. 2147/1, ve skutečnosti obslužná komunikace prochází přes stavební parcely parc.č. 863/9, 863/10, 863/7, 863/8, 1077/10 a 863/11. Nesoulad je řešen v rámci dílčí změny územního plánu (usnesení zastupitelstva města č. 65 ze dne 26.10.2019, bod č.8).

Úpravy umístění komunikace řeší p. Monika Juráčková ze společnosti Atelier M.A.A.T., s.r.o. a návrh dílčí změny ÚP je již zpracován do nové parcelace.

Svým usnesením č. 732 souhlasila rada města dne 13.7.2020 s návrhem parcelace lokality Tovární – Statková ul. a uložila tajemníkovi MěÚ ve spolupráci s odborem investic zajistit činnosti zajišťující úpravu katastrálních hranic

Odbor investic nechal vyhotovit geometrický plán a místostarosta města Ing. Jan Bureš projednal změnu katastrálních hranic s vlastníkem parc.č. 863/6 p. xxxxx. Paní xxxx s návrhem úprav parcelace souhlasí při splnění těchto dvou podmínek:

1. Veškeré administrativní záležitosti a finanční náklady spojené s úpravou parcelace zajistí a uhradí město Nové Strašecí (GP, zápis do katastru nemovitostí, cestovné, poštovné, ověření plné moci a ostatní náklady).

2. Nová parcela musí mít minimálně stejnou výměru jako parcela současná a to je 808 m².

Odbor investic připravil směnnou smlouvu, která zajišťuje směnu pozemků pro provedení změny katastrálních hranic. Smlouva je pouze formální bez finančních doplatků.

RM projednala směnu pozemků na svém zasedání dne 18.1.2021 a svým usnesením č. 927 se zveřejněním záměru směny. V souladu s tímto usnesením byl podle § 39 odst. 1 zák.č. 128/2000 Sb. Záměr směny dne 20.1.2021 zveřejněn na úřední desce a www stránkách města. K dnešnímu dni nebyla k záměru směny vznesena žádná připomínka, námitka, ani jiná nabídka.

Rada města projednala směnu pozemků na svém zasedání dne 1.2.2021 a svým usnesením č. 936 doporučila zastupitelstvu města směnu pozemků schválit. Touto směnou dojde k úpravě katastrálních hranic a vhodnějšímu uspořádání pozemků pro stavbu rodinných domů v lokalitě Tovární – Statková ul.

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 186

Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření směnné smlouvy mezi městem Nové Strašecí a xxxxx, bytem xxxxx. Předmětem směnné smlouvy je směna části pozemku parc.č. 863/6 označené v geometrickém plánu č. 3228-216/2020 písmenem „g“, „h“ o celkové výměře 206 m² do vlastnictví města a části pozemku parc.č. 863/4 označené v geometrickém plánu č. 3228-216/2020 písmenem „m“ a části pozemku parc.č. 863/7 označené v geometrickém plánu č. 3228-216/2020 písmenem „k“ o celkové výměře 206 m² z vlastnictví města s tím, že město uhradí veškeré náklady a administrativní záležitosti spojené se směnou pozemků.

Směňované pozemky se oceňují stejnou hodnotou

Text směnné smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města směnnou smlouvu podepsat

Pro toto usnesení hlasovalo 13 členů zastupitelstva města, 5 členů se zdrželo hlasování.

(Pro: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Mgr. Karel Filip, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Mgr. Alexandra Tůmová, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra

Zdrželi se: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček, Bc. Pavel Novák, Ing. Pavel Vaic)

8) Směna pozemků v souvislosti s majetkoprávním vypořádáním pozemku pod komunikací Vilová

Zastupitelstvo města projednalo na svém 5. zasedání konaném dne 26. 9. 2019 majetkoprávní vypořádání pozemku v k.ú. Nové Strašecí pod komunikací Vilová, které schválilo svým usnesením č. 72 takto:

a) směnu pozemku parc.č. 1309/77 (výměra 35 m²) v k.ú. Nové Strašecí (zahrada – pozemek pod komunikací „Vilová“) ve spoluvlastnictví paní xxxxxx a paní xxxxxx za část pozemku města parc.č. 1309/1 (výměra 35 m²) ve vlastnictví města Nové Strašecí, který bude oddělený GP, v k.ú. Nové Strašecí – funkční celek s č.p. 844 bez finančního doplatku.

b) prodej části pozemku parc.č. 1309/1 v k.ú. Nové Strašecí, který bude oddělený GP, z vlastnictví města do vlastnictví paní xxxxxx, bytem xxxxx za těchto podmínek:

- cena Kč 1.000,-/m² s DPH za část pozemku parc.č. 1309/1 o výměře 35 m²
- kupující uhradí ½ nákladů za vyhotovení znaleckého posudku (Kč 600,-) a ½ nákladů na vyhotovení GP (Kč 2.500,-)
- kupující uhradí náklady spojené s převodem vlastnictví pozemku

Na základě tohoto usnesení nechal odbor investic vyhotovit geometrický plán a vypracoval Směnnou smlouvu. Vzhledem k tomu, že paní Jaroslava Strnadová je omezená ve svéprávnosti, požádala paní xxxxxx opatrovnícký soud o určení opatrovníka, který bude zastupovat paní xxxxx při podpisu smlouvy. Protože paní xxxxx 26.7.2020 zemřela, opatrovnícký soud již neproběhl.

Odbor investic byl v prosinci telefonicky informován o dědickém vypořádání a o možnosti pokračovat s majetkoprávním vypořádáním pozemku pod komunikací Vilová pouze již s paní xxxxx.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že uzavření připravené směnné smlouvy nejde dokončit, proto se navrhuje příprava nové směnné smlouvy.

Finanční náhrada za pozemek parc.č. 1309/79 o výměře 35 m², který je předmětem prodeje do vlastnictví paní xxxxxx byla již částečně uhrazena. K dnešnímu dni je zapláceno Kč 28.575,-. Zbývající částku paní xxxxxuhradí po podpisu Směnné smlouvy.

RM projednala směnu pozemků na svém zasedání dne 18.1.2021 a svým usnesením č. 928 souhlasila se zveřejněním záměru směny pozemků. V souladu s tímto usnesením byl podle § 39 odst. 1 zák.č. 128/2000 Sb. záměr směny dne 20.1.2021 zveřejněn na úřední desce a www stránkách města. K dnešnímu dni nebyla k záměru směny vznesena žádná připomínka, námitka, ani jiná nabídka.

Rada města projednala majetkoprávní vypořádání pozemku v k.ú. Nové Strašecí na svém zasedání dne 1.2.2021 a svým usnesením č. 937 doporučila zastupitelstvu města směnu pozemků schválit. Touto směnou získá město pozemek pod komunikací Vilová.

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 187
Zastupitelstvo města

I. r u š í

usnesení ZM č. 72 ze dne 26.9.2019

II. s c h v a l u j e

uzavření směnné smlouvy mezi městem Nové Strašecí a xxxxxxxx, bytem xxxxxxxx. Předmětem směnné smlouvy je směna parc.č. 1309/77 (zahrada – výměra 35 m²) v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města a parc.č. 1309/78 (ostatní plocha – výměra 35 m²) v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví Jaroslavy Maříkové s tím, že město uhradí návrh na vklad práva do katastru nemovitostí.

Směňované pozemky se oceňují stejnou hodnotou

Text směnné smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města směnnou smlouvu podepsat

Pro toto usnesení hlasovalo 18 členů zastupitelstva města

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Mgr. Karel Filip, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra)

9) Nové Strašecí – nový chodník s místem pro přecházení v ul. Čsl. armády

V souvislosti s realizací nového chodníku s místem pro přecházení v ul. Čsl. armády, nechal OI zpracovat projektovou dokumentaci. První varianta projektu byla s přechodem pro chodce, kterou Policie ČR zamítla z důvodu malé intenzity přecházení osob menší než 50 osob za hodinu, z tohoto důvodu byla projektová dokumentace přepracovaná ve smyslu stanoviska PČR a to s místem pro přecházení.

Samotné místo pro přecházení bude provedeno dle vyjádření Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje v rámci stavby „II/606 Velká Dobrá – Nové Strašecí“ rekonstrukce silnice a mostů“

Dle zpracované projektové dokumentace bude stavbou dotčena i část pozemku č. 2164/8 v k.ú. Nové Strašecí, jehož vlastníkem je Středočeský kraj a právo hospodaření s majetkem má Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace. Rozsah dotčené plochy pozemku je cca 38 m².

Za účelem majetkoprávního vypořádání musí být podána žádost o souhlas s umístěním stavby na výše zmíněném pozemku a uzavřena budoucí smlouva o bezúplatném převodu, na část pozemku

parc.č. 2164/8 v k.ú. Nové Strašecí o předpokládané výměře 38 m². Jedním z podkladů k podání žádosti na KSÚS Středočeského kraje je usnesení Zastupitelstva města Nové Strašecí – se schválením budoucího bezúplatného převodu části pozemku p.č. 2164/8 o předpokládané výměře cca 38 m² v katastrálním území Nové Strašecí z vlastnictví Středočeského kraje do vlastnictví města Nové Strašecí.

Rada města projednala žádost na svém zasedání dne 1. 2. 2021 a usnesením č. 940 doporučila zastupitelstvu města schválit předmětnou žádost o souhlas s umístěním stavby a uzavření smlouvy budoucí o bezúplatném převodu části pozemku p.č. 2164/8 o předpokládané výměře cca 38 m² v katastrálním území Nové Strašecí z vlastnictví Středočeského kraje do vlastnictví města Nové Strašecí.

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 188 Zastupitelstvo města

I. s c h v á l u j e

- a) stavbu na části pozemku č. 2164/8 v k. ú. Nové Strašecí o výměře cca 38 m², který je majetkem Středočeského kraje IČO: 70891095 s právem hospodaření pro Krajskou správu a údržbu silnic Středočeského kraje, p. o. IČO: 00066001
- b) podání žádosti o souhlas s umístěním stavby a uzavření smlouvy budoucí o bezúplatném převodu části pozemku p. č. 2164/8 o výměře cca 38 m² v rámci stavby „Nové Strašecí – nový chodník s místem pro přecházení v ul. Čsl. armády“ od Středočeského kraje dle situace, která je přílohou tohoto usnesení.
- c) budoucí bezúplatný převod části pozemku p.č. 2164/8 o předpokládané výměře cca 38 m² v katastrálním území Nové Strašecí z vlastnictví Středočeského kraje do vlastnictví města Nové Strašecí.

II. u k l á d á

starostovi města podepsat žádost o souhlas s umístěním stavby a budoucí smlouvu o bezúplatném převodu

Pro toto usnesení hlasovalo 13 členů zastupitelstva města, 5 členů se zdrželo hlasování.
(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Mgr. Karel Filip, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr.,
Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra)
Zdrželi se: Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček, Bc. Pavel Novák, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner)

10) Informace zastupitelům a občanům o průběhu investiční akce města – Dostavba kanalizace a výstavba ČOV Nové Strašecí

Předkládá se zastupitelstvu aktuální zpráva o investiční akci dostavba kanalizace:

1. Čistírna odpadních vod

Situace obdobná jako v podané zprávě na prosincovém zastupitelstvu. Čistírna je v provozu. Řeší se některé reklamace, které jsou v řešení (vstupní dveře, izolace části potrubí rozvádějící vzduch, výkon čerpadel denitrifikace).

2. Kanalizační stoky

Probíhá výstavba kanalizace v ul. Nádražní (šachta č. 32). Aktuálně jsou práce zastaveny z důvodu nevyhovujícího počasí. Harmonogram výstavby je totožný jako ve zprávě z prosincového zastupitelstva 2020.

Do cca března/dubna v příštím roce by měla být dokončena celá kanalizační stoka v této lokalitě (Nádražní + ul. Nad Větrákem). V dubnu-květnu by měla probíhat výstavba kanalizace v části ul. Na Spravedlnosti. V červnu-srpnu by měla probíhat výstavba kanalizace v lokalitě Fortna. V návrhu rozpočtu pro rok 2021 je i kanalizační úsek v lokalitě Na Hrázi. RM dne 15.2.2021 vyhlásila vítěze výběrového řízení. Je jím společnost Mamelom s.r.o, Duchcovská 284, 417 22 Háj u Duchcova, která nabídla nejnižší nabídkovou cenu Kč 1.333.723,99 bez DPH. Problematika připojení čerpací stanice na elektřinu – probíhají činnosti na straně ČEZ, resp. jejich smluvních partnerů. (dokončení projektové dokumentace, výběr zhotovitele)

Rekonstrukce povrchů po výstavbě kanalizace

Rekonstrukce povrchů v rámci aktuálně probíhající výstavby (lokalita Nádražní + přilehlé ulice) + nově budované úseky by měly proběhnout v rámci roku 2021 – druhá polovina roku.

3. Financování

Rozpočet 2021

28.545 tis. Kč
Výdaje v r. 2021 – stav k 16.2.2021
4.309 tis. Kč
Přijaté dotace v r. 2021 – stav k 16.2.2021
0 tis. Kč (od konání posl.zastupitelstva 0,-)

Do rozpravy se zapojili:

Ing. et Ing. David Hubáček – ve zprávě chybí souhrnná tabulka, která by informaci udělala komplexní. Na minulém zastupitelstvu se místostarosta dotazoval na nesoulad částek, informaci doposud nedostal.

Mgr. Karel Filip, starosta města – informace bude zaslána.

Ing. Pavel Adelt, MBA – dotázal se, zda by do příští zprávy mohly být upřesněny termíny rekonstrukcí povrchů.

p. Pavel Friebert, vedoucí OI – informace prozatím nemají pohromadě, pracují na tom intenzivně, budou se snažit do příštího zastupitelstva toto upřesnit.

Po projednání zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 189

Zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

informaci o průběhu investiční akce města – Dostavba kanalizace a výstavba ČOV Nové Strašecí

Pro toto usnesení hlasovalo 12 členů zastupitelstva města, 2 členové hlasovali proti a 4 členové se zdrželi hlasování.

(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Mgr. Karel Filip, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra*)

Proti: *Ing. et Ing. David Hubáček, Ing. Pavel Vaic,*

Zdrželi se: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová, Bc. Pavel Novák, Mgr. Jiří Verner*)

11) Různé

a) Jmenování člena výboru pro strategický rozvoj města

Starosta města navrhuje za člena výboru pro strategický rozvoj p. Martina Hrbka.

Do rozpravy se zapojili:

Mgr. Jiří Verner – poukázal na kontrolní a finanční výbor, který má též sudý počet členů. Vyzval KSČM, případně ČSSD, aby do kontrolního výboru nominovala člena.

Ing. et Ing. David Hubáček – též se připojil k této výzvě za finanční výbor.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – doplnění členů výborů lze domlouvat i po jiné linii, než na ZM. On osobně domluvil před zastupitelstvem a návrh je nyní na stole.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 190

Zastupitelstvo města

j m e n u j e

Martina Hrbka za člena výboru pro strategický rozvoj města

Pro toto usnesení hlasovalo 18 členů zastupitelstva města

(Pro: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Mgr. Karel Filip, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra*)

b) Zpráva kontrolního výboru o činnosti v roce 2020

Mgr. Jiří Verner přednesl důvodovou zprávu:

Dle § 119 odst. 5 zákona o obcích (128/2000 Sb.) předkládá kontrolní výbor zastupitelstvu obce zápisy o provedených kontrolách. Předkládané materiály (1/2020 a 2/2020) jsou zápisy z kontrol, které kontrolní skupiny provedly podle plánu činnosti výboru schváleného zastupitelstvem města.

V roce 2020 měl kontrolní výbor v plánu práce následující úkoly:

1. kontrola plnění usnesení zastupitelstva města
2. kontrola plnění usnesení rady města
3. kontrola vyřizování podnětů občanů města (petice, stížnosti, připomínky) městským úřadem
4. kontrola činnosti redakční rady Novostrašeckého měsíčníku

Kontrolní výbor se v roce 2020 sešel pouze na jedné online konferenci, praktické záležitosti řešili členové výboru prostřednictvím elektronické pošty. Kvůli nepříznivé epidemické situaci bylo rozhodnuto odložit kontroly do 2. poloviny roku 2020, ani v tomto období však ke zlepšení nedošlo. Členové výboru proto provedli část kontrol distanční formou na začátku roku 2021 (úkoly 1; 2; 4). *Kontrola vyřizování podnětů občanů města (petice, stížnosti, připomínky)* se jeví touto cestou jako mnohem hůře proveditelná, navíc tento úkol taktéž fakticky připadl na rok 2021. Proto se kontrolní výbor rozhodl svým usnesením požádat zastupitelstvo města o přesun shora uvedeného bodu do plánu práce na rok 2021.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že kontrolní výbor z objektivních příčin nesplnil plán práce ve všech bodech. Nesplněný úkol bude proveden, pokud s tím bude zastupitelstvo města souhlasit, v roce 2021.

Přílohou návrhu usnesení jsou zápisy z provedených kontrol (1/2020 a 2/2020).

Poznámka: Zápisy z kontrol nebylo možné opatřit podpisy kontrolovaných osob a ověřovatelů. Přesto byly všechny dokumenty zaslány k vyjádření všem dotčeným osobám, což lze doložit elektronickou poštou. Podpisy budou doplněny tak, aby výstupy z kontrol splňovaly všechny formální záležitosti.

Poznámka: v 19:05hod. odešel zastupitel Vladimír Kozel (17)

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 191

Zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zápisy o provedených kontrolách (1/2020 a 2/2020) a souhrnnou zprávu o činnosti kontrolního výboru zastupitelstva města v roce 2020.

Pro toto usnesení hlasovalo 17 členů zastupitelstva města

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Mgr. Karel Filip, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr.,

Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra)

Poznámka: v 19:08hod. se vrátil zastupitel Vladimír Kozel (18)

c) Plán činnosti kontrolního výboru zastupitelstva města na rok 2021

V souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) a kontrolním řádem výborů ze dne 22. 12. 2004 předkládá kontrolní výbor zastupitelstva města na pořad jednání zastupitelstva města návrh plánu činnosti výboru na rok 2021.

Členové výboru se budou kromě navrženého plánu činnosti zabývat také následnou kontrolou již splněných úkolů z předchozího období.

Přílohou usnesení je zápis z 5. schůze kontrolního výboru ze dne 9. února 2021.

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 192

Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

plán činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Nové Strašecí na rok 2021:

1. kontrola plnění usnesení zastupitelstva města
2. kontrola plnění usnesení rady města
3. kontrola vyřizování podnětů občanů města (petice, stížnosti, připomínky) městským úřadem

Pro toto usnesení hlasovalo 18 členů zastupitelstva města

(Pro: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Mgr. Karel Filip, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra)*)

d) Doplnující informace k činnosti Finančního výboru

Ing. Jan Bechyně přednesl důvodovou zprávu:

Vážené zastupitelky, Vážení zastupitelé, vážení občané,
dovoluji si předložit jako člen doplňující informace k činnosti finančního výboru. Dovolím si začít rekapitulací:

Finanční výbor byl jmenován usnesením č.3 již na ustavujícím ZM dne 5.listopadu 2018 v počtu 9 členů. A zpětným pohledem, je to hodně zajímavé čtení, jak opozice trvala na jasné převaze ve výborech a deklarovala, že by všichni měli být rádi, že lidi mají zájem o město alespoň přes kontrolní činnost. Již na tomto ZM opozice zpochybnila členství Jana Bechyně jako člena rady města ve finančním výboru.

Poměrně obsáhlý „Plán činnosti FV na roky 2019 až 2022“ schválený FV na svém jednání dne 10. 12. 2018 (7 pro, Jan Bechyně se zdržel, protože preferoval plán činnosti pouze na rok, což je v souladu s platným Kontrolním řádem výborů, čl. II., odst. 3) byl přijat s drobnými úpravami na 2.ZM dne 21.2.2019 v bodě 13) usnesením č.30 všemi dvaceti přítomnými zastupiteli.

Finanční výbor následně na svém jednání dne 13.března 2019 = Zápis č.4, dle schváleného plánu činnosti FV pojednal a schválil kontrolní skupiny (čl. II., odst. 4) a jejich vedoucí:

- v etapě hospodaření podle rozpočtu se vyjadřuje k rozborům hospodaření (rozpočtovým opatřením) podle rozpočtu a návrhům na změny schváleného rozpočtu v radě města i zastupitelstvu města, zejména jestliže dochází k překračování příjmů, nebo jestliže naopak hrozí vznik schodku v hospodaření - termín každoročně duben, červenec, říjen – vedoucí skupiny Hubáček, členové Holasová, Müller
- analýza hospodaření města a hospodaření s majetkem města - termín průběžně, vedoucí skupiny Adelt, členové Kotyk, Bechyně, Müller
- kontrola Technických služeb města - termín listopad nebo prosinec 2019 a 2021, vedoucí skupiny Bechyně, členové Müller a Vondra
- kontrola čerpání vybraných poskytnutých grantů - termín průběžně, vedoucí skupiny Hubáček, členové Lopourová, Vondra
- v návaznosti na úkony vztahující se k rozpočtu analyzuje způsob hospodaření s peněžními fondy města, návrhy na jejich zřízení nebo zrušení, návrhy na uložení volných peněžních prostředků - termín průběžně, vedoucí skupiny Hubáček, členové Bechyně a Holasová

S plnou vážností člena Finančního výboru prohlašuji, že za roky 2019 a 2020 jsme jako členové FV projednali jediný zápis kontrolní skupiny (čl. IV. Kontrolního řádu výborů) a to kontrolu Technických služeb města, vedoucí kontrolní skupiny Jan Bechyně. Dále jsme v rámci kontrolní skupiny hospodaření s majetkem města obdrželi dne 14.7.2019 od kolegy Adelta podklady k projednání a 4.9.2019 projednali svěřenou agendu, zápis byl mailem doručen na MěÚ. Po ověření u dalších členů kontrolních skupin bylo zjištěno, že se žádná další kontrolní skupina nesešla, neprovedla kontrolu, také zastupitelstvu nebyl za oba roky, vyjma kontroly TSNS, předložen žádný jiný zápis kontrolní skupiny – Kontrolní řád, čl. IV., bod 6).. Rovněž na FV domluvený způsob evidence zápisů kontrolních skupin nefunguje – Kontrolní řád, čl. IV, bod 7) Výbor vede přehlednou evidenci zápisů o kontrole.

Sdíleno se mnou > Finanční výbor -dokumenty > Zápis z jednání FV ▾

Název	Vlastník	Naposledy ...	↓	Velikost souboru
 FV_pracovní skupina 2_2019_11_28.JPG 	Pavel Adelt	20. 1. 2020 Pavel Ad...		70 kB
 Zápis kontrolní skupiny FV 5.12.2019.docx 	Dušan Müller	20. 1. 2020 Dušan M...		56 kB
 Zápis kontrolní skupiny FV 5.12.2019.docx 	já	6. 1. 2020 já		56 kB
 Návrh jednacího řádu výborů - komentáře_DH.docx 	Dušan Müller	15. 3. 2019 Dušan M...		38 kB

Dále bych se chtěl vyjádřit k diskusi a útokům na 12.ZM dne 17.12.2020:

„Bc. Pavel Novák – byl hostem na posledních dvou finančních výborech, nezaznamenal tam žádnou připomínku Ing. Bechyně k tomuto.“

Kolega navazuje na informaci, že jsem opakovaně žádal předsedu FV o projednání zápisu kontrolní skupiny. Dokládám maily ze 6.1.2020 a 4.11.2020:

6. 1. 2020, 11:20 6. 1. 2020, 11:20

JanBechyne@seznam.cz

Komu:

david.hubacek@hotmail.com

Kopie:

p.kotyk@centrum.cz, dusan.muller@pmm.cz, kristyna.lopourova@seznam.cz,
martin.vondra@sck.izscr.cz ...a další (2)

Dnešní jednání Finančního výboru

Všem dobré dopoledne, dnes mám od 17:00 jednání rady města, omlouvám se tedy za případný pozdější příchod na dnešní jednání finančního výboru. Na sdílený disk jsem uložil zápis z naší kontrolní skupiny v Technických službách dne 5.12. 2019, zápis mám již podepsaný všemi přítomnými (ostatní zápisy na sdíleném disku bohužel stále dostupné nejsou), pokud by byl uvedený zápis na FV projednán a FV ho případně vzal na vědomí.

Od: JanBechyne@seznam.cz

> Komu: "David Hubáček" <david.hubacek@hotmail.com>

> Datum: 04.11.2020 20:41

> Předmět: Re: Fw: info rozpočet

>

> CC: <dusan.muller@pmm.cz, kristyna.lopourova@seznam.cz, martin.vondra@sck.izscr.cz, pavel.adelt@seznam.cz, pavlina.holasova@zsnovestraseci.cz>

Všem dobrý večer, mohu oba termíny

Velmi mne mrzí, že se do minulého zápisu nepodařilo napsat na FV projednávanou potřebu dotáhnout zápisy. Třeba zápis z jarního jednání FV, kde byla projednána zpráva o kontrole v TSNS není doposud sepsán a tudíž nemůže kontrolní skupina, potažmo FV v souladu s "Kontrolním řádem výborů" tento zápis předložit ZM - viz Kontrolní řád:

(6) Výbor předloží zápis o kontrole zastupitelstvu města s vyjádřením vedoucího odboru nebo organizační složky, případně zaměstnanců, jejichž činnosti se kontrole týkala.

Dále není doposud sepsána mnohokrát slibovaná zpráva o činnosti FV v roce 2019

Děkuji Honza Bechyně

Dále bylo na 12.ZM řečeno: Ing. et Ing. David Hubáček – nikde není uložena povinnost, že se musejí dělat zápisy.

Kontrolní řád výborů našeho ZM uvádí v Čl. IV.

Zápis o kontrole

(1) Kontrolní skupina, po ukončení kontrolní akce, vypracuje o výsledku kontroly zápis o kontrole.

Pokud je jmenována kontrolní skupina, asi nikdo nerozporuje, že je zápis povinnost vypracovat. Pokud má ale FV uloženu v plánu činnost např. „vyjadřuje se k závěrečnému účtu města - termín vždy v únoru – červnu“, jedná se dle mého názoru o kontrolní skupinu v plném počtu členů FV a logicky by měl FV nějakým způsobem informovat zastupitele a občany se svým postojem k uvedenému, schválenému bodu kontroly a to formou písemného zápisu, který je poté možné umístit na webových stránkách města – Čl. IV., bod 8)

Na 12. ZM dne 17.12.2020 opět zaznělo z úst opozice, že být členem finančního výboru a členem rady je střetem zájmů. Příkládám stanovisko Ministerstva vnitra, ve kterém je uvedeno na základě mého dotazu naprosto jednoznačně, že se nejedná o střet zájmů a člen rady města může být členem FV. Pozn. Vztaženo na malé obce, kdy zastupitelstvo vykonává i velkou část pravomocí rady města a předsedou FV musí být ze zákona pouze zastupitel obce, se jedná fakticky o pomyslný souběh že předsedou FV je de facto zastupitel s pravomocí člena rady města. Dovolím si doplnit, že pokud někdo někoho neoprávněně veřejně opakovaně osočí, není si schopen zjistit pravdu a pravda nakonec ukáže, že se jednalo o neoprávněné napadání, je slušností se opět veřejně omluvit.

Do rozpravy se zapojili:

Mgr. Jiří Verner – nikdo zde netvrdil, že člen RM nemůže být členem FV ze zákona, pokud zde zaznělo, že jde o střet zájmů, je to osobní názor dotyčného. On osobně si toto nemyslí.

V důsledku ze zprávy z ministerstva vnitra vyplývá, že je na rozhodnutí ZM na kolik je vhodné, aby člen RM byl členem FV, tedy nepřímou ukazuje, že je to věc, která není úplně standardní. Pro toto usnesení hlasovat nebude, přijde mu, že je nehlasovatelné.

Ing. et Ing. David Hubáček – požádal o uvedení svého příspěvku do zápisu: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, rád bych se vyjádřil k tomuto materiálu. Doplnující informace k činnosti Finančního výboru. **Dalo by se říci, aneb co se z kontrolní zprávy nedozvíte.** Nerozumím smyslu předložení materiálu v této podobě, jak je předkládán. Z věcného hlediska v podstatě neříká nic nového (kromě vyjádření Ministerstva vnitra) oproti prosincové schůzi, překrucuje výroky a nesmyslně vykládá jednotlivé články Kontrolního řádu výborů ZM Nové Strašecí. **Také by tu mělo zaznít, že předkládaný materiál není v souladu s jednacím řádem,** který v čl. 4 odst. 5) a 6) shrnuje, co by měl daný materiál splňovat. Například důvodová zpráva neobsahuje rozbor příčin případných nedostatků ani odůvodnění navrhovaných opatření a jejich ekonomický dopad. Předkládaný materiál není zpracován ani tak, aby umožnil členům zastupitelstva komplexně posoudit problematiku a přijmout účinná opatření. **Můžeme se tak například zamyslet nad tím, jakou míru závaznosti má vůbec jednací řád pro předkládané materiály.** Musím se ale vyjádřit k zavádějícím výroky v materiálu. Jeho formátování, překlady a nesmyslné věty nechávám stranou. **Co je podstatné.** V odst. 3 tohoto materiálu se předkladatel v souvislosti s Plánem činnosti FV na roky 2019 až 2022 odvolává na to, že plán činnosti by měl být schvalován pouze na rok, což je dle předkladatele v souladu s platným Kontrolním řádem výborů, čl. 2 odst. 3. Tento bod říká - Výbor provádí kontroly na základě plánu kontrolní

činnosti, schváleného zastupitelstvem města a plní další úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo města. Plán kontrolní činnosti předkládá předseda výboru ke schválení zastupitelstvu města v ročních termínech. **Tedy nepleťme si plán kontrolní činnosti a plán činnosti FV, který v sobě zahrnuje i další analytické, nikoliv kontrolní činnosti.**

V odst. 4 se dále předkladatel odvolává na to, že vyjma kontroly TSNS, nebyl předložen žádný jiný zápis kontrolní skupiny. I zde je důležité neplést si jablka s hruškami. **Pokud se předkladatel domnívá, že úkol** „v etapě hospodaření podle rozpočtu se vyjadřuje k rozborům hospodaření (rozpočtovým opatřením) podle rozpočtu a návrhům na změny schváleného rozpočtu v radě města i zastupitelstvu města, zejména jestliže dochází k překračování příjmů, nebo jestliže naopak hrozí vznik schodku v hospodaření“ **je kontrolou, měl by si osvojit výklad základních pojmů.** Zároveň bod týkající se „v návaznosti na úkony vztahující se k rozpočtu analyzuje způsob hospodaření s peněžními fondy města, návrhy na jejich zřízení nebo zrušení, návrhy na uložení volných peněžních prostředků - termín průběžně“ a tak bych mohl pokračovat.

Je zřejmé, že do plánu činnosti velikou měrou zasáhla i pokračující situace týkající se onemocnění COVID-19, což se odrazilo i v činnosti ostatních výborů.

Dále bych se rád vyjádřil k vytrženému výroku z kontextu týkající se toho, kdy jsem tvrdil, že nikde není uložena povinnost dělat zápisy. **Nikdy jsem nerozporoval kontrolní řád.** Pokud by si předkladatel přečetl zápis s posledního jednání ZM, případně pustil záznam z toho jednání, zjistil by, že tato reakce byla směřována na výtky týkající se zápisů z FV, nikoliv z kontrol.

Co se týče úkolu v plánu činnosti týkající se vyjadřování se k závěrečnému účtu města – termín vždy v únoru-červnu. **Pokud se předkladatel domnívá, že z tohoto úkolu měl být proveden písemný zápis a nestačí mu zápis z jednání finančního výboru, proč tak sám neučinil, případně nevyzval k tomuto kroku, když se finanční výbor k závěrečnému účtu vyjadřoval?** Podotýkám, že předkladatel je sám členem finančního výboru.

Zároveň, pokud se předkladatel domnívá, že by se měl někdo omlouvat za to, že někoho neoprávněně veřejně opakovaně osočí, není si schopen zjistit pravdu a pravda nakonec ukáže, že se jednalo o neoprávněné napadání, je slušností se opět veřejně omluvit, **rád to udělám, pokud jsem někdy někoho veřejně osočil. Nejsem si toho vědom.** Jsem to naopak já, kdo by měl od zástupců vedení města slyšet omluvu, a to nejen za výroky, které padly již v roce 2018, kdy jsem byl veřejně označen panem místostarostou za lháře ohledně zdražování stočného, ale i za výroky pana Kleindiensta z minulého zastupitelstva, kdy jsem byl označen za Hujera.

Tady si dovoluji krátkou poznámku k vyjadřování opozice versus vedení města a některých koaličních zastupitelů. Jak si již mohli občané, kteří sledují jednání zastupitelstva všimnout, **dlouhodobě je patrný určitý rozdíl mezi vyjadřováním těchto dvou skupin zastupitelů.** Zatímco se opoziční zastupitelé zpravidla vyjadřují k myšlenkám, názorům, hospodaření města, předkládaným materiálům atd. **tedy nikoliv jmenovitě ke konkrétním osobám,** u koaličních zastupitelů jsme si již zvykli na to, že **neváhají cíleně kritizovat a někdy i dokonce urážet konkrétní lidi.** Upozorňuji na to, že je veliký rozdíl v tom, když se někdo **kriticky vyjádří k myšlence** a když si někdo s prominutím bere do úst osobu konkrétního člověka.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, byl bych rád, kdyby si každý z nás uvědomil, že může udělat chybu, nikdo z nás nejsme bezchybný a precizní stroj. Ve volbách jsem kandidoval z toho důvodu, že jsem se domníval, že veřejná diskuze o problémech a potřebách našeho města je základním pilířem pro to, aby se město Nové Strašecí stalo místem, kde stojí za to žít. Bohužel tato diskuze se stala jakýmsi bojem mezi „opozicí“ a současným vedením města. Je mne z toho smutno. Vždy jsem se snažil svoji práci pro město dělat tak, abych přispěl k jeho rozvoji a ptal jsem se proto na různé otázky, na které jsem mnohdy nedostal odpověď a proto jsem se musel ptát znovu a znovu. Nebylo to vůbec myšleno špatně, ale jako zastupitel a občan

našeho města jsem chtěl mít maximum možných relevantních informací a dat ke svému rozhodnutí. Je smutné, když se některé informace dozvíte přímo až na zastupitelstvu případně přes několik lidí. A z toho důvodu tak dle mého názoru dochází k těmto nesmyslným střetům.

Stručně řečeno: V prosinci jsem z pochopitelných důvodů uznal, že pozdní zpracování zápisů z jednání FV bylo chybou. Ještě jednou se za tuto formální chybu omlouvám. Nemohu však současně opomenout, že činnost FV je zpravidla výrazně ovlivňována mnohem závažnějšími nedostatky, než je tvorba formálních zápisů. Na ZM můžeme mít každý jiný názor na to, zda je nějaké rozhodnutí správné či nikoliv a zda radní vedou město dobře či špatně. Ale není podle mě možné, abychom si zvykli na to, že město nebo jeho vedení nám často poskytuje buď neúplné odpovědi na naše dotazy týkající se hospodaření města, nebo také vůbec žádné odpovědi. Netransparentnost je totiž z věcného hlediska mnohem horší než formální nedostatky. Proto jsem se rozhodl, že počínaje dnešním zastupitelstvem budu zveřejňovat všechny dotazy, na které nedostanu řádnou odpověď a věřím, že mnozí další zastupitelé tento postup nejen ocení, ale že se ke mně i připojí.

Na okraj chci ještě uvést, že pokud se ZM přes vše uvedené rozhodne přijmout k projednávanému bodu usnesení, navrhuji, aby se návrh usnesení upravil takto, a to z toho důvodu, že původně navrhované usnesení v bodě I. odporuje jednacímu řádu a v bodě II. je velmi silné slovo právní výklad a chybí odkaz na konkrétní zákon.

Usnesení č.

Zastupitelstvo města

I. bere na vědomí

odpověď Ministerstva vnitra, že souběh funkcí člena rady města a člena finančního výboru, který přímo nezabezpečuje účetní a rozpočtové práce na obecním úřadě, není v rozporu se zákonem o obcích

Dále se vyjádřil k analýzám, které několikrát Ing. Bechyněmu zasílal, naposledy analýzu vývoje hospodaření zasílal, když zasedala komise revize rozpočtu města.

Mgr. Karel Filip, starosta města – každé jednání souvisí se slušností, dosáhne se poté víc. Ví o konfliktu, který byl mezi Ing. Hubáčkou a OF MěÚ. Nyní neví o tom, že by spolupráce nefungovala. Myslí si, že veškeré informace, které si Ing. Hubáček vyžádá, tak dostane, pokud tomu tak není, má se obrátit přímo na něj.

Dr. Ing. Jan Kleindienst – neřekl o Ing. Hubáčkovi, že je hujer, řekl, že jeho návrh rozpočtového provizoria je z jeho pohledu nedomyšlené, nezodpovědné a hujeristické.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – též neřekl slovo, které Ing. Hubáček uvedl.

Ing. Jan Bechyně – nic nemění na skutečnosti to, že kdyby minule netlačil na doplnění zápisů, tak by nebyly. Požádal o uvedení do zápisu: „Tam je evidentní nečinnost předsedy finančního výboru.“ Kontrolní skupiny Ing. Hubáček jakkoli nevysvětlil, dále měl vysvětlit, proč FV nekonal dle schváleného plánu činnosti. Co se týče analýz, tak jednu narychlo nyní dostal, ale za rok 2018-2019 dostal jednu jedinou.

Ing. Pavel Vaic – pro návrh hlasovat nebude, je nehlasovatelný. Toto zavání osobní averzí předkladatele k Ing. Hubáčkovi.

Bc. Pavel Novák – zdůvodnil kritiku angažmá Ing. Bechyně ve FV, kdy v minulém volebním období byl radním pro finance a rozpočet, tedy se podílel na tvorbě rozpočtu. Ten, kdo je v RM primárně zodpovědný za rozpočet, neměl by být ve FV.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města- na FV by měli být rádi, že Ing. Bechyně tam je. Dotazy vznášené na FV jsou kolikrát politického zaměření, které nemůže zodpovědět finanční odbor.

Dr. Ing. Jan Kleindienst – je dobře, kdež ve FV je někdo, kdo přenáší informace, Ing. Bechyně je schopen vysvětlit, proč vedení rozhodlo tak, či onak.

Mgr. Jiří Verner – nevidí v tomto problém, vidí to též jako praktické opatření. Padla zde obvinění, jak FV funguje. Dotázal se, zda se na FV tato agenda údajně nečinnosti FV řešila. O sepsání zápisů se mohou členové výboru střídat, nebo si mohou pozvat na tvorbu zápisu někoho z úřadu. Návrh na usnesení z jeho pohledu ztrácí smysl.

Mgr. Karel Filip, starosta města – též si myslí, že je dobře, že je členem FV někdo z RM. Úředník bude těžko vysvětlovat politická rozhodnutí.

Ing. et Ing. David Hubáček – odpověděl Mgr. Vernerovi – na FV toto neřešili.

Ing. Pavel Adelt, MBA – on nevidí problém v tom, že Ing. Bechyně ve FV je. Proces odpovídání dotazů by měl být standardizovaný, vidí zde rozhodnutí, které k tomu nějakým způsobem směřuje. Některé dotazy zodpovězené byly, některé nebyly, bylo by vhodné soustředit se na to, aby byla nastavena pravidla, abychom se tomuto vyvarovali. K tomuto materiálu pohnutky chápe, ale byl by raději, kdyby na ZM nebyl.

Ing. Jan Bechyně –několikrát zaznělo, že je střetu zájmů, což pomalu vyznívá, že je to v rozporu se zákonem. On tímto doložil, že je to v pořádku. Na minulém zastupitelstvu zaznělo, že zápisy z FV neurogoval, nyní jim dokládá e-maily, jak předsedu FV prosí k činnosti, e-mailů byla spousta. Od ledna do září 2020 se sešli pouze 1x, nepříjde to zastupitelům divné? Pokud by na prosincové jednání ZM nedal zprávu o technických službách, která mu doma ležela rok, tak by žádné zápisy z FV nebyly. Pokud FV svůj plán práce nezvládá, pojďme plán činnosti zredukovat. Dále se vyjádřil k tomu, že několikrát byl zrušeno zasedání FV pár hodin před jednáním.

Bc. Pavel Novák – vše bylo probráno již na prosincovém zastupitelstvu. Nejlepší variantou by bylo, požádat úřad, aby zápisy zpracovával. Na strategickém výboru též dotvářeli zápis dlouhou dobu, tvorba zápisů je složitá.

Ing. Pavel Vaic – nemají nic proti tomu, aby člen RM byl členem FV. Připomněl, jak v historii byl velký problém s tím, že člen rady města byl jednatelem TSNS. Dále navrhl ukončení rozpravy.

Ing. Martin Vondra- je velmi rád, že Ing. Bechyně je ve FV, mockrát FV pomohl. Pokud má srovnávat činnost strategického a finančního výboru, tak strategický výbor funguje lépe. Je rád, že je Ing. Hubáček předsedou, neboť je odborníkem v oboru. Pokud se činnost FV zlepší, bude jedině rád, zároveň doufá, že je toto poslední takový materiál na ZM.

Nejprve bylo hlasováno o protinávru Ing. et Ing. Davida Hubáčka:

U s n e s e n í č.

Zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

odpověď Ministerstva vnitra, že souběh funkcí člena rady města a člena finančního výboru, který přímo nezabezpečuje účetní a rozpočtové práce na obecním úřadě, není v rozporu se zákonem o obcích

Pro tento návrh hlasovali 3 členové zastupitelstva města, 15 členů se zdrželo hlasování.

Návrh nebyl přijat.

(Pro: *Ing. et Ing. David Hubáček, Bc. Pavel Novák, Ing. Pavel Vaic,*

Zdrželi se: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Mgr. Karel Filip, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Mgr. Alexandra Tůmová, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra*)

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 193

Zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

- a) zprávu k činnosti finančního výboru
- b) právní výklad Ministerstva vnitra, že souběh funkcí člena rady města a člena finančního výboru, který přímo nezabezpečuje účetní a rozpočtové práce na obecním úřadě, není jakkoliv v rozporu se zákonem o obcích

Pro toto usnesení hlasovalo 12 členů rady města, 4 členové hlasovali proti a 2 členové se zdrželi hlasování.

(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Mgr. Karel Filip, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr.,*

Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra

Proti: *Ing. et Ing. David Hubáček, Bc. Pavel Novák, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner,*

Zdrželi se: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová*)

e) Městský architekt jako odborná podpora při rozhodovacích procesech vedení města

Mgr. Jiří Verner přednesl důvodovou zprávu:

Rada města na svém 99. zasedání dne 28. 5. 2018 odsouhlasila uzavření smlouvy o spolupráci s Ing. arch. Viktorem Tučkem k poradenské a konzultační činnosti městského architekta, čímž bylo naplněno usnesení ZM č. 212 ze dne 14. 12. 2017, které zřízení pozice městského architekta doporučilo. Městský architekt dle smlouvy (96/2018/TM, prodloužení smlouvy usnesením RM č. 736 ze dne 13. 7. 2020) provádí činnosti pro potřeby města při udržování a rozvoji sídla z hlediska architektonického, urbanistického, estetického a výtvarného, územně plánovacího, dopravního a dalších a v rámci této činnosti dle čl. 2 odst. 2 například:

- spolupracuje při tvorbě zadání investičních akcí města včetně spolupráce na přípravě zadávacích podmínek pro veřejné zakázky,
- spolupracuje při realizaci investičních akcí města,
- zajišťuje přípravy a zadání architektonických a urbanistických soutěží města včetně propagace těchto soutěží,
- koordinuje koncept při rekonstrukcích veřejného prostranství,
- vyjadřuje se k zamýšleným převodům nemovitostí z majetku města a do majetku města

Dále bychom upozornili na čl. 2 odst. 5:

- účastní se na zasedání příslušných orgánů města, na které byl pozván, komisí a porad, jakož i odborných veřejných panelů týkajících se činností městského architekta.

Podle výše uvedených výňatků ze smlouvy o spolupráci je zjevné, že pozice městského architekta vytváří předpoklad pro to, aby politici nerozhodovali z výše uvedeného hlediska bez odborných informací. Lze jen kladně kvitovat, že se rada města v tehdejší složení vydala v květnu 2018 svým jednomyslným rozhodnutím správným směrem.

Ing. arch. Tuček se za dobu svého 2,5letého působení pravidelně zúčastňuje jednání výboru pro strategický rozvoj města, kde členy průběžně seznamuje s návrhy řešení úkolů, které mu jsou zadávány městským úřadem a vedením města. Tyto návrhy mají být politikům a úředníkům odbornou oporou a argumentem pro eliminaci záměrů s potenciálně negativními dopady na žádoucí rozvoj města.

Domníváme se, že činnost městského architekta je pro urbanistický i architektonický rozvoj města důležitá. Během jeho působení se již podařilo i díky jeho přispění realizovat několik menších projektů a řada dalších se připravuje. Městský architekt se v současné době podílí na tvorbě zadání a připomínkování čtyř územních studií, které budou územně plánovacím podkladem pro rozhodování v rozvojovém území, určeném dle nového územního plánu pro bydlení. Městský architekt bude - doufejme - pokračovat v přípravě soutěže na Komenského náměstí a dále koordinovat dlouhodobé investiční projekty, které se začnou chystat na základě nového strategického plánu.

Výše uvedené koncepční práce je vhodné smluvně ošetřit na delší období, proto nevnímáme příliš pozitivně výše uvedené jednání rady města (13. 7. 2020), která usnesením č. 736 prodloužila smlouvu o spolupráci s Ing. arch. Tučkem pouze na jeden rok s odůvodněním, že je potřeba dokončit několik úkolů, do kterých je městský architekt zapojen. Je symbolické, že hlasování dopadlo nejtěsnější možnou většinou ve prospěch prodloužení smlouvy. Jelikož považujeme pozici městského architekta z hlediska koncepčního rozvoje města za důležitou a vnímáme ji jako odbornou podporu při rozhodovacích procesech města, doporučujeme další prodloužení smlouvy s městským architektem v červnu tohoto roku řešit na další dvouleté období.

Dále si uvědomujeme, že během výkonu činnosti městského architekta je podstatná vzájemná komunikace a informovanost. V nastavení pravidel komunikace mezi vedením města, úřadem, městským architektem a výborem pro strategický rozvoj města vidíme určité rezervy, na které chceme upozornit. Proto bychom chtěli doporučit zpracování jasných pravidel pro vzájemnou komunikaci a můžeme v této věci nabídnout součinnost na úrovni výboru pro strategický rozvoj města.

Do rozpravy se zapojili:

Mgr. Karel Filip, starosta města – nesouhlasí s tím, že město nevyužívá činnosti městského architekta, svědčí o tom celkové náklady, které jsou za rok 2020 ve výši 238.772Kč (práce na strategickém plánu města 23.736Kč, za účast na strategickém výboru a poradách MěÚ 38.809Kč, zbytek částky jsou různá stanoviska, návrhy...). Co se týče prodloužení smlouvy nedokáže nyní říci, každý radní rozhoduje sám za sebe.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města - město využívá činnosti městského architekta, např. se vyjadřoval k návrhu přístavby MŠ, k územní studii č. 1, ke spoustě akcím – veřejné WC, WC v NKC, galerii V.Olivy, ke stavbě na fotbalovém hřišti, k územním studiím Rudská, atd..... Někdy on sám s architektem nesouhlasí, ale od toho je zde RM (příp.ZM), která posoudí jednotlivé návrhy.

Ing. Jan Bechyně – architekt je potřeba při tvorbě materiálů, vyjadřovačkách.....poukázal na finanční náklady v souvislosti s účastí pana architekta na ZM.

Mgr. Jiří Verner – na každém zasedání ZM pan architekt není nutný. U některých jednání by být

měl. Dále se dotázal, proč pan architekt nebyl přizván při rozhodování o připomínkách ohledně Billy. U Billy došlo k určitým změnám, než jak byl projekt představen, zastupitelé by toto měli vzít na vědomí.

Mgr. Karel Filip, starosta města – architekt byl požádán o stanovisko, které poskytl. Na dnešním zastupitelstvu byl např. projednán nový chodník s místem pro přecházení v ul. Čsl.armády, kde k tomuto architekt stanovisko dával.

Ing. Alena Burešová – nelze vyčíslit aktivitu architekta finanční odměnou. Zdůraznila, co je psáno ve smlouvě – architekt má být účasten na zadání a tvorbě investičních akcí, to zde postrádá. Architekt se často dostane již k hotové věci, málokdy dokáže něco změnit. Proto doporučují, aby byl pan architekt zapojován již na počátku investičních akcí.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – musejí se rozlišovat akce města x akce soukromých investorů. U městských akcí pan architekt zapojen je. K finanční odměně za architekta poukázal na to, že tato odměna jde z položky správy, opozice kritizovala, že MěÚ na této položce nešetří.

Bc. Pavel Novák – dotázal se, zda architekt byl od počátku plánů MŠ? Dále se vyjádřil k připomínkování ohledně projektu Billa, kde architekt k tomuto projektu dal své připomínky, nějaké byly i vizuálního charakteru, na RM nebyl přizván, nepochopil, proč nemohl přijet na RM své připomínky vysvětlit. Proto všichni architekta chtěli, aby docházelo ke sjednávání a vylepšování vzhledu města.

Ing. Pavel Adelt, MBA – reagoval na pana místostarostu, kdy říká, že opozice koalici kritizuje, jejich sdružení dalo článek do Novostrašického měsíčníku, pan místostarosta na tento nějak reagoval, tento způsob komunikace on nevidí jako účelný, zaznamenal několik nepřesností, bude reagovat na jejich webu.

Ing. Alena Burešová – vrátila se k finanční položce za městského architekta. Domnívá se, že byla vyčleněna nějaká roční suma, se kterou rozpočet počítá. Dotázala se na tuto vymezenou částku.

pí. Olina Štefanová, vedoucí OF – z kapitoly správa, z položky služby jsou čerpány veškeré služby. Přesnou částku ale neví, podívá se na to. Nebylo by od věci přesunout odměny pro architekta do zastupitelstva.

Ing. Alena Burešová - domnívá se, že celková částka je daná smlouvou, ale byla by ráda, kdyby se toto zjistilo přesně.

Mgr. Karel Filip, starosta města – dotázal se na doporučení, která jsou uváděna v návrhu na usnesení.

Mgr. Jiří Verner - aby smlouva byla dále prodloužena o dva roky, aby se lépe nastavila pravidla komunikace mezi vedením města, úřadem, městským architektem a výborem pro strategický rozvoj města a aby byl architekt více zapojován od prvopočátku projektů. Odpověď na mateřskou školku nepadla a též se neodpovědělo na náš dotaz k připomínkování Billy.

Mgr. Karel Filip, starosta města - připomněl záležitost schvalování Keltské hlavy na kruhovém objezdu, kdy pan architekt se k tomuto vyjadřoval a schválil, opozice beztak nereagovala.

Mgr. Jiří Verner – on ke Keltské hlavě diskutoval, pan architekt mohl reagovat. Vadí jim, že na RM pan architekt u připomínek k Bille nebyl a nemohl reagovat.

Z přítomných občanů se do rozpravy zapojil:

p. Štiller – dotázal se, zda pokud bude ukončena smlouva s architektem Tučkem, zda pozice městského architekta bude zachována.

Mgr. Karel Filip, starosta města – nedokáže říci, do bude za půl roku. Ale funkci městského architekta považují za důležitou.

Poté bylo hlasováno o návrhu na usnesení

U s n e s e n í ě.

Zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

informace zastupitelů za SNK Společně pro Nové Strašecí a Pecínov o pozici městského architekta v Novém Strašecí a jejich doporučení.

Pro toto usnesení hlasovalo 9 členů zastupitelstva města, 9 členů se zdrželo hlasování.

Návrh nebyl přijat.

(Pro: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Ing. et Ing. David Hubáček, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner,*

Zdrželi se: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Mgr. Karel Filip, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra)

Poznámka: ve 20:15hod. starosta města vyhlásil 15 min. přestávku.

Poznámka: z jednání odešel zastupitel Vladimír Kozel (17).

f) Komise zastupitelstva města pro případnou obnovu památníku rudoarmějce

Mgr. Jiří Verner: na schůzi pracovní skupiny vyplynulo, že by se pracovní skupina mohla formálně přetvořit v komisi zastupitelstva města. Do pracovní skupiny se mu přihlásilo několik aktivních občanů, kteří o toto téma mají zájem. Též se podařilo zkontaktovat historika soudobých dějin Petra Blažka.

Obsah práce komise: 1) promyslet a rozpracovat všechny varianty, jak naložit s poškozeným památníkem rudoarmějce (úplné odstranění, vrácení na Komenského nám., umístění na jiné místo ve městě), 2) s návrhy seznámit veřejnost v Novém Strašecí. Veřejnost by se měla zapojit až za příznivé zdravotní situace, 3) pracovní skupina předloží zastupitelstvu města své doporučení (doporučení nebude závazné) a dále připraví výstupy z diskuse.

Dále vyzval zastupitele k případnému doplnění členů do komise.

Návrh na usnesení:

U s n e s e n í ě.

Zastupitelstvo města

I. ustanovuje

komisi zastupitelstva města pro případnou obnovu památníku rudoarmějce od Zd. Šimka

II. jmenuje

tyto členy komise zastupitelstva města pro případnou obnovu památníku rudoarmějce:

Pavel Adelt

Petr Blažek

Miloslav Kinkal

Martina Kotyková

Jitka Možková

Jiří Verner

Do rozpravy se zapojili:

prof.RNDr. Zdeněk Doležal, Dr. – vítá práci pracovní skupiny, přijde mu předčasné hlasovat pro ustanovení komise dva dny poté, co dostal materiály. Počkal by do příštího ZM, kdy i ostatní strany a sdružení budou moci případně delegovat nějaké členy, případně vygenerovat plán jednání.

Mgr. Jiří Verner – pokud tento názor bude převažovat i u ostatních zastupitelů, není proti. Stáhl by bod II. (jmenování členů komise), zastupitelstvo by dnes pouze ustanovilo komisi.

Mgr. Karel Filip, starosta města – je to výbušné téma, komisi by více doplnil o odborníky.

Mgr. Jiří Verner – též by rád více odborníků, ale ti, co byli osloveni, neměli zájem.

Neškatulkoval by, kdo má odborné vzdělání, a kdo ne. Atmosféra jednání byla velice dělná, diskuse měla smysl.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – on má již nyní jasno, jak bude ve věci rozhodovat. On zastává názor instalovat sochu na jiné vhodné místo ve městě. Bude hlasovat proti vzniku této komise, a to zejména z personálních důvodů. Ing. Adelt dne 21.11.2019 na ZM navrhl přijmout usnesení, kterým by ZM rozhodlo s konečnou platností o tom, že poškozená socha nebude opravena a nebude znovu instalována na žádném veřejném prostranství v Novém Strašecí. Poté zde má vytisknuté nějaké příspěvky z facebooku z 16.12., které zde číst nebude, uvedená osoba zde není. Pro komisi v tomto složení hlasovat nebude.

Mgr. Jiří Verner – proč by nemohl být v komisi Ing. Adelt, který sochu odmítá – toto pro něj není důvod, proč pro někoho z navržených osob nehlasovat. Věnoval tomuto tématu dost času. Pokud někdo z komise nebude schválen, on v komisi nebude a ruší ji. Loajalita k lidem, kteří chtějí něco dělat, je naprosto zásadní.

Ing. Martin Vondra – toto složení komise se mu též nelíbí.

Bc. Pavel Novák – je to komise pro případnou obnovu pomníku, pochopil to tak, že je to pokus o veřejnou diskusi nad kontroverzním tématem, kde samozřejmě budou lidé různých názorů. Nakonec stejně rozhodne zastupitelstvo města. Líbí se mu zapojení více odborníků, např. sochaře. Jde o prozatímní zapojení lidí, kteří mají o tuto problematiku zájem, může se zapojit kdokoli, i např. ti, co chtějí vrátit sochu zpět na náměstí.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – Ing. Adelt veřejně prezentoval, jak se sochou naložit.

Ing. Pavel Adelt, MBA – za svým názorem si stojí, on se do komise nepřišel hádat, vede se tam věcná diskuse.

Bc. Pavel Novák – někteří hlasovali pro návrh Ing. Adelta, naopak Mgr. Verner pro návrh Ing. Adelta nebyl, proto přišel s touto iniciativou. V komisi jsou lidé zastávající různé varianty řešení. Je možné, že na komisi najdou nějaký kompromis.

Mgr. Karel Filip, starosta města – přečetl z informací pro obce od Ministerstva vnitra ČR ke konání zastupitelstev v obdobích od 15.-28.2.2021, kdy zastupitelstva města se v tomto období konají za obvyklých podmínek stanovených zákonem o obcích. Z krizového opatření vlády však vyplývá, že se nemohou konat v době mezi 21:00hod. a 05:00hod. následujícího dne.

Dr. Ing. Jan Kleindienst – dotázal se, co se stane, když komise nebude schválena, zda pro pracovní skupinu je důležité to, aby byla komisi zastupitelstva města.

Mgr. Jiří Verner – důležité z důvodu legitimacy. Komise dá zastupitelstvu města pouze doporučení. Je ochoten přistoupit na kompromis, je ochotný počkat do příštího zastupitelstva města na doplnění členů komise, proto stahuje bod II – jmenování členů komise. Na příštím ZM ale opětovně navrhne tyto osoby, které budou případně doplněny dalšími.

Poté bylo hlasováno o návrhu na usnesení

U s n e s e n í č.

Zastupitelstvo města

u s t a n o v u j e

komisi zastupitelstva města pro případnou obnovu památníku rudoarmějce od Zdeňka Šimka

Pro toto usnesení hlasovalo 10 členů zastupitelstva města, 7 členů se zdrželo hlasování.

Návrh nebyl přijat.

*(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra**Zdrželi se: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Mgr. Karel Filip, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Dr. Ing. Jan Kleindienst, Bedřich Müller, Mgr. Alexandra Tůmová)***12) Diskuse**

Neuskutečnila se.

13) Závěr

Starosta města ukončil jednání ve 21:00 hod..

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Jana Bláhová v.r. 12.3.2021

Bc. Pavel Novák v.r. 18.3.2021

Ing. Jan Bureš v.r.
místostarosta městaMgr. Karel Filip v.r.
starosta města

Eva Videmannová, DiS., 2. 3. 2021