

Z Á P I S

z 14. zasedání Zastupitelstva města Nové Strašecí, konaného dne 22. 4. 2021 v Novostrašeckém kulturním centru

Přítomno: 21 členů zastupitelstva města
28 občanů města

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Dotazy občanů
- 3) Kontrola usnesení
- 4) Vydání změny č. 1 Územního plánu Nové Strašecí
- 5) Městské granty 2021
- 6) Prodej pozemků parc.č. 1712/2, 1719/1 a 1719/4 v k.ú. Nové Strašecí
- 7) Koupě pozemků parc.č. 224/8 a 2198/18 v k.ú. Nové Strašecí
- 8) Bezúplatné nabytí pozemku parc.č. 813/5 a 813/6 v k.ú. Rynholec – změna usnesení ZM
- 9) Nabídka směny pozemků parc.č. 1341/13 a části parc.č. 2107/4 za pozemky parc.č. 2107/12, 2107/8 a 2107/7 vše v k.ú. Nové Strašecí
- 10) Výbor zastupitelstva pro média a komunikaci
- 11) Informace o dostavbě kanalizace
- 12) Různé
- 13) Diskuse
- 14) Závěr

1) Zahájení

Jednání zahájil v 18:00 hod. a řídil starosta města Mgr. Karel Filip. Přivítal přítomné na jednání zastupitelstva města a konstatoval, že toto zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno. Jako zapisovatelku jednání určil referentku MěÚ Evu Videmannovou. Starosta města konstatoval, že dle prezenční listiny je přítomno 21 členů zastupitelstva města, což znamená, že dnešní zasedání je schopno se právoplatně usnášet.

Poté byl zastupitelstvu města předložen návrh na způsob veřejného hlasování - aklamací. Pro tento návrh hlasovalo 21 členů zastupitelstva města. Návrh byl přijat.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bünter, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Mgr. Karel Filip, Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich

Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra)

Následně starosta města seznámil přítomné s návrhem programu jednání.

K programu jednání dále sdělil, že bod č. 8 navrženého programu jednání *Koupě podílu 5/12 pozemku parc.č. 2036 v k.ú. Nové Strašecí* navrhuje stáhnout, protože majitelka pozemku sdělila, že odstupuje od daného prodeje.

Bc. Pavel Novák – navrhl, aby bod *Změna typu podlahy v hale BIOS* byl zařazen do programu jednání, a to za kontrolou usnesení. Toto zdůvodnil přítomnými občany, které tento bod zajímá a nemuseli by zde čekat až na bod Různé.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – k bodu Vydání změny č. 1 územního plánu je zde přítomna pořizovatelka této změny, která není z Nového Strašecí. Vzhledem k tomu, že projednání změny typu podlahy v hale BIOS se může protáhnout, návrh *Bc. Nováka* nepodpoří. Taktéž má informaci, že k tomuto bodu mají přijít další kluby, které problematika podlahy v hale BIOS zajímá. Proto by ponechal projednání tohoto bodu v různém.

Ing. Jana Bláhová – taktéž sdělila, že na projednání podlahy v hale BIOS přijde další veřejnost, která počítá s tím, že se bude jednat o této problematice v bodě různé, proto přijdou později.

Mgr. Jiří Verner – souhlasí s *Ing. Burešem*, proto bod *Změna typu podlahy v hale BIOS* by mohla být projednána za bodem 4 - Vydání změny č. 1 územního plánu. Toto je kompromis z jejich strany. K dalším příchozím zástupcům veřejnosti sdělil, že zastupitelstvo začíná v 18 hod. a konečný návrh programu se schvaluje na začátku jednání.

Nejdříve bylo hlasováno o návrhu, kterým by bod *Změny typu podlahy v hale BIOS* se zařadil do programu jednání jako bod č. 5. Tedy byl by projednán po Vydání změny č. 1 územního plánu.

Pro tento návrh hlasovalo 7 členů zastupitelstva města, 14 členů se zdrželo hlasování.

Návrh nebyl přijat

(Pro: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček, Radek Lopour, Bc. Pavel Novák, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner*

Zdrželi se: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Michal Bůnter, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Mgr. Karel Filip, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra)*

Mgr. Jiří Verner – se vyjádřil k nepřijatému návrhu, kdy za dobu, co je zastupitelem, bývalo zvykem, že se vyhovovalo předřazování bodů z důvodu přítomnosti občanů, kterých se bod týká.

Poté bylo hlasováno o navrženém programu jednání bez bodu *Koupě podílu 5/12 pozemku parc.č. 2036 v k.ú. Nové Strašecí*

Pro tento návrh hlasovalo 14 členů zastupitelstva města, 6 členů hlasovalo proti a 1 člen se zdržel hlasování.

Návrh byl přijat.

(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Michal Bůnter, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Mgr. Karel Filip, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra*

Proti: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček, Bc. Pavel Novák, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner,*

Zdržel se: *Radek Lopour)*

Za členy návrhové komise navrhl starosta města Dr. Ing. Jana Kleindiensta jako předsedu, p. Radka Lopoura a Mgr. Jiřího Verneru jako členy.

Pro tento návrh hlasovalo 20 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel hlasování.

Návrh byl přijat.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bůnter, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Mgr. Karel Filip, Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Ing. Martin Vondra

Zdržel se: Mgr. Jiří Verner)

Za ověřovatele zápisu z dnešního jednání navrhl starosta města Ing. Martina Vondru a Ing. Pavla Vaice.

Pro tento návrh hlasovalo 21 členů zastupitelstva města,

Návrh byl přijat.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bůnter, Mgr. Karel Filip, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra)

Závěrem úvodní části starosta města Mgr. Karel Filip konstatoval, že zápis z 13. zasedání zastupitelstva města byl ověřen Ing. Janou Bláhovou a Bc. Pavlem Novákem bez připomínek.

2) Dotazy občanů

Na MěÚ nebyly doručeny žádné dotazy občanů.

3) Kontrola usnesení

1. zastupitelstvo města ze dne 20.12.2018

Usnesení č. 17 – Výbor zastupitelstva pro strategický rozvoj města – trvá

Zastupitelstvo města zřídilo výbor pro strategický rozvoj města a uložilo výboru

-vypracovat do 31.12.2020 věcný záměr zadání strategického plánu rozvoje města a předložit jej na první zasedání zastupitelstva města v roce 2021, dále zabývat se rozvojem území v Křivoklátském sídlišti, lokalitou „Horní Hamíro“.

5. zastupitelstvo města ze dne 26.9.2019

Usnesení č. 65 – Pořízení změny Územního plánu města Nové Strašecí č. 1 - trvá

Zastupitelstvo města rozhodlo o pořízení změny č. 1 územního plánu Nové Strašecí zkráceným postupem v rozsahu 14 bodů a uložilo tajemníkovi MěÚ zajistit pořízení změny č. 1 územního plánu Nové Strašecí zkráceným postupem. V pořízení. Dne 13.7.2020 proběhlo veřejné projednání.

Dne 20.1.2021 proběhlo druhé veřejné projednání, po kterém je vypořádána připomínka ČEZu. Na programu jednání ZM projednání změny č. 1 ÚP Nové Strašecí.

5. zastupitelstvo města ze dne 26.9.2019

Usnesení č. 72 - Směna a prodej části pozemků v souvislosti s majetkoprávním vypořádáním pozemku pod komunikací Vilová – zrušeno usnesením č. 187 (25.2.2021)

(xxxxxxx) Zastupitelstvo města schválilo směnu pozemku parc.č. 1309/77 v k.ú. Nové Strašecí ve spoluvlastnictví výše uvedených za část pozemku parc.č. 1309/1 ve vlastnictví města a dále prodej části pozemku parc.č. 1309/4, který bude oddělený GP. Zastupitelstvo města uložilo starostovi města podepsat příslušnou kupní smlouvu. Čeká se na vyhotovení GP a na vyrozumění opatrovnického soudu. Opatrovnický soud proběhl 26. 5. 2020. Jedna z účastnic zemřela. Bude se řešit po dědickém řízení. Dědické řízení proběhlo.

6. zastupitelstvo města ze dne 21.11.2019

Usnesení č. 87 – Bezúplatné nabytí pozemku parc.č. 813/5 a 813/6 v k.ú. Rynholec do vlastnictví města - trvá

(ČR – Státní pozemkový úřad) Zastupitelstvo města schválilo bezúplatný převod pozemků parc.č. 813/5 a 813/6 v k.ú. Rynholec do vlastnictví města a uložilo starostovi města podepsat příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce. Smlouva byla podepsána starostou města, očekává se podpis druhé smluvní strany. Parc.č. 813/6 splněno, u parc.č. 813/5 převod neproběhl – není asfaltová komunikace, což je nová podmínka pozemkového úřadu. Připravuje se materiál do RM na změnu usnesení. Předmětem jednání ZM dne 22.4.2021.

7. zastupitelstvo města ze dne 19.12.2019

Usnesení č. 103 – Rozšíření plánu práce výboru pro strategický rozvoj města – finanční kompenzace investora- trvá

Zastupitelstvo města uložilo výboru pro strategický rozvoj města, aby se vyjádřil k návrhu Pravidel pro finanční kompenzaci investora vůči městu Nové Strašecí.

8. zastupitelstvo města ze dne 13.2.2020

Usnesení č. 111 – Prodej části pozemku parc.č. 1321/1 - trvá

(pí xxxxxxxx) Zastupitelstvo města schválilo prodej části pozemku parc.č. 1321/1 v k.ú. Nové Strašecí a uložilo starostovi města podepsat kupní smlouvu. Čeká se na podpis druhé smluvní strany. Paní Kubáčová čeká na vyjádření ČEZu. Odeslána žádost paní xxxxxx k dalšímu postupu.

8. zastupitelstvo města ze dne 13.2.2020

Usnesení č. 113 – Pořízení změny Územního plánu města Nové Strašecí č. 1 – začlenění další změny – trvá

Zastupitelstvo města rozhodlo o pořízení Změny č. 1 územního plánu města Nové Strašecí zkráceným postupem na provedení obsahu změny Územního plánu v rozsahu doplnění bodu 15 (Upravení trasy vedení komunikace DSÚ-N6, úprava funkčního využití plochy Z 75, nová propojovací komunikace....) a uložilo tajemníkovi MěÚ zajistit pořízení této změny. Začleněno do pořízení změny č. 1 ÚP. Na programu jednání ZM vydání změny č. 1 ÚP.

9. zastupitelstvo města ze dne 4.6.2020

Usnesení č. 129 – Směna pozemků v k.ú. Nové Strašecí – parc.č. 467/12 za parc.č. 467/2– trvá

(xxxxxx) Zastupitelstvo města schválilo uzavření směnné smlouvy, jejíž předmětem je směna části pozemku parc.č. 467/12 do vlastnictví města a část parc.č. 467/2 do vlastnictví druhé smluvní

strany. Čeká se na geometrický plán. Směna pozemků až po schválení výjezdu z pozemků ze strany stavebního úřadu. Ukončení nájemní smlouva na pozemek parc.č. 467/2 bylo schváleno RM usnesení č. 968 dne 15.2.2021. Po podpisu dohody budou připraveny smlouvy k podpisu. Čeká se na zápis na katastr nemovitostí.

9. zastupitelstvo města ze dne 4.6.2020

Usnesení č. 130 – Prodej části pozemku parc.č. 467/2 v k.ú. Nové Strašecí – trvá

(xxxxxx) Zastupitelstvo města schválilo prodej části pozemku parc.č. 467/2 v k.ú. Nové Strašecí a uložilo starostovi města podepsat kupní smlouvu. Čekáme na geometrický plán. Směna pozemků až po schválení výjezdu z pozemků ze strany stavebního úřadu. Ukončení nájemní smlouva na pozemek parc.č. 467/2 bylo schváleno RM usnesení č. 968 dne 15.2.2021. Po podpisu dohody budou připraveny smlouvy k podpisu. Čeká se na zápis na katastr nemovitostí.

10. zastupitelstvo města ze dne 13.8.2020

Usnesení č. 151 – Koupě částí pozemků parc.č. 1737/2, 1736/1, 1736/2 a 1736/3 v k.ú. Nové Strašecí – trvá

(manželé xxxxxx) Zastupitelstvo města schvaluje koupi částí pozemků parc.č. 1737/2, 1736/1, 1736/2 a parc.č. 1736/3 v k.ú. Nové Strašecí a uložilo starostovi města podepsat příslušnou kupní smlouvu a dále tajemníkovi MěÚ ve spolupráci s OF připravit k projednání v RM návrh rozpočtové změny pro financování nákupu pozemků. Čeká se na GP. Čekáme na vyjádření k dělení pozemků na OV a ŽP MěÚ Nové Strašecí. Čeká se na podpis druhé strany.

12. zastupitelstvo města ze dne 17.12.2020

Usnesení č. 171 – Příprava změny územního plánu – lokalita na Mackově hoře - splněno

Zastupitelstvo města uložilo tajemníkovi MěÚ připravit návrh záměru zadání změny územního plánu města spočívající ve změně určení využití ploch Z94, Z95, Z111 na plochy přírody a krajiny, konkrétně plochy smíšené nezastavěného území a současně návrh předložit k vyjádření výboru zastupitelstva města pro strategický rozvoj. 13. ZM usnesením č. 173 rozhodlo o pořízení změny č. 3 ÚP.

12. zastupitelstvo města ze dne 17.12.2020

Usnesení č. 173 – Smlouva o vybudování nové nebo úpravě stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury č. 206/2019/OI – převod práv a povinností – splněno

(xxxxxxx, Rezidence Křivoklátská – Nové Strašecí, s.r.o.) Zastupitelstvo města souhlasilo s ukončením smlouvy o vybudování nové nebo úpravě stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury vedené pod č. 206/2019/OI po převodu pozemků parc.č. 310/19, 310/17 a 3161 v k.ú. Nové Strašecí z vlastnictví Ing. Bradáče, do vlastnictví společnosti Rezidence Křivoklátská – Nové Strašecí s.r.o., a s uzavřením smlouvy o vybudování nové nebo úpravě stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury se společností Rezidence Křivoklátská – Nové Strašecí s.r.o., po převodu pozemků parc.č. 310/19, 310/17 a 3161 v k.ú. Nové Strašecí z vlastnictví Ing. Bradáče do vlastnictví společnosti Rezidence Křivoklátská – Nové Strašecí s.r.o., se sídlem Průmyslová 1208, Nové Strašecí. Zastupitelstvo města uložilo starostovi města příslušné smlouvy podepsat. Starosta města smlouvy podepsal, čeká se na podpis druhé smluvní strany.

12. zastupitelstvo města ze dne 17.12.2020

Usnesení č. 179 – Návrh procesu projednávání rozpočtu města pro příští roky - trvá

Zastupitelstvo města uložilo tajemníkovi městského úřadu ve spolupráci s finančním odborem a finančním výborem zastupitelstva města připravit do 31. 3. 2021 návrh rozpočtového procesu

(zejména termíny projednávání rozpočtu města a rozpočtového výhledu pro příští roky) tak, aby proces umožňoval akceptovat a zapracovat připomínky zastupitelů již v přípravné fázi rozpočtu, a to formou směrnice v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v platném znění.

12. zastupitelstvo města ze dne 17.12.2020

Usnesení č. 181 – Zápis kontrolní skupiny finančního výboru - splněno

Zastupitelstvo města vzalo na vědomí zápis kontrolní skupiny a výsledky kontroly TSNS a uložilo předsedovi finančního výboru předložit na nejbližším zasedání ZM zápisy z jednání finančního výboru za roky 2019 a 2020 a zprávu o činnosti výboru za roky 2019 a 2020. Vše zasláno zastupitelům.

13. zastupitelstvo města ze dne 25.2.2021

Usnesení č. 184 – Finanční příspěvek města na projekt POSEZ na rok 2021 - splněno

Zastupitelstvo města souhlasilo s poskytnutím účelového příspěvku Domovu seniorů Nové Strašecí na náklady kontaktního místa POSEZ – pomoc seniorům a tělesně postiženým a uložilo starostovi města podepsat příslušnou smlouvu. Veřejnoprávní smlouva podepsána.

13. zastupitelstvo města ze dne 25.2.2021

Usnesení č. 186 – Směna pozemků v souvislosti s úpravou katastrálních hranic v lokalitě Tovární – Statková ul. - trvá

(pí xxxxxx) Zastupitelstvo města schválilo uzavření směnné smlouvy, jejímž předmětem je směna části pozemku parc.č. 863/6 do vlastnictví města za části pozemku parc.č. 863/4 a 863/7 a uložilo starostovi města směnnou smlouvu podepsat. Čeká se na souhlas s dělením pozemku z OV a ŽP N.Strašecí.

13. zastupitelstvo města ze dne 25.2.2021

Usnesení č. 187 – Směna pozemků v souvislosti s majetkoprávním vypořádáním pozemku pod komunikací Vilová - trvá

(pí xxxxx) Zastupitelstvo města schválilo uzavření směnné smlouvy, jejímž předmětem je směna parc.č. 1309/77 za parc.č. 1309/78 a uložilo starostovi města směnnou smlouvu podepsat. Čeká se na zápis na katastr nemovitostí.

13. zastupitelstvo města ze dne 25.2.2021

Usnesení č. 188 – Nové Strašecí – nový chodník s místem pro přecházení v ul. Čsl. armády - splněno

Zastupitelstvo města schválilo **a)** stavbu na části pozemku č. 2164/8

b) podání žádosti o souhlas s umístěním stavby a uzavření smlouvy budoucí o bezúplatném převodu části pozemku p. č. 2164/8 o výměře cca 38 m² v rámci stavby „Nové Strašecí – nový chodník s místem pro přecházení v ul. Čsl. armády“ **c)** budoucí bezúplatný převod části pozemku p.č. 2164/8 o předpokládané výměře cca 38 m² v katastrálním území Nové Strašecí z vlastnictví Středočeského kraje do vlastnictví města Nové Strašecí. Zastupitelstvo města uložilo starostovi města podepsat žádost o souhlas s umístěním stavby a budoucí smlouvu o bezúplatném převodu. Žádost podána, čeká se na vyhotovení smlouvy z kraje.

Do rozpravy se zapojili:

Ing. Jan Bechyně – u tohoto usnesení se zdrží hlasování z důvodu usnesení č. 181, které dle jeho názoru nebylo splněno. Krátký zápis o činnosti byl zastupitelům zaslán e-mailem, neobsahoval ale náležitosti dle jednacího řádu. Zpráva se neprojednala na zastupitelstvu, občané si ji nemohou přečíst a zastupitelé vznést dotazy.

Ing. et Ing. David Hubáček – na 12. zastupitelstvu města danou zprávu přednášel, je součástí zápisu z daného zastupitelstva města. Pokud by se *Ing. Bechyně* ozval dopředu, že mu ve zprávě něco chybí, mohl to napravit a nemuselo se řešit zde na zastupitelstvu.

Mgr. Jiří Verner – sám tajemník předkládá materiál, který všechny tyto náležitosti neobsahuje a nikdo se nad tímto nepodivuje. Neví, proč se řeší věc, která je zde již od prosince, vidí to, jako zbytečné zdržování.

Bc. Pavel Novák – jednací řád finančního výboru neexistuje, bylo zde ukládající usnesení zastupitelstva, které bylo dle něj splněno.

Ing. Jan Bechyně - hovořil o jednacím řádu zastupitelstva města. Pouze poukazuje na to, že dle jednacího řádu nebyl úkol od předsedy finančního výboru splněn.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 194 Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

zprávu o kontrole usnesení zastupitelstva města

Pro toto usnesení hlasovalo 20 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel hlasování.

(Pro: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bůnter, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Mgr. Karel Filip, Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra*

Zdržel se: *Ing. Jan Bechyně*)

4) Vydání Změny č. 1 Územního plánu Nové Strašecí

Městský úřad Nové Strašecí jako pořizovatel Změny č. 1 územního plánu podle § 6 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) předkládá Radě města návrh pro Zastupitelstvo města Nové Strašecí – **návrh na vydání Změny č. 1 Územního plánu Nové Strašecí.**

Vlastní postup pořízení Změny č. 1 Územního plánu Nové Strašecí je podrobně popsán v „*Předkládací zprávě o průběhu pořizování Změny č. 1 územního plánu Nové Strašecí*“, zpracované pořizovatelkou.

Změna č. 1 nabyde účinnosti až po jejím vydání ZM, následném zpracování Úplného znění Územního plánu Nové Strašecí po změně č. 1 a po vyvěšení obou těchto dokumentací na úřední desku po dobu 15 dní.

Zastupitelstvo města může vydat změnu územního plánu až po ověření, že není v rozporu se závaznými územně plánovacími dokumenty, a to s Politikou územního rozvoje ČR a Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, a dále se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem nadřízeného orgánu. Ověření zajišťuje pořizovatel.

Podklad pro ověření souladu dokumentace se zákonnými požadavky podle § 54 odst. 2) stavebního zákona:

1. Předložená Změna č. 1 Územního plánu Nové Strašecí respektuje požadavky vyplývající z dokumentu Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1, 2, 3.
2. Předložená Změna č. 1 Územního plánu Nové Strašecí respektuje krajskou nadřazenou územně plánovací dokumentaci, tj. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje ve znění aktualizace č. 1, 2.
3. Stanoviska dotčených orgánů vydaná v rámci projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Nové Strašecí byla respektována.
4. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, posoudil podle § 50 odst. 7) stavebního zákona Změnu č. 1 Územního plánu Nové Strašecí – podstatnou úpravu Změny č. 1 územního plánu Nové Strašecí – a vydal kladné stanovisko č.j.134239/2020/KUSK k návrhu této změny územního plánu.

Poznámky pořizovatele pro upřesnění postupu:

Viz komentář ke stavebnímu zákonu: zákon vyloučil „tvorbu“ územního plánu na jednání zastupitelstva obce s tím, že mu uložil návrh schválit, popřípadě pokud s ním nesouhlasí, tak zamítnout nebo vrátit se svými požadavky k novému projednání. Stavební zákon však neumožňuje, aby zastupitelstvo města samo předložený návrh měnilo, doplňovalo nebo schválilo s výhradou či pokyn k jeho úpravě, viz rozsudek nejvyššího správního soudu.

Rozhodnutí o námitkách a hlasování o vydání změny územního plánu musí být vzájemně časově provázané, děje se tak optimálně jedním aktem, tedy jedním usnesením, na jednom a tomtéž zasedání zastupitelstva ve dvou na sebe bezprostředně navazujících krocích, tj. hlasuje se nejprve o schválení návrhu rozhodnutí o námitkách (vyhodnocení připomínek) a ve druhém kroku o vydání změny územního plánu. Rozhodnutí o námitkách je následně publikováno a vydáváno současně s vydáním změny územního plánu jako opatření obecné povahy, a to v jeho odůvodnění.

Zastupitelstvo hlasuje o návrhu rozhodnutí o námitkách jako o celku. Text návrhu rozhodnutí o námitkách musí být koncipován tak, aby z něj bylo zřejmé, jak zastupitelstvo o každé jedné námitce rozhodlo a proč právě takto (odůvodnění).

Pokud bude nesouhlas zastupitelstva města s návrhem rozhodnutí o námitce či vyhodnocení připomínky, není možné změnu územního plánu vydat.

V případě, že zastupitelstvo města nesouhlasí s předloženým návrhem změny územního plánu nebo s výsledky projednání, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě a novému projednání nebo jej zamítne (§54 odst. 3 stavebního zákona).

Radě města usnesením č. 1006 ze dne 29. 3. 2021 vzala na vědomí návrh změny č. 1 ÚP Nové Strašecí, návrh rozhodnutí o námitkách ke Změně č. 1 Územního plánu Nové Strašecí a návrh Předkládací zprávy o průběhu pořizování Změny č. 1 územního plánu Nové Strašecí.

Do rozpravy se zapojili:

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – přivítal na jednání pořizovatelku této změny Ing. Perglerovou.

Ing. Alena Burešová – dotázala se, jaký bude postup při dalších změnách územního plánu. Postup při zadávání této první změny kritizovali, neboť to byly posbírané věci relativně narychlo, nebyly

dostatečně prodiskutovány. Navrhovali jakýsi zásobník, kam by se podněty shromažďovaly a prodiskutovávaly ve strategickém výboru.

p. Pavel Friebert, vedoucí OI – nesouhlasí s tím, že body v této změně územního plánu nebyly dostatečně prodiskutovány. Proces proběhl zákonným způsobem, proběhla veřejná projednání. ZM rozhodlo o pořízení změny č. 3, která poběží samostatně. Jakékoli další projednání změny územního plánu musí proběhnout zákonným způsobem, v souladu se stavebním zákonem.

Ing. Alena Burešová – nešlo ji o průběh pořízení změny úz.plánu, ten nezpochybnila. Zabývá se samotným zadáním, když přijde žádost občana na město, jak s touto žádostí bude dále nakládáno.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – k dalším dílčím změnám územního plánu sdělil, že jsou evidovány na MěÚ v zásobníku, kdy tento zasílal členům strategického výboru. RM ani jiný kolektivní orgán neprojednával žádné další dílčí změny.

Ing. Alena Burešová – to, co bylo členům strategického výboru zasláno, nebyl zásobník, byly to individuální návrhy Ing. Bureše. Je ráda, že zásobník existuje. Byla by pro, aby tento zásobník byl zpřístupněn všem zastupitelům.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – ohradil se k tvrzení Ing. Burešové, že zaslal své individuální návrhy. Tyto návrhy sesbíral na stavebním odboru a odboru investic, je to kolektivní práce. Požádal o to, aby se rozprava vrátila k danému bodu, toto s tím souvisí pouze okrajově.

Bc. Pavel Novák – za sdružení pro Nové Strašecí a Pecínov tento bod nepodpoří. Od začátku kritizují postup, jak se ke změně postupně nabalovaly další dílčí změny. Proces by měl být transparentnější, více se mělo propagovat, že se změna chystá, aby se mohli připojit i ostatní občané se svými návrhy.

Ing. Jan Bechyně – místostarosta města zaslal členům strategického výboru zásobník změn, které požadují občané, nebo souvisí např. s prodeji pozemků a je třeba změnit typ. Tato metoda byla uplatněna u této první změny a nyní členové strategického výboru dostávají postupně další dílčí návrhy. Jak přibudou další dílčí změny, na strategickém výboru budou projednány. Dle něj toto je přirozený, logický postup sbírání různých námětů a požadavků od občanů.

Ing. Alena Burešová – dostali soupis bodů, ale na strategickém výboru ani jednu o něm nediskutovali.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – opětovně vyzval, aby se rozprava vrátila k danému bodu. Na strategickém výboru prozatím neprojednávali, protože se zabývali jinou agendou.

Mgr. Karel Filip, starosta města – nikde nedohledal, že by zastupitelstvo města uložilo strategickému výboru, že se má změnami územního plánu zabývat.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 195 Zastupitelstvo města

I. o v ě ř i l o

soulad dokumentace změny č. 1 Územního plánu Nové Strašecí s podmínkami podle ustanovení § 54 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů,

II. s c h v a l u j e

návrh Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke Změně č. 1 územnímu plánu Nové Strašecí. Návrh na rozhodnutí o námitkách včetně jejich odůvodnění je součástí textové části Odůvodnění Změny č. 1 územnímu plánu Nové Strašecí.

III. v y d á v á

Změnu č. 1 územního plánu Nové Strašecí postupem podle § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a v souladu s § 6 odst. 5 písm. c) a § 43 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění jako Opatření obecné povahy č. uvedené v příloze tohoto usnesení.

IV. u k l á d á

starostovi města oznámit vydání Změny č. 1 Územního plánu Nové Strašecí a doručení Úplného znění Územního plánu Nové Strašecí po vydání změny č. 1 veřejnou vyhláškou podle § 25 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Pro toto usnesení hlasovalo 15 členů zastupitelstva města, 6 členů se zdrželo hlasování.

(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Michal Bůnter, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Mgr. Karel Filip, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra*

Zdrželi se: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček, Bc. Pavel Novák, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner)*

5) Městské granty 2021

Do jarní části městských grantů 2021 bylo zasláno celkem 51 žádostí do všech vyhlášených témat. Žádosti hodnotila grantová komise podle schválených zásad, tj. posoudila splnění kvalifikačních kritérií.

Navrhované částky jednotlivými členy byly zprůměrovány a výsledná částka byla zaokrouhlena na stokoruny. U žádostí spadající do kategorie E – podpora činnosti, kde město přispívá žadatelům na dopravu, rozhodčí nebo pronájem hal bylo grantovou komisí schváleno procento úhrady ze skutečných nákladů ve výši 85%.

Z důvodu stále trvajícího pandemického onemocnění Covid-19 a následným opatřením se celá řada akcí nemůže uskutečnit. Některé se uskuteční zčásti, u některých se uvažuje o posunu termínu, s ohledem na tuto skutečnost se předpokládá, že některé částky se budou čerpat pouze částečně, případně se budou vracet. Posunutí termínu akce se nepovažuje za překážku v možnosti jeho čerpání.

Grantová komise také doporučuje, aby např. podzimní kolo grantů umožňovalo žádat o financování jarní části – kategorie E. Např. grant basketbalu na podporu činnosti byl podán, ale s neupřesněnou částkou. Proto nemohl být grantovou komisí doporučen ke schválení. Pokud by se přeci jen nějaká kola soutěže odehrála, bude tato skutečnost známa později.

V loňském roce bylo v prvním kole grantů rozdělena částka Kč 732.900. V prvním kole pro letošní rok je navržena částka Kč 731.800,-.

Rada města na svém jednání dne 29. března 2021 schválila grantové příspěvky pro jednotlivá témata na rok 2021 občanským sdružením, humanitárním organizacím a fyzickým nebo právnickým osobám v celkové výši 280.400 Kč.

Dále rada svým usnesením doporučuje zastupitelstvu města schválit grantové příspěvky převyšující 50.000 Kč pro tyto žadatele:

- DDM (Dům dětí a mládeže) ve výši 74.800 Kč na podporu činnosti a podporu akcí se spoluúčastí města.
- HBC Nové Strašecí v celkové výši 126.100 Kč na podporu účasti mládeže v soutěžích a podporu akcí se spoluúčastí města
- Junák – český skaut, středisko Mušketýři Nové Strašecí, z.s. v celkové výši 61.200 Kč na podporu činnosti
- TJ Sokol Nové Strašecí v celkové výši 115.500 Kč pro podporu účasti mládeže v soutěžích a podporu akcí se spoluúčastí města
- Sportovnímu centru Nové Strašecí v celkové výši 73.800 Kč na podporu účasti mládeže v soutěžích a podporu akcí se spoluúčastí města.

Do rozpravy se zapojil:

Mgr. Jiří Verner – oznámil, že dle § 83 odst. 2 by mohl být při projednávání tohoto bodu ve střetu zájmů jakožto statutární orgán spolku Junák.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 196

Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

grantové příspěvky pro rok 2021 pro

- DDM (Dům dětí a mládeže) ve výši 74.800 Kč na podporu činnosti a podporu akcí se spoluúčastí města.
- HBC Nové Strašecí v celkové výši 126.100 Kč na podporu účasti mládeže v soutěžích a podporu akcí se spoluúčastí města
- Junák – český skaut, středisko Mušketýři Nové Strašecí, z.s. v celkové výši 61.200 Kč na podporu činnosti
- TJ Sokol Nové Strašecí v celkové výši 115.500 Kč pro podporu účasti mládeže v soutěžích a podporu akcí se spoluúčastí města
- Sportovnímu centru Nové Strašecí v celkové výši 73.800 Kč na podporu účasti mládeže v soutěžích a podporu akcí se spoluúčastí města.

II. u k l á d á

místostarostovi města ve spolupráci s tajemníkem MěÚ připravit smlouvy na čerpání grantového příspěvku a ve spolupráci s vedoucí finančního odboru MěÚ zajistit proplacení finančních prostředků. Následně zajistit kontrolu odevzdání vyúčtování do termínu 31. 1. 2022 a jejich správného čerpání do termínu 30. 4. 2022.

Pro toto usnesení hlasovalo 20 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel hlasování.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bůnter, Mgr. Karel Filip, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, , Ing. Martin Vondra
Zdržel se: Mgr. Jiří Verner)

6) Prodej pozemků parc.č. 1712/2, 1719/1 a 1719/4 v k.ú. Nové Strašecí

V souladu s usnesením Zastupitelstva města Nové Strašecí č. 169 ze dne 17.12.2020 a usnesením rady města Nové Strašecí č. 918 ze dne 6.1.2021 byl zveřejněn záměr prodeje pozemků parc.č. 1712/2 (výměra 1647 m²), 1719/3 (výměra 1475 m²), 1719/1 (výměra 1575 m²) a 1719/4 (výměra 1403 m²) v k.ú. Nové Strašecí v Nádražní ul. za minimální nabídkovou cenu 2.600,- Kč/m² s DPH obálkovou metodou s tím, že kupující uhradí veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví. Záměr prodeje byl zveřejněn dne 11.1.2021 na úřední desce a www stránkách města. Do termínu 24.3.2021 bylo předloženo 7 nabídek, které byly otevřeny dne 26.3.2021.

Nabízené kupní ceny:

Pozemek parc.č. 1712/2

- 1) manželé xxxxxxxx
bytem xxxxxxxxxxxxxxxx 4.282.200,- Kč (tj. 2.600,- Kč/m²)
- 2) xxxxxxxx, bytem xxxxxxxxxxxxxxxx 4.283.900,- Kč (tj. 2.601,- Kč/m²)

Pozemek parc.č. 1719/1

- 1) xxxxxxxx, bytem xxxxxxxx
- 2) 4.221.000,- Kč (tj. 2.680,- Kč/m²)
- 3) **Manželé xxxxxxxx, bytem xxxxxxxxxxxxxxxx**
4.258.800,- Kč (tj. 2704,- Kč/m²)

Pozemek parc.č. 1719/3

- 1) xxxxxxxx, bytem xxxxxxxx
3.836.000,- Kč (tj. 2.601,- Kč/m²)

Pozemek parc.č. 1719/4

- 1) xxxxxxxx, bytem xxxxxxxx
4.351.000,- Kč (tj. 3.101,21 Kč/m²)
- 2) Manželé xxxxxxxxxxxx, bytem xxxxxxxx
4.227.239,- (tj. 3.013,- Kč/m²)

Manželé xxxxxx mají podány nabídky na dva pozemky. Jejich záměrem je koupě pouze jednoho pozemku, který bude mít nejvyšší nabízenou cenu. Nejvyšší cenová nabídka je na pozemek parc.č. 1719/1.

Pan xxxxxx má podané nabídky na čtyři pozemky. Zájem má o dva pozemky za účelem výstavby RD a to v tomto pořadí:

1. parc.č. 1719/4
2. parc.č. 1712/2
3. parc.č. 1719/1
4. parc.č. 1719/3

Nejvyšší cenové nabídky jsou na pozemky parc.č. 1719/4 a parc.č. 1712/2.

Rada města projednala prodej pozemků na svém zasedání dne 12.4.2021 a svým usnesením č. 1028 doporučila zastupitelstvu města návrh níže uvedeného usnesení.

Do rozpravy se zapojili:

Ing. Pavel Adelt, MBA –požádal uvést do zápisu: „již diskutovali o smyslu prodeje a neprodeje v prosinci, nicméně ta důvodová zpráva poměrně nelogicky neuvádí skutečný důvod prodeje, kterým je naplnění dnes schodkového rozpočtu. Tak to je, není tady jiný důvod, než získat finance prodejem tohoto majetku. V prosinci se zde hovořilo o nějaké směně, myslím si, že o tom se nedá vůbec hovořit, protože tyto transakce nejsou právně provázané. Nicméně, pokud se budeme bavit o prodeji, chápu, že je celkem logické dosáhnout maximální ceny. Obávám se, že v tomto případě to není ten případ, a to ze dvou důvodů. Je zde důvodné podezření o nízké kvalitě znaleckého posudku, který bohužel není v podkladech, nerozumí tomu. My jsme ho tedy měli, ale měl by být. Škoda, že jste si ho nevyžádali. Druhá věc je, a to mě hrozně mrzí, co bych nazval jako neefektivní a netransparentní způsob prodeje, ač dle zákona. Zákonu bylo vyhověno vyvěšením na úřední desce, ale myslím si, že se můžeme všichni důvodně domnívat, že tímto způsobem nemůže být dosaženo maximální ceny. Prodejem za tuto cenu by se mohlo indikovat, že tento prodej nebyl zabezpečen s péčí řádného hospodáře. Vezměte toto, prosím, na vědomí při hlasování. Pokud byste přeci jenom vy v koalici se rozhodovali pro prodej, tak dávám ke zvážení, aby byl prodej buď formou veřejné dražby, což je nejefektivnější a nejtransparentnější způsob, nebo formou vnitřní aukce u realitní kanceláře. Z důvodů, které jsem zde uváděl minule, pro prodej hlasovat nebudu.“

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – pozemky byly zveřejněny na webovém portálu Sreality.cz. Ze začátku byl nějaký technický problém se zveřejněním, proto se prodlužovala lhůta pro podání nabídek. Pozemky jsou větší, v klidové zóně, nicméně jsou poblíž frekventované komunikace, která je na pozemcích trochu slyšet. Pozemky jsou zasítovány, v územním plánu je bytová zástavba. S Covid se očekávají další propady příjmů, je vhodná doba, aby peníze z prodeje putovaly pro občany investováním do komunikací, veřejného osvětlení, atd..

Ing. Pavel Vaic – za ODS s prodejem nesouhlasí. Není vhodná doba na prodej. Ceny pozemků stále rostou, nyní se prodávají za 4.400Kč/m². Znalecký posudek neviděli, v podkladech není.

p. Radek Lopour – formou prodeje je zklamán. Lepší by bylo vzít přes makléře, případně dražbu. To, že se přihlásili pouze 3 zájemci, to vypovídá o svém. Větší smysl mu dává si nechat pozemky pro případnou směnu. Dnes se zdrží hlasování.

Ing. Pavel Adelt, MBA - dnes získali dodatečné informace zásadního charakteru, které nejsou uvedeny v důvodové zprávě. Pokud by se dosáhlo o 100Kč více za m², byl by příjem vyšší o

600tis., což nejsou malé peníze a dá se toho docílit. Dále se vyjádřil ke znaleckému posudku. S prodejem pozemků nesouhlasí z principiálního důvodu.

Mgr. Jiří Verner – apeloval na zastupitele, kteří chtějí podpořit prodej, aby to zodpovědně zvážili. Na 4 pozemky bylo 7 nabídek, myslí si, že město zde bude trátit stovky tisíc.

Bc. Pavel Novák – již z několika málo nabídek je vidět, že je to zvláštní. Poukázal na rozdíl v nabízených cenách za pozemky, kdy jeden pozemek je o 500Kč/m² dražší, pozemek není o nic lepší. Apeloval na zastupitele, aby prodej zvážili. Dle něj, v kontextu, který mají, je prodej nerozumný. Ceny pozemků jdou stále nahoru, úrokové sazby jsou nízké, město si může půjčit za 0,5%. Pokud se prodá pozemek, již ho nikdy nezískáme zpět. Za tyto ceny za prodej bude hlasovat proti. Domnívá se, že tyto pozemky lze využít k mnohem lepším účelům (směna, atd.), nebo prodat za vyšší ceny.

Ing. Jan Bechyně – pozemky za STK byly významně větší výměry, koupě se deklarovala prodejem těchto pozemků. Nikdo nedokáže říci, jaká bude situace do budoucna. Jde o kopcovité pozemky, přičemž horní část nelze plně využít. Porovnal koupi těchto velkých kopcovitých pozemků vůči rovinatému pozemku menší výměry. Prodej byl zveřejněn na Srealitách, k inzerátu mělo přístup hodně lidí. Výše uvedený pozemek s vyšší nabízenou cenou nemá kopcovitou horní část.

Bc. Pavel Novák – hlasoval pro nákup pozemků v průmyslové zóně, nespojoval by to s prodejem těchto pozemků. Souhlasí s tím, že jde o svažitě pozemky, nejsou ideální, ale ví o spoustě lidí, kteří o prodeji nevěděli, dalším aspektem je, že za tak krátkou dobu si lidé nejsou schopni zařídit hypotéku.

Ing. Pavel Vaic – podpořili nákup pozemků v průmyslové zóně, šlo o výhodnou nabídku. Nespojoval by to s prodejem těchto pozemků.

Ing. Pavel Adelt, MBA – transakce nejsou spojené. Úrokové sazby pro město jsou vždy nejnižší, ceny pozemků budou růst a to rychleji, než úrokové sazby pro města. Nejeefektivnější prodej je veřejná dražba, případně prodej přes realitní kancelář.

Ing. et Ing. David Hubáček – v důvodové zprávě není uveden důvod prodeje pozemků a chybí plánek katastrální mapy, který má být při prodeji součástí materiálů dle jednacího řádu.

Ing. Alena Burešová – podala **protinávrh**, kterým by zastupitelstvo města nesouhlasilo s prodejem výše uvedených pozemků a konstatovalo by, že uvedené pozemky budou využity jako rezerva pro případnou směnu k získání pozemků v intravilánu města k výstavbě občanské vybavenosti a další infrastruktury. V územním plánu máme rozvojové plochy pro takové vybavení, ale nemáme na ně pozemky, máme nové rozvojové lokality, kde vyplynou povinnosti na občanskou vybavenost, nebude jednoduché domluvit s developery, aby občanskou vybavenost v lokalitách zařídili. Toto jsou ideální pozemky k případné směně.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – Ing. Burešová tedy musí taktéž připravit návrh rozpočtové změny, neboť v rozpočtu se s prodejem pozemků počítá, její materiál toto neřeší. Dále se vyjádřil k cenám pozemků, kdy srovnávat menší pozemky na rovinatém pozemku s těmito není vhodné – menší pozemky mají vyšší ceny. V této lokalitě se menší pozemky nedají vygenerovat, jsou zde ochranná pásma lip, využitelnost pozemků je problematická.

Mgr. Jiří Verner – Nikdy se nesetkal s tím, že by zastupitel na základě svého politického rozhodnutí rovnou dával rozpočtové opatření.

Bc. Pavel Novák – vyjádřil se k Ing. Burešovi, kdy se v rozpočtu počítalo s prodejem všech 4 pozemků, dnes se prodávají 3, též bez rozpočtové změny. Protinávrh je jasný, rozpočet lze řešit jinak, což zde již padlo, je zde možnost úvěru, kontokorentu.

Ing. Jan Bechyně – na čtvrtý pozemek rada města schválila záměr, je nyní na Srealitách. Když se předkládal rozpočet, říkalo se zde, že za tuto cenu nelze pozemky prodat, a že rozpočet je

postaven špatně. Ceny ukázaly, že nějaký pozemek má vyšší tržní hodnotu. Loni v červnu tento prodej probírali v souvislosti s koupí pozemků u STK.

Ing. Pavel Adelt, MBA – pro připomenutí *Ing. Bechyně* odhadoval cenu na 3.000Kč/m².

Mgr. Jiří Verner – souhlasili s koupí pozemků u STK, nikoli s prodejem těchto. Požádal, aby se tyto dvě věci nespojovaly.

Ing. Pavel Vaic – vysvětlení k pozemkům, které sdělil *Ing. Bureš*, důvodová zpráva neobsahuje.

Poté bylo hlasováno o protinávru *Ing. Aleny Burešové*

Usnesení č.

Zastupitelstvo města

I. n e s o u h l a s í

s prodejem pozemků parc. č. 1712/2, 1719/1, 1719/4 v k.ú. Nové Strašecí

II. k o n s t a t u j e

že uvedené pozemky budou využity jako rezerva pro případnou směnu k získání pozemků v intravilánu města k výstavbě občanské vybavenosti a další infrastruktury.

Pro tento návrh hlasovalo 6 členů zastupitelstva města, 1 člen hlasoval proti a 14 členů se zdrželo hlasování.

Návrh nebyl přijat.

(Pro: *Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček, Bc. Pavel Novák, Radek Lopour, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner*,

Proti: *Ing. Martin Vondra*

Zdržel se: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Michal Bůnter, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Mgr. Karel Filip, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová*)

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 197

Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1) prodej pozemku parc.č. 1712/2 (výměra 1647 m²) v k.ú. Nové Strašecí z vlastnictví města do vlastnictví xxxxxx, bytem xxxxxxxxxxxxxxxx za těchto podmínek:

- cena Kč 4.283.900,- s DPH

- kupující uhradí náklady spojené s převodem vlastnictví pozemku

Text kupní smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

2) prodej pozemku parc.č. 1719/1 (výměra 1575 m²) v k.ú. Nové Strašecí z vlastnictví města do vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxx, bytem xxxxxxxxxxxx za těchto podmínek:

- cena Kč 4.258.800,- s DPH

- kupující uhradí náklady spojené s převodem vlastnictví pozemku

Text kupní smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

3) prodej pozemku parc.č. 1719/4 (výměra 1403 m²) v k.ú. Nové Strašecí z vlastnictví města do vlastnictví xxxxxxxxxxxx, bytem xxxxxxxxxxxx za těchto podmínek:

- cena Kč 4.351.000,- s DPH

- kupující uhradí náklady spojené s převodem vlastnictví pozemku

Text kupní smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města kupní smlouvy podepsat

Pro toto usnesení hlasovalo 13 členů zastupitelstva města, 6 členů hlasovalo proti a 2 členové se zdrželi hlasování.

(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Michal Bůnter, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Mgr. Karel Filip, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra*

Proti: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček, Bc. Pavel Novák, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner*

Zdržel se: *Dr. Ing. Jan Kleindienst, Radek Lopour*)

7) Koupě pozemků parc.č. 224/8 a 2198/18 v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města

Město obdrželo emailem nabídku paní xxxxxxxx, bytem xxxxxxxx na pozemky parc.č. 224/8 (trvalý travní porost o výměře 18 m²) a 2198/18 (ostatní plocha o výměře 51 m²) v k.ú. Nové Strašecí. Tyto pozemky jsou součástí komunikace „Rudská“ a v územním plánu jsou vedeny jako plocha dopravní infrastruktury – místní komunikace.

Paní xxxxxxxx nabízí pozemky za cenu Kč 1,- s tím, že veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví uhradí město.

Rada města projednala doručenou nabídku dne 29.3.2021 a svým usnesením č. 1007 doporučila zastupitelstvu města schválit koupi pozemku tak, jak je předmětem návrhu usnesení. Město plánuje vybudování nové pozemní komunikace Rudská. Nabízené pozemky umožní vybudovat tuto komunikaci v dostatečné šířce.

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 198
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

koupí pozemků parc.č. 224/8 (TTP o výměře 18 m²) a parc.č. 2198/18 (ostatní plocha o výměře 51 m²) od jeho vlastníka xxxxx, bytem xxxxxx za dohodnutou cenu Kč 1,- s tím, že město připraví kupní smlouvu a ponese veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví.
Text smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města příslušnou smlouvu podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů zastupitelstva města, 2 členové se zdrželi hlasování.
(Pro: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bůnter, Mgr. Karel Filip, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra*
Zdržel se: *Ing. et Ing. David Hubáček, Ing. Pavel Vaic*)

8) Bezúplatné nabytí pozemku parc.č. 813/5 a 813/6 v k.ú. Rynholec do vlastnictví města – změna usnesení ZM

Zastupitelstvo města schválilo dne 21.11.2019 svým usnesením č. 87 bezúplatný převod pozemků parc. 813/5 (výměra 1059 m²) a parc.č. 813/6 (výměra 369 m²) v k.ú. Rynholec do vlastnictví města Nové Strašecí podle § 7 odst. 2 písm. B) zákona č. 503/2012 Sb. (převodce: Státní pozemkový úřad).

Jedná se o pozemky, které jsou celé nebo z části navazující na stávající místní komunikaci mezi obcemi Nové Strašecí – Stochov. Tato komunikace je k odbočce ke skládce Na Okrouhlici asfaltová, dále je cesta pouze vyježděná.

Odbor investic připravil žádost o bezúplatný převod včetně všech příloh. Dle sdělení Státního pozemkového úřadu pozemek parc.č. 813/5 v k.ú. Rynholec nesplňuje zákonné podmínky pro převod dle § 7 odst 2 z důvodu neexistence tělesa pozemní komunikace s odkazem na ortofotomapu, kde je patrné, že v ploše uvedeného pozemku silniční těleso zatím nestojí.

Z tohoto důvodu nedojde k převodu pozemku parc.č. 813/5 v k.ú. Rynholec a proto je nutné změnit usnesení zastupitelstva města č. 87 ze dne 21.11.2019, které schválilo bezúplatný převod obou pozemků.

Rada města projednala návrh na změnu usnesení zastupitelstva města č. 87 ze dne 21.11.2019 dne 1.3.2021 a svým usnesením č. 976 doporučila zastupitelstvu města uvedené usnesení změnit.

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 199
Zastupitelstvo města

mění

usnesení zastupitelstva města č. 87 ze dne 21.11.2019 tak, že vyjímá z usnesení pozemek parc.č. 813/5 v k.ú. Rynholec

Pro toto usnesení hlasovalo 21 členů zastupitelstva města.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bůnter, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Mgr. Karel Filip, Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra)

9) Nabídka směny pozemků parc.č. 1341/136 a části parc.č. 2107/4 za pozemky parc.č. 2107/12, 2107/8 a 2107/7 - vše v k.ú. Nové Strašecí

Město obdrželo nabídku paní xxxxxx, bytem xxxxxx na směnu pozemků parc.č. 1341/13 a části parc.č. 2107/4 v k.ú. Nové Strašecí, které jsou v jejím vlastnictví za pozemky parc.č. 2107/12, 2107/8 a 2107/7 v k.ú. Nové Strašecí, které jsou ve vlastnictví města.

Pozemek parc.č. 1341/13 (výměra 56 m² - ostatní plocha, ostatní komunikace) je součástí komunikace Karlovarská, která je ve vlastnictví ČR – ŘSaD. Část pozemku parc.č. 2107/4 (výměra cca 46 m² – ostatní plocha, jiná plocha) je součástí chodníku podél komunikace Karlovarská. Oba pozemky jsou v územním plánu vedené jako plochy dopravní infrastruktury DS-S (vlastnictví p. xxxxxx).

Pozemek parc.č. 2107/12 (výměra 77 m² -ostatní plocha, jiná plocha) je vedený v územním plánu jako plocha veřejných prostranství ZV-N. Pozemky parc.č. 2107/8 (výměra 8 m² – ostatní plocha, jiná plocha) a parc.č. 2107/7 (výměra 36 m² – ostatní plocha, jiná plocha) jsou vedeny v územním plánu jako plochy smíšené obytné.

Všechny tyto pozemky slouží k přístupu k rodinnému domu s čp. 86 a ke garážím (vlastnictví města).

Rada města projednala nabídku na směnu pozemků na svém zasedání dne 15.3.2021 a svým usnesením č. 989 doporučila zastupitelstvu města se směnou pozemků nesouhlasit. S ohledem na charakter pozemků, způsobu jejich využití a zpevněné komunikaci, je nutné zachovat pozemky veřejně přístupné.

Do rozpravy se zapojili:

Z přítomných občanů p. Zdeněk Vokráček – dotázal se, jak se město vypořádá se soukromými pozemky, které užívá. Vznášeli několik nabídek na výměnu, žádná nebyla reflektována.

Mgr. Karel Filip, starosta města- touto směnou by si město nepolepšilo, výměna je za cestu, která vede ke garážím a RD. Může dojít k tomu, že soukromník by si mohl cestu přehradit a byl by problém.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města- město se snaží získat pozemky pod veřejnými komunikacemi, dlouhodobě je získává za cca 50 Kč/m². Lepší se jeví koupě těchto pozemků, než směna. Pokud pozemky jsou přístupovou cestou, neměly by být ve vlastnictví soukromých majitelů.

Mgr. Jiří Verner – dotázal se, jaké další kroky budou uskutečněny k vyřešení tohoto problému.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – ze strany vlastníka již byl jeden návrh, a to směnou za protilehlé pozemky, kam se plánuje parčík s památníkem. Dále sdělil informace k tomuto pozemku. Problém lze vyřešit odkupem pozemků. Nikdy nebude hlasovat proto, aby pozemek,

který je přístupovým k RD a garážím, byl převeden soukromému vlastníkovi. Je připraven jednat o odkupu.

p. Zdeněk Vokráček – vyjádřil se nechvalně o jednání s panem místostarostou. Dotázal se, kdo tedy přijde s řešením dané situace. Dále sdělil, že pozemky pod garážemi jsou v jejich vlastnictví a nyní vyjednávají s majiteli garáží o odkupu, příjezd k RD se dá ošetřit smluvně.

Mgr. Karel Filip, starosta města – obrátil se na pana Frieberta z OI, aby se tímto začal zabývat.

Bc. Pavel Novák – nezná detaily tohoto případu. Apeluje na to, aby z města přišel návrh, jak tuto situaci řešit. Též mu nepřijde rozumné, aby pozemky města přecházely do soukromých rukou, pokud vedou k dalším objektům soukromých vlastníků.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 200

Zastupitelstvo města

n e s o u h l a s í

se směnou pozemků parc.č. 1341/13 a části parc.č. 2107/4 v k.ú. Nové Strašecí ve vlastnictví Kateřiny Vokráčkové, bytem J. Šotky 96, Nové Strašecí za pozemky parc.č. 2107/12, 2107/8 a 2107/7 v k.ú. Nové Strašecí ve vlastnictví města.

Pro toto usnesení hlasovalo 15 členů zastupitelstva města, 6 členů se zdrželo hlasování.

(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Michal Bůnter, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Mgr. Karel Filip, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra*

Zdrželi se: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček, Bc. Pavel Novák, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner*)

10) Výbor zastupitelstva pro média a komunikaci

Mgr. Jiří Verner přednesl důvodovou zprávu:

Město Nové Strašecí v současné době vydává Novostrašecký měsíčník (NSM) coby obecní periodický tisk (více viz zákon č. 46/2000 Sb. - tiskový zákon, §§ 3; 4a; 11a), provozuje městské webové stránky a účet města na sociální síti Facebook. V případě měsíčníku je zřízena 3členná redakční rada (Jan Bureš, Ludmila Faflíková, Ivana Rezková), která však spíše plní úlohu redakce. Absence běžně fungující redakční rady vede k tomu, že redaktorům odpovídajícím za obsah tiskoviny chybí zpětná vazba a alternativní náměty pro jejich práci. Vydávání měsíčníku je vedle toho mimo kontrolu opozičních zastupitelů a veřejnosti, což je zvláště důležité, neboť, a na to nezapomínejme, NSM je vydáván za veřejné peníze.

Uvedený stav je z hlediska transparentního řízení města nevyhovující a dlouhodobě neudržitelný. Přesto v Novém Strašecí fungoval dlouhou dobu a dosud nedocházelo při vydávání NSM k větším konfliktům. Situace se však změnila s novým pravidlem pro přispěvatele, které představil místostarosta J. Bureš v březnovém vydání měsíčníku v článku *Akci následuje reakce* (viz přílohu 1). Nechme teď stranou, zda uvedené pravidlo podporuje vyvážený obsah NSM či se naopak jedná o administrativní zákrok, jež diskuzi omezuje. Podstatné je to, že nové opatření mělo být prodiskutováno se všemi zastupiteli, kteří hájí různé skupiny novostrašeckých občanů. V této

otázce tak mohly být uplatněny i jiné pohledy na věc a další relevantní připomínky. Zřízení nového výboru zastupitelstva vytvoří pro podobné diskuze příhodný prostor. Navíc, veškeré výstupy budou nakonec projednány na plénu zastupitelstva, kde se k nim mohou vyjádřit zástupci veřejnosti.

V působnosti výboru pro média a komunikaci bude kromě jiného činnost související s fungováním standardní redakční rady periodického tisku, tedy zejména efektivní obousměrná komunikace mezi redakcí a výborem; členové výboru by se také měli zaměřit na aktualizaci *Pravidel vydávání NSM* a jeho *Kodexu*. Dalším důležitým úkolem bude vytvoření pravidel pro provoz facebookového účtu města a stanovení možností jeho pravidelné kontroly. Sociální sítě mají dnes pro mnohé uživatele větší význam a dopad než klasický tisk. Nynější náklad měsíčníku je 850 výtisků, městský facebook má přes 3 tisíce sledujících. Proto je zcela nemyslitelné, aby bylo toto městské médium spravováno bez jasně stanovených podmínek a otevřeného dialogu mezi správcí účtu a zástupci města, to vše pod dohledem veřejnosti. Stejným způsobem by měly být průběžně hodnoceny webové stránky města s důrazem na jejich přehlednost a vypovídající hodnotu informací.

Postup při ustanovení nového orgánu zastupitelstva navrhujeme ve dvou krocích. Na jednání 22. 4. 2021 zřídit výbor samotný, a poté vyvolat jednání mezi všemi dotčenými stranami na personálním obsazení výboru. Doporučujeme, aby jednotlivé volební strany zdůraznily hledisko veřejné kontroly a část míst ve výboru vyhradily zástupcům novostřešické veřejnosti, například lidem činným v různých spolcích či jinak aktivním v občanské společnosti.

K návrhu usnesení připojujeme článek z portálu Moderní obec (viz přílohu 2) věnovaný uvedené problematice, kde jsou uvedena možná konkrétní opatření. Jeho autorem je český politik, rozhlasový moderátor a poradce pro otevřenost veřejné správy a ochranu soukromí Ing. Mgr. Oldřich Kužílek.

Do rozpravy se zapojili:

Mgr. Jiří Verner – materiál zaslal zastupitelům již 14 dní před ZM, ozval se pan Doležal s tím, že jejich sdružení by podpořilo vznik komise, nikoli výboru. Chtěli vyhovět tomuto požadavku, dnes před zastupitelstvem se dozvěděl, že sdružení Město pro rodinu nepodpoří vznik této komise. On ctí dohodu, proto by změnil návrh usnesení. Zastupitelstvo města by usnesením zřídilo komisi pro média a komunikaci, místo výboru.

prof.RNDr. Zdeněk Doležal, Dr. – o daném materiálu jednali, jeho dotaz zněl, zda by na toto přistoupili. Je potřeba upravit a dohlédnout na pravidla měsíčníku a jiných médií města, která jsou vydávána za veřejné peníze, tedy má tam mít přístup veřejnost i opozice. Důvod, proč nepodpoří sdružení MPR toto usnesení, je činnost výborů v posledních měsících, o které se dále vyjádřil. Zřízena je již komise rady města pro média a informovanost, chtějí na program jednání zařadit revizi tohoto systému. Na jednání komise chtějí pozvat zástupce všech sdružení, pokud debata bude užitečná, pak mohou podpořit vznik komise pro média a komunikaci.

Mgr. Jiří Verner – sdělil, jak se nyní nakládá s kritickými články. Za začátku byl rozhořčen, po komunikaci s místostarostou částečně jeho pozici pochopil. Nicméně zde se ukázalo, že kdyby místostarosta měl možnost je s tímto oslovit a vyříkali si to, v měsíčníku nemusely vyjít dva rozhořčené články. Toto ukazuje, že zda takovou platformu potřebujeme. Dotázal se zastupitele Doležala, jak chce zajistit veřejnost u komise rady města, nikdy neviděl žádný výstup z této komise krom ankety spokojenosti. Hlavním argumentem pro vznik této komise je veřejná kontrola. Výstupy komise zastupitelstva se budou projednávat veřejně na ZM. Do voleb šel s tím, že chtějí spousty věcí měnit, stejně tak MPR, na řadu věcí ale MPR již rezignovalo. Usnesení není jen o zřízení komise, ale i o tom, že si zastupitelstvo vyhrazuje dohled nad vydáváním měsíčníku a dalších mediálních kanálů, komise měla též fungovat jako redakční rada měsíčníku.

prof.RNDr. Zdeněk Doležal, Dr. – předseda komise RM pro média a informovanost je Ing. Müller z kandidátky ODS. V minulosti byli členy i lidé z opozičních uskupení. Chtějí tento problém

nejdříve rozebrat v této existující komisi.

Mgr. Karel Filip, starosta města – dotázal se zastupitele Vernera, co si má představit pod slovem dohled nad vydáváním Novostrašeckého měsíčníku.

Mgr. Jiří Verner – komise by fungovala jako běžná redakční rada, tzn. členové komise budou hodnotit, zda číslo měsíčníku odpovídá zásadám vydávání, kodexu, atd..

Bc. Pavel Novák – dohled nyní má RM, která jmenovala redakční radu. V redakční radě je místostarosta města, což ve článku, který je přílohou, je rozporováno. Startérem pro tento návrh na usnesení byla pravidla, která byla zveřejněna v měsíčníku a již v tom samém vydání byla aplikována. Vyjádřil se k fungování nové komise pro média a komunikaci.

Mgr. Karel Filip, starosta města – je zde již zřízená komise RM. Na začátku volebního období vždy oslovuje všechna politická uskupení, zda mají zájem být členy komise.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – opozičním zastupitelům vycházejí všechny články bez zkracování či korekce. Pokud je v článku někdo kritizován, má právo se k dané kritice vyjádřit. Veřejnost má právo znát stanovisko i druhé strany.

Bc. Pavel Novák – nejsou ve stejné pozici jako místostarosta, který články vidí před otisknutím a může reagovat. Jejich reakce je vždy až v dalším měsíčníku. Buď musí být nezávislá redakční rada, ve které nebude nikdo ze zastupitelů, nebo bude nějaká pestrá skupina, která bude tyto články hodnotit a dále s nimi nakládat. Doposud byli s fungováním měsíčníku spokojeni.

Mgr. Karel Filip, starosta města – je to měsíčník, vyjadřovat se ke kritickému článku šlo až za měsíc, kdy lidé už nevědí, o co šlo.

Mgr. Jiří Verner – jde o to, jak se o tomto pravidlu rozhodlo. Rozhodl o tom místostarosta a dvě zaměstnankyně. Opětovně se dotázal zastupitele Doležala, jak bude komise rady města řešit přístupnost veřejnosti.

prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr. – vždy se řešilo, zda zápisy z komise jsou či nejsou veřejné, domnívá se, že u většiny komisí zápisy jsou zveřejněny na webu.

Ing. Martin Vondra – líbilo by se mu, kdyby toto vzniklo, ale připomíná mu to výbor pro sochu rudoarmějce - jmenování členové chtěli sochu zničit. Pokud by šlo o lepší fungování měsíčníku, nebyl by to problém.

Ing. Pavel Adelt, MBA - bylo definováno pravidlo, které dává výhodu koalici na radnici. Návrh vytvoření této komise je férové řešení. Kdyby fungovala komise rady města, na toto pravidlo by musela reagovat, nestalo se tak.

Mgr. Jiří Verner – nabídl jasné a rovné prostředí, jak otázky řešit. Byl členem dvou komisí RM, vyjádřil se k jejich fungování a k tomu, že se nikdy nezaručí kontrola veřejnosti.

Ing. Pavel Vaic – podporují návrh zastupitele Vernera. Pokud by nebyl zveřejněn díky redakční radě jeden kritický článek, toto vše by se nerozpoutalo. Oni pouze chtěli občanům sdělit, jak se věci mají.

Ing. Jan Bechyně – ujistil se, zda pochopil správně, že daná pravidla fungují pro obě strany stejně.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – ano

Ing. Jan Bechyně – pro občana je lepší, když v měsíčníku je i reakce protistrany.

Poznámka : ve 20:00hod. starosta města vyhlásil 15 min. přestávku

Po přestávce se dále do rozpravy s krátkým příspěvkem zapojil *Ing. Pavel Vaic, Mgr. Karel Filip a Mgr. Jiří Verner*.

Poté zastupitelstvo města hlasovalo o návrhu na usnesení

U s n e s e n í ě.

Zastupitelstvo města

I. s i v y h r a z u j e

podle § 84 odst. 4 zákona o obcích pravomoci ve věci dohledu nad vydáváním obecního periodického tisku (Novostrašecký měsíčník) a provozováním dalších sdělovacích a komunikačních prostředků

II. z ř i z u j e

komisi pro média a komunikaci

Pro toto usnesení hlasovalo 7 členů zastupitelstva města, 14 členů se zdrželo hlasování.

Návrh nebyl přijat.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček, Radek Lopour, Bc. Pavel Novák, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner,

Zdrželi se: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Michal Bünter, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Mgr. Karel Filip, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra)

11) Informace zastupitelům a občanům o průběhu investiční akce města – Dostavba kanalizace a výstavba ČOV Nové Strašecí

Zastupitelstvu města se předkládá aktuální zpráva o investiční akci dostavba kanalizace:

1. Čistírna odpadních vod

Situace obdobná jako v podané zprávě na prosincovém zastupitelstvu. Čistírna je v provozu. Řeší se některé reklamace, které jsou v řešení. V řešení je plocha pro otáčení fekálních vozidel a úprava příjezdové cesty.

2. Kanalizační stoky

Probíhá výstavba kanalizace v ul. Nádražní a v ul. Nad Větrákem. Přibližně za 1 měsíc – (polovina června) se předpokládá zahájení výstavby kanalizace v ul. Na Spravedlnosti.

3. Rekonstrukce povrchů a veřejného osvětlení v souladu s výstavbou kanalizace

Město obdrželo harmonogram postupu oprav jednotlivých komunikací. Řešeno usnesením rady města č. 1030 a 1034 ze dne 12.4.2021. Město obdrželo cenové nabídky na opravu povrchů v ul. Pod Větrákem, Nad Tratí, Nad Nádražím a na veřejné osvětlení. Návrh smluvního ošetření na opravu komunikací bude projednáván RM dne 26.4.2021. Viz přílohy k tomuto materiálu. Na cenových nabídkách pro ostatní komunikace dotčené výstavbou kanalizace a další úseky rekonstrukce veřejných osvětlení se intenzivně pracuje, materiály jsou v přípravě s předpokladem čerpání finančních prostředků dle rozpočtu města na rok 2021.

4. Financování

Rozpočet 2021

28.545 tis. Kč

Výdaje v r. 2021 – stav k 14.4.2021	4.920 Kč
Přijaté dotace v r. 2021 – stav k 14.4.2021	0 tis. Kč (od konání posl. Zastupitelstva 0,-)

Do rozpravy se zapojili:

Ing. Pavel Adelt, MBA- poděkoval za doplnění info o komunikacích. Dotázal se, zda zbylých 13mil.Kč bude stačit na zbývající silnice.

p. Pavel Friebert, vedoucí OI – dle kalkulací, které ještě nejsou kompletní, to vypadá, že bude potřeba o 500tis.Kč více, než je v rozpočtu.

Ing. Pavel Adelt, MBA – dotázal se, zda bude Nádražní ulice letos hotová.

p. Pavel Friebert, vedoucí OI – všechny komunikace po výstavbě kanalizace musí být hotové letos.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 201 Zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

informaci o průběhu investiční akce města – Dostavba kanalizace a výstavba ČOV Nové Strašecí

Pro toto usnesení hlasovalo 16 členů zastupitelstva města, 2 členové hlasovali proti a 3 členové se zdrželi hlasování.

(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Michal Bůnter, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Mgr. Karel Filip, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra*

Proti: *Ing. et Ing. David Hubáček, Ing. Pavel Vaic,*

Zdrželi se: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová, Bc. Pavel Novák)*

12) Různé

a) Změna typu podlahy v hale BIOS

Bc. Pavel Novák přednesl důvodovou zprávu, ve které navrhuje, aby si zastupitelstvo města vyhradilo do své kompetence rozhodnutí o konečné podobě podlahy v hale BIOS.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města

I. si vyhrazuje

1. v souladu s ustanovením § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000Sb. o obcích rozhodnout o konečné podobě provedení podlahy v hale BIOS

2. v souladu s ustanovením § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000Sb. o obcích rozhodnout o konečné podobě zadávací dokumentace pro výběrové řízení na dodavatele stavebních a dalších prací pro akci „rekonstrukce haly BIOS

II. u k l á d á

radě města zajistit vypracování projektové dokumentace na rekonstrukci haly BIOS variantně tak, aby byly zahrnuty oba typy podlahy – s umělým povrchem i dřevěná

Do rozpravy se zapojili:

Mgr. Karel Filip, starosta města – dotázal se na usnesení, kterým rada města změnila typ podlahy.
Bc. Pavel Novák – z komunikace mezi radou města a basketbalisty vyplývalo, že RM to vyhodnotila na umělou podlahu, protože si to přeje většina klubů, což následně se ukázalo, že to tak není.

Mgr. Karel Filip, starosta města – projektová dokumentace byla objednána ve dvou variantách – dřevěná podlaha a umělý povrch. Rozhodnutí bude učiněno nejpozději před zahájením soutěže na dodavatele. Toto je v návrhu na usnesení jako II. ukládá radě města.....již bylo zadáno.

Bc. Pavel Novák – druhou část usnesení by stáhl. Usnesení bylo psáno narychlo. Basketbalisté čekali, zda dostanou nějaké rozhodnutí od RM, upřednostnili rychlost před přesností. V materiálu mohou být drobné věcné chyby.

Mgr. Karel Filip, starosta města – reagoval na 2 dopisy, které byly zaslány od basketbalistů v tom smyslu, že RM žádost o dotaci a projekt schválila, na základě výše uvedeného byl tento požadavek předán projektantovi.

Mgr. Jiří Verner – ve věci měli určité pochybnosti, proto podali návrh do zastupitelstva. Není potřeba je zkoušet z jejich materiálu.

Bc. Pavel Novák – vyzval starostu města, zda by mohli začít diskutovat přítomní občané.

Mgr. Karel Filip, starosta města – občanům dá slovo ihned po rozpravě zastupitelů.

p. Michal Bůnter – vysvětlil, jak celá situace vznikla. V únorovém měsíčníku byl článek ohledně přípravy rekonstrukce podlahy v hale BIOS, oslovili ho členové některých spolků, proč bude opět dřevěná podlaha. Přes OI se dotázal, zda by bylo možné změnit podlahu a dále telefonicky obvolal spolky s dotazem na povrch podlahy, vesměs se všichni vyjádřili pro umělý povrch. Pokud rekonstruujeme multifunkční zařízení pro sport, měl by tam být nějaký multifunkční povrch. Nikdy nerozporoval, že by neměl být sportovní rošt, p. Bílek z basketbalu mu řekl, že mu to je už jedno, že jim šlo vždy o spodní rošt a takto to i prezentoval na RM. Po týdnu začaly chodit tyto studie z různých zemí. Poté p. Nikodým začal oslovovat spolky a ty začaly měnit názor. Dotazoval se jich poté a zjistil, že od pana Nikodýma dostaly informace zavádějící.

p. Radek Lopour – nelíbí se mu, jakým směrem se ubírá debata, to, že RM neodpověděla na urgence, že projednání tohoto bodu nebylo předřazeno. Má pocit, že ti, co mají blíže k vedení města, jsou více protlačováni dopředu. Ve městě se ho dotazovali občané, že jeden radní má blízko k nějakým povrchům, byl by rád, kdyby tyto řeči byly rozptýleny.

Ing. Pavel Adelt, MBA – stěžejním bodem vidí komunikaci. Věřící, že to zastupitel Bůnter myslel dobře, na druhou stranu by ho zajímalo, jakým způsobem to bylo řešeno organizačně, protože do vyjednávání žádné usnesení RM nebylo. Ideálním řešením je vrátit to zpět, všechny zainteresované strany dát dohromady.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – zastupiteli Bůnterovi se vrátilo 15 kladných odpovědí k umělému povrchu. Projektová dokumentace byla zadána v obou variantách. Dotázal se, zda taraflex (typ podlahy) má atest pro hraní basketbalu. Je potřeba o variantách diskutovat, plastová podlaha může mít spousty variant od měkkých po velmi tvrdé. RM správně zadala i druhou variantu řešení, aby mohla ve věci správně rozhodnout. Diskuse nad typem podlahy se vedla a bylo chystáno ji vést dál s ukázkami typů podlah, popovídat si o certifikátech, atd..

p. Michal Bůnter – pohovořil o typu podlahy taraflex, která se vyrábí v různých tloušťkách. On navrhuje tloušťku 6,2mm. Podlaha, kterou chtějí basketbalisté je plošně pružná, pak jsou bodově pružné podlahy a dále kombinace plošně a bodově pružného zároveň. Taraflex má certifikát od FIBY. Nerozumí tomu, že Čekáunie basketbalu tuto podlahu neuznává.

Ing. Jan Bechyně – nesouhlasí s tím, jak je napsána důvodová zpráva. Na RM vznikají nápady, i toto vzniklo na jednání RM, on při RM již před roky se dotazoval, proč tam není moderní povrch.

Chápe, že basketbal preferuje dřevěnou palubovku, ale nikdo nemůže mít RM za zlé, že si zadala i druhou variantu. Ohledně komunikace věděl, že s basketbalisty bylo jednáno, sám pan starosta s nimi jednal i radní Bünter, toto považuje za dostačující.

Ing. Alena Burešová – dotázala se, proč k této problematice neproběhla veřejná debata, proč se nevedou veřejné diskuse s kluby. Dále se dotázala, kdy chtěla RM rozhodnout a na základě čeho.

Mgr. Karel Filip, starosta města – až budou mít k dispozici obě varianty.

Ing. Alena Burešová – varianty neukáže, kterou upřednostnit.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – na počátku žádný problém nebyl, proto neměli potřebu dělat další jednání. Poté se rozproudila diskuse, mají zájem na úpravě usnesení, podpoří, aby si toto zastupitelstvo vyhradilo, ale chtějí, aby byla upravena důvodová zpráva, protože s tou se ztotožnit nemohou.

Ing. Pavel Adelt, MBA – domnívá se, že v tomto případě selhala komunikace. Dal ke zvážení, aby se hlasovalo o tom, že se slovo dá přítomným občanům.

Mgr. Jiří Verner – bylo by užitečné, aby usnesení bylo přijato již dnes. Pokud se nelíbí důvodová zpráva, podejte protinávrh bez II. ukládá a zápis bude bez důvodové zprávy.

p. Michal Bünter – navrhl znění důvodové zprávy: oprava podlahy v hale BIOS vzbudila značnou pozornost sportovní veřejnosti a v zájmu transparentnosti navrhuje, aby si zastupitelstvo města vyhradilo do své kompetence rozhodnutí o konečném a finálním povrchu sportovního povrchu.

Bc. Pavel Novák – toto podpoří.

Z přítomných občanů se do rozpravy zapojili:

p. Jiří Nikodým – zástupce basketbalového klubu Kelti, ve svém 30 min. příspěvku sdělil genezi celé věci, kdy od r.2017 nezazněl názor na jiný typ podlahy než dřevěné. Z dopisu od České basketbalové federace vyplývá, že bez výjimek se nedá na umělém povrchu hrát ligový zápas. Vysvětlil, co spadá do ligových zápasů. Vyjádřil se k multifunkčnosti povrchu a dále ke komunikaci s RM, kdy se setkali s radním Bünterem a starostou města, ale k žádnému závěru nedošli. Jsou rádi, že RM zadala dva projekty, protože od starosty měli e-mailovou informaci, že se RM rozhodla pro umělý povrch. To že se vytváří dva projekty se dozvěděli až nyní na ZM. Vyjádřil se k certifikaci povrchů, dále prezentoval informace o zvýšeném riziku zranění u umělých sportovních povrchů, a naopak menší rizika zranění na dřevěné podlaze. Dále informoval o činnosti klubu Keltů a úspěšných hráčích a dále o hodnotách, které uznávají. Pokud by byl v hale BIOS umělý povrch, reálně si myslí, že by to znamenalo konec basketbalu v Novém Strašecí.

p. Michal Konečný – generální sekretář České basketbalové federace, vysvětlil, proč jsou certifikované i jiné podlahy než dřevěné. Dřevěná podlaha se doporučuje ze zdravotního hlediska. V NBA používají výlučně dřevěné povrchy, je to z toho důvodu, že zdravotní stránka je někde jinde než u jiného povrchu, životnost dřevěné podlahy je přes 40 let. U multifunkční haly je vždy výhodnější dřevěná podlaha, kterou lze překrýt jiným povrchem. Poukázal na dotace z Národní sportovní agentury, za které by tento koberec mohl být pořízen. Zastupitelům nabídl architekta, který je k dispozici při rozhodování o variantách hal.

Mgr. Marek Hartman – vyjádřil se ke kategorizaci hal -nemožnost hrát ligu mládeže na umělém povrchu, kdy se telefonicky spojil s pánem z technické komise a bylo mu řečeno, že nějaké výjimky udělují. Florbal má též výjimku, protože hala BIOS nevyhovuje rozměrově. Příspěvky obou předchozích pánů byly pouze o basketbalu. On je tu za fotbal, florbal a ZŠ a vyhovovala by jim spíše podlaha s umělým povrchem. Dále se vyjádřil ke kategorizaci hal, kdy p. Nikodým uvedl, že nemohou hrát na umělém povrchu, ale neuvedl další věci, které jsou třeba a které hala BIOS nesplňuje. Dále se vyjádřil z pozice učitele, kdy bude raději, když mu dítě spadne na umělém povrchu, než na dřevěné podlaze.

p. Jiří Nikodým – úrazy, o kterých zde hovořil, nebyly o modřině, či odřenině, hovořil o vážných zdravotních komplikacích, ke kterým se dále vyjádřil.

p. Zdeněk Janský – zástupce florbalu, vyjádřil se k možným zraněním, kdy jde o více aspektů, která ke zranění vedou, nikoli jen druh podlahy. Ze 70% hrají na umělých površích již 12 let a tolik zranění neměli. V krátkosti pohovořil o florbalu v Novém Strašecí.

Mgr. Karel Filip, starosta města – oba kluby se starají o mládež výborně, oba kluby by si měly spolu sednout a situaci projednat.

p. Jiří Nikodým – navrhl řešení, kdy do haly BIOS by se dala dřevěná podlaha a zakoupil by se koberec, který by na ostatní druhy sportů byl přes podlahu vždy roztažen.

Poznámka: ve 21:50 hod. starosta města vyhlásil přestávku.

Po přestávce bylo pokračováno v rozpravě:

pí Petra Štekllová – je ráda za otevření této diskuse, ať již se povrch vybere jakýkoli. Florbal potřebuje umělou podlahu, neboť ze 70% se utkání hrají na umělém povrchu, proto i trénink by potřebovali směřovat na umělý povrch. K možnému zranění uvedla, že vliv na zranění má jistě i to, když jsou hráči zvyklí na dřevěnou podlahu a poté jsou vrženi na umělou. V dnešní době je mnoho možností, jak připravit organismus sportovce na to, aby mohl sportovat na umělém povrchu a bez zranění.

Bc. Pavel Novák – tuto diskusi měla zorganizovat RM mimo ZM. Usnesení navržené je, je na něm i shoda – konečné rozhodnutí bude na zastupitelstvu města.

Mgr. Karel Filip, starosta města - dotázal se zastupitele Büntera, zda v jeho příspěvku byl návrh na usnesení.

Mgr. Jiří Verner – za člena návrhové komise: jsou zde dvě důvodové zprávy, návrh na usnesení je totožný.

Ing. et Ing. Jan Kleindienst – za předsedu návrhové komise: Bc. Novák předložil návrh, zastupitel Bünter předložil protinávrh, který se liší v důvodové zprávě a ve vypuštění druhého bodu z usnesení. Nejdříve se bude hlasovat o protinávru zastupitele Büntera, v momentě, kdy nebude schválen, se bude hlasovat o původním návrhu.

JUDr. Jiří Tláškal, tajemník MěÚ – v návrhu na usnesení je uveden špatný paragraf, správný § 84 odst. 4, v bodě 2 usnesení je hovořeno o zadávací dokumentaci. Domnívá se, že je zbytečné, aby i toto si vyhradilo zastupitelstvo, jestliže zastupitelstvo rozhodne o druhu podlahy, pak je již zadávací dokumentace logická.

pí Kateřina Tučková – pracuje napříč všemi sporty, je pohybovým specialistou. Při sportu jde o celkový pohyb dětí a lidí, kteří chtějí sportovat, je důležité i kde lidé sportují. Na umělém povrchu vždy dojde při pohybu k přetížení pohybového aparátu. Ráda by tuto diskusi otevřela na nějakých následných jednání.

p. Petr Janouš – nejpodstatnější je zdravotní aspekt, četl průzkumy, které probíhaly několik měsíců, vážnějších zranění je až 13x více na umělém povrchu. Hala by měla být multifunkční, pokud se vybere umělý povrch, jeden sport se tímto zcela zařizne. Pro florbal opačný stav není tak kritický, může hrát i na dřevěné podlaze.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – v návrhu na usnesení v bodě II. by si mělo zastupitelstvo vyhradit do své kompetence rozhodnutí o konečné podobě zadávací dokumentace, není to nejrozumnější, vysvětlil proč. Podal proto **protinávrh**, kterým by si zastupitelstvo města vyhradilo rozhodnutí o konečném typu podlahy v rámci rekonstrukce haly BIOS.

Bc. Pavel Novák – toto podpoří.

p. Zdeněk Dundr – nesmírně si váží sportovců, kteří vedou oddíly. Toto je rozhodnutí na dlouhou dobu, navrhuje domluvit schůzku se zástupci basketbalu, florbalu a fotbalu, kde se vykomunikují plusy a mínusy obou variant podlahy.

p. Jiří Nikodým – opětovně zopakoval kompromisní řešení, kdy by se zvolila dřevěná podlaha a dále by se pořídil z Národní sportovní agentury „koberec“ pro florbal. Kdy na toto se dá získat dotační titul. Všechny kluby by byly spokojené.

MUDr. Bohumil Nevím – je praktickým a závodním doktorem, názory zde padaly různé, nejlepší by bylo najít kompromis. Neraď by, aby rozhodnutí poškodilo jednu ze skupin. Pochopil, že basketbal by byl zaříznutý více.

Ing. Pavel Adelt, MBA – diskuse musí dále pokračovat, byl by rád, kdyby město v další diskusi poskytlo součinnost. Odbor kultury a sportu může pomoci tuto organizaci a diskusi zaštitit.

Poté bylo hlasováno o protinávru Ing. Jana Bureše, místostarosty města

U s n e s e n í č. 202

Zastupitelstvo města

s i v y h r a z u j e

v souladu s ustanovením § 84 odst. 4 zákona č. 128/2000Sb. o obcích rozhodnout o konečné podobě druhu podlahy v hale BIOS

Pro toto usnesení hlasovalo 21 členů zastupitelstva města.

(Pro: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bůnter, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Mgr. Karel Filip, Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra*)

b) Příprava a realizace projektů IROP a OPŽP a dotace z ostatních fondů

Zastupitelstvo města svým usnesením č. 63 ze dne 12. 12. 2007 uložilo tajemníkovi MěÚ pravidelně na jednání zastupitelstva informovat o stavu, přípravě a realizaci projektů. Zpráva je rozšířena o informace o dotacích i z jiných fondů.

Z podaných žádostí:

Dne 17. 2. 2020 byla podána žádost o dotaci na projekt „Rekonstrukce školního hřiště, Nové Strašecí“ z podprogramu Podpora obcí s 3001–10000 obyvateli Ministerstvem pro místní rozvoj. Projekt řeší přístavbu zázemí atletického hřiště o další wc a skladovací prostory, vybudování zastřešené pergoly pro ochranu před deštěm či sluncem, vybudování terénní tribuny a skluzavky, vybudování kanalizační přípojky a terénní úpravy svahu nad hřištěm. Předpokládané náklady projektu jsou 3.741.375,- Kč. Z nichž dotace by činila 2.244.825,- Kč a spoluúčást města 1.496.550,- Kč. Rozpočet na rok 2021 alokuje na tuto investici 4 milióny korun.

- **Probíhá výběr dodavatele**

Dne 27. 8. 2020 byla podána žádost o dotaci z podprogramu Podpora obcí s 3001–10000 obyvateli spravovaného Ministerstvem pro místní rozvoj na projekt „Rekonstrukce podlahy a stropu ve sportovní hale BIOS“. Projekt řeší odstranění stávající podlahové konstrukce v prostoru tělocvičny, kontrolu a případnou opravu hydroizolace, odstranění azbestových prvků a konstrukcí ve stropě, vybudování nového akustického a nárazuvzdorného podhledu dle ČSN 73 0527, vybudování stěnového akustického absorbéru, vybudování nové sportovní podlahy včetně podkladní roštové konstrukce dle projektové dokumentace Ing. Libora Truhelky. Celkové předpokládané náklady projektu jsou 7.899.906,90 Kč. Z nichž dotace by činila 4.739.944, - Kč a spoluúčast města 3.159.962,90 Kč. Případné zahájení realizace je předpokládáno v roce 2021, dokončení 2022. Rozpočet na rok 2021 s touto akcí nepočítá, v závislosti na výsledku dotace, bude financování řešeno dodatečně.

- **Akce schválena a zaregistrována, zajišťují se přílohy pro vydání rozhodnutí**

Dne 21. 12. 2020 byla podána žádost o dotaci z podprogramu Podpora obcí s 3001–10000 obyvateli spravovaného Ministerstvem pro místní rozvoj na projekt „Rekonstrukce ulice Okružní, Nové Strašecí“. Předmětem projektu je kompletní rekonstrukce vozovky v ulici Okružní, a to v úseku mezi ulicemi A. Jiráskova a Čsl. Armády o délce 246 m dle projektové dokumentace Ing. Libora Křížáka. Součástí rekonstrukce je návrh nových chodníků, ploch pro parkování, rekonstrukce veřejného osvětlení a zelených ploch. Celkové předpokládané náklady projektu jsou 8.135.979,- Kč. Z nichž dotace by činila 4.515.698, - Kč a spoluúčast města 3.620.281 Kč. Realizace je předpokládána v druhé polovině roku 2021, nejzazší termín pro ukončení realizace je 31. 12. 2022. Rozpočet na rok 2021 s touto akcí nepočítá, v závislosti na výsledku dotace, bude financování řešeno dodatečně.

- **Prozatím nerozhodnuto**

Dne 15. 2. 2021 byla podána žádost o dotaci z Programu prevence kriminality na místní úrovni spravovaného Ministerstvem vnitra na projekt „Nové Strašecí - Modernizace městského kamerového systému - 2021“. V rámci tohoto projektu je plánováno pořízení záložního serveru do monitorovacího centra MKDS, upgrade sledovacího systému o možnost nahrávání na kameře v případě výpadku datové či elektrické sítě a následnou synchronizaci záznamů se serverem a rozšíření stávajícího městského kamerového systému o kamerový bod v ul. Karlovarská (u Benziny) na výjezdu z města. Bod bude vybaven otočnou kamerou a kamerou pro čtení SPZ a napojen na monitorovací centrum. Celkové předpokládané náklady projektu jsou 400.000,- Kč. Dotace je požadována na maximální možný podíl tj. 350.000,- Kč. Zbývajících 50.000,- Kč je povinná spoluúčast žadatele. Případné zahájení realizace je předpokládáno v srpnu 2021.

- **Nepřiděleno**

Dne 5. 3. 2021 byla podána žádost o dotaci z podprogramu Podpora obcí s 3001–10000 obyvateli spravovaného Ministerstvem pro místní rozvoj na projekt „Rekonstrukce půdních prostor a střechy městského úřadu Nové Strašecí“. Projekt řeší rekonstrukci půdních prostor budovy včetně rekonstrukce střechy a krovů. Střešní krytina bude odstraněna a s ní i vestavby skladů spisů v půdním prostoru. Bude provedena výměna části krovu a oprava poškozených částí. Nově budou provedeny i bleskosvody, na střešních plochách budou osazeny jímací tyče s navazujícím svody a základovými zemniči. Bude provedena obnova stávajících komínových těles. Následně budou v půdních prostorech v původních půdorysech vybudovány nově sklady spisů a zateplena podlaha půdních prostor. Celkové předpokládané náklady projektu jsou 4.875.470,- Kč. Dotace je požadována na maximální možný podíl 70 % ze způsobilých nákladů projektu, tj. 3.412.820,- Kč. Zbývajících 1.462.650,- Kč je povinná spoluúčast žadatele. Případné zahájení realizace je

předpokládáno v srpnu 2021. Rozpočet na rok 2021 s touto akcí nepočítá, v závislosti na výsledku dotace, bude financování řešeno dodatečně.

- **Prozatím nerozhodnuto**

Dne 7. 4. 2021 byla opakovaně podána žádost o dotaci z programu „Oranžové hřiště 2021“ spravovaného Nadací ČEZ na projekt „Rekonstrukce dětského hřiště v Krivoklátském sídlišti“. Předmětem akce je komplexní rekonstrukce dětského hřiště v Krivoklátském sídlišti, jejímž předmětem je rozšíření hřiště, přístupového chodníku, oplocení hřiště a instalace nových herních prvků. Předpokládané náklady projektu jsou 760.630, - Kč. Požadovaná dotace činí 500.630, - Kč a spoluúčast města 260.000, - Kč. Rozpočet na rok 2021 alokuje na tuto akci 700 tisíc korun.

- **Prozatím nerozhodnuto**

Připravuje se podání žádostí o dotace do fondů Středočeského kraje na pořízení vybavení pro jednotku dobrovolných hasičů, vybavení knihovny.

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

Usnesení č.203

Zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o stavu, přípravě a realizaci projektů financovaných z evropských fondů IROP, SFŽP a ostatních fondů

Pro toto usnesení hlasovalo 21 členů zastupitelstva města.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bünther, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Mgr. Karel Filip, Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra)

c) Informace o plnění usnesení č. 179 z 17.12.2020

Zastupitelstvo města svým usnesením č. 179 z 17.12.2020 uložilo tajemníkovi MěÚ ve spolupráci s OF MěÚ a finančním výborem zastupitelstva města (FV) připravit do 31.3.2021 návrh směrnice ZM o rozpočtovém procesu, zejména o termínech projednávání rozpočtu města a rozpočtového výhledu pro příští rok. Návrh směrnice, je pojat tak, aby především regulovala praktickou stránku přípravy rozpočtu. Není nutné otrocky opisovat zákon, který reguluje rozpočtový proces obcí z 99,9%. Směrnice stanoví minimální rozsah harmonogramu přípravy rozpočtu spolu s nejzazšími termíny a s odpovědnostmi. Pro každý rok bude pak harmonogram sestaven samostatně, aby vycházel z konkrétní aktuální situace, která se může rok od roku měnit.

Návrh směrnice byl předložen dne 17.3. 2021 FV prostřednictvím jeho předsedy. Návrh se projednával na jednání výboru dne 24.3.2021, kde byl tajemník přizván. Na základě připomínek,

kteře byly na jednání výboru diskutovány, byl návrh směrnice upraven a rozšířen o harmonogram projednávání závěrečného účtu města. Upravený návrh byl opět předložen FV dne 26.3.2021. Dne 29.3.2021 obdržel tajemník od předsedy FV návrh směrnice s připomínkami, z nich některé tajemník nedoporučuje.

AD připomínka FV k „procesu vypořádání otázek“:

Zodpovězení otázek, které potřebuje FV ke svému stanovisku k návrhu rozpočtu (má tři formy/fáze: pracovní návrh, 1. návrh a finální návrh) a které položí úředníkům, se děje písemně prostřednictvím e-mailové pošty, osobně na jednání FV, kam mohou být někteří úředníci pozváni, event. telefonicky. To je běžná praxe a je povinností úředníků informace podat. Dle zákona o obcích je na podání informace sice termín nejpozději jeden měsíc, ale při procesu přípravy rozpočtu je logické, že je potřeba odpovídat tak, aby nebyl proces časově narušen. To je také běžná praxe. Není ale dost dobře možné ve směrnici např. uložit, že dotazy musí být zodpovězeny např. do 2 dnů. Dotazy a informace mohou být různé náročné a naopak.

Nebude-li FV s některou odpovědí spokojen, bude-li ji považovat za nedostatečnou, nebo dokonce za nezodpovězenou, lze ji urgovat (stěžovat si) u tajemníka, eventuelně u starosty města, k tomu kompetentních osob. Zda stížnost (námitku) tajemník nebo starosta města uznají nebo nikoliv, nelze ve směrnici (to platí o jakékoli normě) obecně upravit.

FV může požadovat zodpovězení i otázek položených radě města prostřednictvím starosty města nebo jednotlivým zastupitelům (§ 82 zák. o obcích). Nespokojenost s úplností apod. zodpovězení otázky pak může řešit jedině zastupitelstvo. I zde to nelze obecně upravit.

AD připomínka FV k poslednímu projednání rozpočtu v radě města:

Nelze upřít radě města pravomoc konečné úpravy finálního návrhu rozpočtu (bod. A. 10 směrnice). Pokud by ještě pak byl návrh znovu předložen FV a ten by měl připomínky nebo návrhy, následně by musela návrh opět projednat rada města atd.. Zde není jiné řešení, než konečnou rozpravu ponechat na jednání zastupitelstva města, které bude mít na programu rozpočet na příští rok.

AD připomínka FV k rozpočtovému provizoriu:

Nastane-li situace, že nebude jiné řešení, než rozpočtové provizorium, nelze dopředu ve směrnici určit takto dopředu jaká pravidla zastupitelstvo přijme (např. že provizorium bude jenom do 30.3 apod.). Rozhodování bude zcela nezávislé na směrnici, ale bude závislé na konkrétní situaci.

Poslední verzi návrhu směrnice (viz příloha) projednal FV dne 7.4.2021 s tím, že pro usnesení tuto směrnici předložit ke schválení zastupitelstvu hlasovali 4 členové, takže usnesení přijato nebylo (viz příloha).

Úkol uložený zastupitelstvem města tajemníkovi MěÚ považují za splněný, jak obsahově, tak i termínově. Domnívám se, že předložený návrh směrnice vyčerpává možnosti další regulace a organizace procesu přípravy rozpočtu města (nad rámec zákona) pro nadcházející rozpočtový rok.

Do rozpravy se zapojili:

Ing. et Ing. David Hubáček – poděkoval tajemníkovi MěÚ za prvotní návrh a poté za úpravu směrnice. Finanční výbor zaslal připomínky, které nebyly akceptovány, nějaké ve zprávě tajemník uvádí. Škoda, že jejich připomínky nebyly přiloženy k materiálům. Jemu osobně ve směrnici stále chybí nějaké věci. Proto zpracuje druhou směrnici, kterou předloží na příštím jednání ZM.

Ing. Pavel Adelt, MBA – návrh směrnice je dobrý, ale potřeboval by upřesnit. Apeloval na to, aby byla směrnice dotažen.

Ing. et Ing. David Hubáček – finanční výbor předloží na příštím ZM svůj návrh směrnice, která bude předem prodiskutovaná s tajemníkem MěÚ a vedoucí OF.

d) Nesprávné ukončení zastupitelstva města 25. 2. 2021

Mgr. Jiří Verner přednesl důvodovou zprávu:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé,

rád bych se vrátil k neukončené debatě, která se týká nestandardního ukončení zasedání zastupitelstva města (ZM) ze dne 25. 2. 2021. Spor týkající se oprávněnosti jednání předsedajícího schůze vám jistě nemusím blíže přibližovat. Většina z vás se dotčeného zastupitelstva osobně účastnila, ostatní bych odkázal na videozáznam, který je dostupný na webových stránkách města. Zde si dovoluji pouze stručné shrnutí.

Diskuze byla vedena o tom, zda bylo možné uzavřít zasedání ZM ještě před vyčerpáním celého pořadu jednání a pokud se již nehlásil nikdo další o slovo, jak to předpokládá jednací řád (JŘ) v čl. 12 odst. 1. Předčasný konec únorového ZM obhajovali starosta města a tajemník MěÚ tím, že tehdy platné usnesení vlády ČR č. 127 dovolovalo ve svém důsledku jednání obecních zastupitelstev pouze do 21:00. Proti tomuto výkladu jsem již na místě namítal, že by bývalo možné využít výjimku z uvedených opatření, která umožňovala fyzickým osobám pohyb v době zákazu vycházení z důvodu návratu do vlastního bydliště. Uvažoval jsem následujícím způsobem:

Proč exekutivní orgány přikročily k zákazu vycházení v určitém časovém rozmezí? Proto, aby snížily riziko přenosu nového typu koronaviru. Pakliže však stejný důvod neomezil konání obecních zastupitelstev, v našem případě od 18:00 do 21:00, tedy plné tři hodiny, jak můžeme zvýšit riziko šíření viru tím, že se zdržíme v jednací síle o dalších 30 minut? Pokud vyloučíme únavu materiálu osobních ochranných pomůcek všech přítomných, což je věc téměř zanedbatelná, tak mohlo jednání dále pokračovat podle platného JŘ.

Hlavním zdrojem argumentů protistrany byl dokument nazvaný *Informace pro obce - konání zasedání zastupitelstev obcí od 15. února 2021*, z něhož bylo na zastupitelstvu 25. 2. několikrát citováno. Dotčený text (viz přílohu č. 1) jsem si vyžádal následující den od pana tajemníka. Je příznačné, že dr. Tláskal dokument ve svém e-mailu sám označil za *pokyn*. To je myslím jeden z klíčových problémů, se kterým jsme se na jednání ZM již několikrát setkali - nadhodnocování výstupů ministerstva vnitra (MV) k různým tématům vztahujícím se k obecní samosprávě. Přitom se nejedná o žádné **pokyny**, byly to pouze *informace*, nezávazný výklad, jak často zdůrazňují sami úředníci MV. Řídící schůze, vedení města či úředníci MěÚ mají samozřejmě právo se těmito výstupy inspirovat či se na ně plně spolehnout, a pak se jimi řídit. Nicméně je zcela legitimní z pozice zastupitele či občana tyto vývody zpochybnit. Všichni bychom je ale měli především důkladně a kriticky rozebrat.

To se bohužel při přípravě jednání ZM 25. 2. nestalo. Abych byl zcela objektivní, pan tajemník rozeslal před samotným zasedáním krátký informativní e-mail, v němž se vyjadřoval k plánovanému ZM. Součástí zprávy byly také výše zmíněné informace MV o konání zastupitelstev v době nouzového stavu. Osobně jsem této části nevěnoval plnou pozornost, nenapadlo mě tehdy, že by k předčasnému ukončení zastupitelstva v 21:00 mohlo dojít, aniž by byla uplatněna výjimka návratů domů (viz výše). Pokud bych si dokument přečetl pečlivěji, zaujal by mě vcelku rigorózní výklad ministerských úředníků, kteří tehdy několikrát zmíněnou výjimku nezohledňovali. Této okolnosti si naštěstí všimli i jiní zástupci obecních samospráv a na MV se obrátili s upřesňujícím dotazem, zda je skutečně bezpodmínečně nutné ukončit jednání zastupitelstva se začátkem zákazu vycházení. Zaměstnanci MV celou věc opravdu přehodnotili a vydali aktualizované informace pro konání zastupitelstev v tom smyslu, že pokud bude jednání zahájeno před 21:00, může pokračovat i po této hodině: *Jiná*

situace však nastane v případě, že zasedání zastupitelstva bylo svoláno v čase 5:00 až 20:59.

[...] Jestliže se zasedání zastupitelstva obce „protáhne“ a překročí 21. hodinu, pak se na účastníky zasedání uplatní výjimka ze zákazu volného pohybu osob podle bodu I.7 krizového opatření - cesta

zpět do místa svého bydliště. V návaznosti na Váš dotaz si proto dovoluujeme upřesnit stanovisko k otázce možného konání zasedání zastupitelstva po 21. hodině v tom smyslu, že je možné pokračovat v zasedání, které bylo započato dříve (před 21. hodinou).

Doplňující stanovisko MV bylo uveřejněno 24. 2. 2021, tedy den před jednáním novostrašeckého ZM.

Jak jsem uvedl výše, mohl jsem lépe předjímat únorové zasedání, mohl jsem předem vyhledat všechny volně dostupné informace. Stejně ale měli postupovat i odpovědní lidé, podle jejichž názoru bylo zastupitelstvo ukončeno proti ustanovením JŘ. Posuďte sami, či pochybení je větší.

Závěrem bych chtěl upozornit kolegy a kolegyně tvořící koaliční většinu na to, že kritika automaticky neznamena osobní útok nebo pokus o zisk politických bodů. Opoziční zastupitelé se snaží nalézat alternativní řešení, předkládají vlastní návrhy a slovně korigují rozhodnutí vedení města, přičemž drží radniční sestavu neustále ve střehu, aby nezlenivěla. Vnímejte proto předložený návrh usnesení právě takto; myslíme kriticky a poučme se z chyb, které není nutné příště opakovat.

Do rozpravy se zapojili:

Mgr. Karel Filip, starosta města – přečetl informace o konání zastupitelstva v období od 15.2.2021, ve kterých se uvádí, že se zastupitelstvo nesmí konat mezi 21:00-05:00hod.. Praha učinila dotaz na ministerstvo vnitra, kdy v odpovědi se uvádí, že zastupitelstvo se může konat i po 21hod., v závěru odpovědi se však uvádí, že tato není právně závazná, závazný výklad náleží pouze soudům.

Mgr. Jiří Verner – tento závěr se objevuje vždy na konci stanovisek ministerstva vnitra dotčeného odboru. V minulosti z takových stanovisek starosta města citoval, tento závěr však nikoli. Zastupitelstvo města je tím suverénem, které rozhoduje.

Bc. Pavel Novák – jen soud rozhodne o autoritativním výkladu zákona. Zákon si vykládáme každý sám, zastupitel Verner se domnívá, že v tomto případě měl být vyložen jinak. Informace, že je pro nás ministerstvo autoritativní, zde padla mnohokrát, v tomto případě to tak není?

JUDr. Jiří Tláškal, tajemník MěÚ – mrzí ho, že v den jednání ZM neměl k dispozici doplněný výklad, který ministerstvo na MěÚ nezaslalo. Bylo k dispozici mimořádné opatření, ve kterém chyběla výjimka jednání orgánů místních samospráv, navíc byla k dispozici informace z ministerstva, kde bylo napsáno, že se zastupitelstva nesmějí konat po 21hod.. Toto považoval za hotovou, logickou věc, jelikož byl vyhlášen zákaz vycházení. Minulé zastupitelstvo města se dle doporučení ministerstva vůbec konat nemuselo, protože se neprojednával žádný z bodů, který by nesnesl odkladu. Pokyny se dostávají několikrát za týden, ale tento výklad doručen nebyl. Výklad je právně nezávazný, proto se domnívá, že by nebylo správné přijat právně závazné usnesení o tom, že něco bylo porušeno. Domnívá se, že mimořádná opatření měla přednost před všemi zákony a samozřejmě i před jednacím řádem.

Mgr. Jiří Verner - zastupitelstvo bylo ukončeno v 21hod., tím, že jsme vstoupili do veřejného prostoru, tak jsme dle tajemníka a pana starosty nařízení porušili. Pro něj ukončení zastupitelstva ve 21hod. nemělo smysl. Ve chvíli, kdy zastupitelé zde seděli tři hodiny, tak 20 min. navíc již v šíření Covidu nic nezmění. Držme se spíše smyslu nařízení, než co nám říká do posledního písmene.

Ing. Jan Bechyně – logicky, občan, který by chtěl jít na zastupitelstvo po 21hod., by nemohl. Byly probrány všechny body, starosta města chtěl jednání ukončit ve 20:55hod., diskuse se bohužel protáhla. Neví, proč mají nyní hlasovat o porušení jednacího řádu, když v tu dobu naprostá priorita bylo zdravotní hledisko.

prof.RNDr. Zdeněk Doležal, Dr. - pandemie je příliš vážná věc, abychom si hráli na to, že logika a nějaký jiný výklad paragrafů by umožnil jiné řešení. Zasedá v mnoha univerzitních orgánech, které jednají rok distančně. Toto by bral, kdyby se jednalo dále distančně, nikoli hledat mezery

v nařízeních. Pokud by se na zastupitelstvu hlasovalo o tom, zda se bude dále jednat, on by to nepodpořil.

Mgr. Jiří Verner – nehledal žádnou mezeru, výjimka z nařízení byla cesta domů. Občan, který by chtěl přijít po 21hod., by přijít nemohl, protože by nesplňoval výjimku cesty domů.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – vyjádřil se ke slovně zabarveným výrazům v důvodové zprávě. Radniční sestava jsou i úředníci. Návrhy, kde budou takovéto slovní obraty on podporovat nebude. V oficiálních materiálech oni nikdy druhou stranu nijak nenapadali.

Mgr. Karel Filip, starosta města – na finančním odboru se vyskytl Covid, a úřednice chodily v pátek odpoledne a v sobotu dopoledne na úřad. Není tedy pravdou, že bychom zlenivěli.

Ing. Pavel Adelt, MBA – návrh zastupitele Vernerera zaznamenal jako aktivní krok, kdy se zamyslel nad tím, jak probíhalo zastupitelstvo, nevidí v tom nic špatného, váží si ho za to, materiál zpracoval hezky.

Mgr. Jiří Verner – radniční sestavou nemyslel úředníky, ale radu města. Omluvil se těm, které se toto dotklo. Domnívá se, že zapomněli étos, se kterým do voleb v roce 2010 šli, kdy byly ideje, chtěli pracovat v komisích, které dnes téměř nefungují. V tomto je myšleno, že zlenivěli.

Poté bylo hlasováno o návrhu na usnesení

U s n e s e n í č.

Zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

předložené informace o nesprávném ukončení jednání zastupitelstva města ze dne 25. 2. 2021

II. k o n s t a t u j e

nedodržení jednacího řádu v čl. 12 odst. 1 během jednání zastupitelstva města k výše uvedenému datu.

Pro tento návrh hlasovalo 6 členů zastupitelstva města, 13 členů hlasovalo proti a 2 členové se zdrželi hlasování.

Návrh nebyl přijat.

(Pro: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček, Bc. Pavel Novák, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner,*

Proti: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Michal Bůnter, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Mgr. Karel Filip, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra*

Zdrželi se: *Dr. Ing. Jan Kleindienst, Radek Lopour*)

13) Diskuse

Mgr. Karel Filip, starosta města – poděkoval Dr. Ing. Janu Kleindienstovi za Covid-19 report.

Ing. Alena Burešová – vyjádřila se k usnesení RM č. 1016 – souhlas se začleněním ploch zeleně na pozemcích města do výpočtu koeficientu zeleně OC Billa. Jejich sdružení se vyjadřovalo jak k nedostatečné přípravě projektu, tak k pochybným krokům během vyjednávání se zástupcem developera. Bylo zřejmé, že zvětšením objektu bude investor mít s podílem zeleně problém, proto

vzešel její požadavek na doložení tabulky výpočtu plochy zeleně na celou funkční plochu P4, nebyl akceptován RM ani OI. K důvodové zprávě, která byla podkladem pro usnesení č. 1016-odůvodnění investic považuje za chybné - neuvádí se v něm, že započítanou plochu již nebude město mít možnost uplatnit při umístění zpevněných ploch na svých sousedních pozemcích (v místě rozšíření parkoviště Křivoklátského sídliště). Tato změna je dle jejího názoru další ústupek vůči developerovi (při samotném zadání změny ÚP byl snížen podíl zeleně, požadavky o podzemním parkovišti a jeho užívání pro obyvatele sídliště, o zelené střechě na OC, o příspěvku na dětské hřiště, o chodníku podél Čsl.armády s cyklostezkou nebyly vyslyšeny. Město umožňuje zastavět větší plochu, dovoluje pokácet hodnotný největší strom a pravděpodobně uzavřít parkoviště OC pro obyvatele sídliště. Jak za takových okolností si dokážeme poradit s nastavením podmínek finanční kompenzace k developerům, když se nedaří pohlídat si základní podmínky z územního plánu.

Mgr. Karel Filip, starosta města – pokud by investor dal kolem prodejny zatravněváky, normu by splnil. Ale město zatravněváky nechťelo, proto k tomu nedošlo. Dále se dotázal pana Frieberta, zda stromy se započítávají do ploch zeleně.

p. Pavel Friebert, vedoucí OI – takto z hlavy nedokáže říci jasnou odpověď.

Ing. Alena Burešová – stromy se počítají pouze, pokud jsou ve zpevněné ploše, stromy v trávníku se nepočítají. Koeficient zeleně se dá navýšit zelenou střechou, umístěním stromů do dlažby, o zatravněvací dlažbě nic neví.

Mgr. Karel Filip, starosta města – developer společně s druhým developerem městu vybuduje 270 m² silnice.

Ing. Alena Burešová – toto se děje nejspíše na základě plánovacích smluv, ona se na celou věc dívá z hlediska základních regulativů, což je ÚP. Jsou to pravidla, která jsou pro všechny a měla by být základním zákonem, který musíme všichni dodržovat. Je to nebezpečný precedens pro chování developerů, jakým způsobem město s nimi komunikuje a vyhovuje.

Ing. Pavel Vaic – v Bukové ulici opětovně se vyskytl zápach z kanalizace. Ví, že na město šel ohledně tohoto problému dopis.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – dopis dostal dnes, dnes se s paní již setkal. Proběhne další měření, bude se hledat zdroj zápachu v této lokalitě. Je to komplexnější problém. Minulý týden bylo uvedeno do provozu další zařízení na eliminaci zápachu v čerpací stanici v Pecínově. Zaevidovali výpadek od Středočeských vodáren ve Mšeckých Žehrovicích, kdy se domnívali, že zařízení již funguje, ale nefungovalo. Dokanalizování Fortny by též mělo pomoci. Pokud problém bude setrvávat, budou hledat dál. V loňském roce peníze investovali do výměny poklopů, které mají méně otvorů.

Ing. Pavel Vaic – dotázal se k propadlé kanalizaci v Bukové ulici.

Bc. Stanislav Zahálka, jednatel TSNS – byl proveden kamerový průzkum. Kanalizace v ulici Buková je ve špatném technickém stavu, jsou zde špatné sklony, protispády a dochází k vniku podzemních vod do kanalizace. Kanalizace na křižovatce ulic Buková a Příkrá je v 5m hloubce. Rekonstrukce kanalizace by se pohybovala kolem 6mil.Kč. Byla poptána firma, která provádí bezvýkopové opravy kanalizace, nelze v okamžiku, kdy jsou protispády, zde bohužel jsou. Podobný stav kanalizace je i v přilehlých ulicích. Našel firmu, která dodává německou technologii – pláty napuštěné speciální látkou pohlcující sirovořík – dávající se do revizních šachet. I toto vyzkouší, aby se zápach aliminoval. Dále informoval o činnostech, které se provádí v souvislosti s kanalizací ve městě.

Ing. Pavel Vaic – kanalizace v režii města byl odvážný krok.

Mgr. Jiří Verner – děkuje za vyčerpávající informace, doporučil by tato fakta shrnout do článku, aby s tímto byla veřejnost seznámena. Vrátil se ke zřízení mediální komise, která neprošla. Požádal Ing. Bureše, zda by 2 místa v redakční radě nenabídl zástupcům opozice.

Ing. Pavel Adelt, MBA – dotázal se k aktuálnímu stavu řešení reklamace se spol. Zlínstav.
JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ – věc postoupena naší advokátní kanceláři, byly vyžádány nějaké dokumenty a doplnění revizního znaleckého posudku.

Ing. Pavel Adelt, MBA – požádal o shrnutí základních věcí a popsání aktuálního stavu.

Bc. Pavel Novák – vrátil se k příspěvku Ing. Burešové. Je tedy veřejným zájmem, aby stavba Billy byla zvětšena oproti původní velikosti a aby realizace zeleně byla na městských pozemcích?

14) Závěr

Starosta města ukončil jednání ve 23:30 hod..

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Pavel Vaic v.r. 3.5.2021

Ing. Martin Vondra v.r. 10.5.2021

Ing. Jan Bureš v.r.
místostarosta města

Mgr. Karel Filip v.r.
starosta města

Eva Videmannová, DiS., 28.4.2021