

Z Á P I S

z 16. zasedání Zastupitelstva města Nové Strašecí, konaného dne 22. 7. 2021 v Novostrašeckém kulturním centru

Přítomno: 17 členů zastupitelstva města
18 občanů města

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Dotazy občanů
- 3) Petice – podlaha v hale BIOS
- 4) Různé
- 5) Diskuse
- 6) Závěr

1) Zahájení

Jednání zahájil v 18:00 hod. a řídil místostarosta města Ing. Jan Bureš. Přivítal přítomné na jednání zastupitelstva města a konstatoval, že toto zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno na základě žádosti 7 členů zastupitelstva města (Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček, p. Radek Lopour, Bc. Pavel Novák, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner), která byla doručena na MěÚ 4.7.2021.

Jako zapisovatelku jednání určil referentku MěÚ Evu Videmannovou.

Místostarosta města konstatoval, že dle prezenční listiny je přítomno 17 členů zastupitelstva města, což znamená, že dnešní zasedání je schopno se právoplatně usnášet.

Omluveni z dnešního jednání jsou Mgr. Jiří Bouček, Mgr. Karel Filip, p. Bedřich Müller a p. Vladimír Kozel.

Poté byl zastupitelstvu města předložen návrh na způsob veřejného hlasování - aklamací.

Pro tento návrh hlasovalo 17 členů zastupitelstva města.

Návrh byl přijat.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bůnter, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Radek Lopour, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra)

Následně místostarosta města seznámil přítomné s návrhem programu jednání.

Pro tento návrh hlasovalo 17 členů zastupitelstva města.

Návrh byl přijat.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bůnter, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Radek Lopour, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra)

Za členy návrhové komise navrhl místostarosta Ing. Jana Bechyně jako předsedu, Ing. Alenu Burešovou a Ing. Pavla Vaice jako členy.

Pro tento návrh hlasovalo 16 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel hlasování.

Návrh byl přijat.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Michal Bůnter, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Radek Lopour, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra)

Zdržela se: Ing. Alena Burešová)

Za ověřovatele zápisu z dnešního jednání navrhl místostarosta města Ing. Pavla Adelta, MBA a p. Michala Bůntera.

Pro tento návrh hlasovalo 17 členů zastupitelstva města,

Návrh byl přijat.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bůnter, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Radek Lopour, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra)

Závěrem úvodní části místostarosta města Ing. Jan Bureš konstatoval, že zápis z 15. zasedání zastupitelstva města byl ověřen p. Radkem Lopourem a p. Vladimírem Kozlem bez připomínek.

2) Dotazy občanů

Na MěÚ nebyly doručeny žádné dotazy občanů.

3) Petice – podlaha v hale BIOS

Dne 25.6.2021 byla na MěÚ doručena petice občanů ve věci nové podlahy ve sportovní hale BIOS. K petici je připojeno 189 podpisů, z nichž je 116 podpisů občanů města (z toho 4 zastupitelé) a 73 podpisů občanů jiných obcí a měst (Stochov, Ruda, Třtice, Lubná, Tuchlovice, Praha...). Petenti žádají uspořádání mimořádného schůze zastupitelstva města, které by znova projednalo typ nové podlahy v hale BIOS. Požadavek je především odůvodněn tím, že změna podlahy zvyšuje riziko chronických zdravotních problémů a vede k ukončení sportovní činnosti v hale pro výkonnostní sportovce z basketbalového oddílu Kelti Nové Strašecí.

Dodaná umělá podlaha musí splňovat veškeré hygienické a zdravotní požadavky doložené certifikáty. Pokud jde o ukončení sportovní činnosti výkonnostních basketbalistů, je nutné připomenout, že pokud tito sportovci nebudou chtít sportovat v hale BIOS, město jasně deklarovalo, že zvýšené náklady na cestu a sportování v jiných halách lze podpořit grantovými

příspěvky města. Sportovní hala je především multifukční pro vyžití sportovců i z jiných sportovních odvětví.

V petici jsou namítány i formální nedostatky předložených materiálů pro jednání zastupitelstva dne 17.6.2021, především, že materiál neobsahoval návrh na usnesení. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o typu nové podlahy si zastupitelstvo vyhradilo, návrh na usnesení by byl tzv. slepý, neboť rada města nepřijala doporučující usnesení, jak má zastupitelstvo rozhodnout. Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo schválilo tento bod jednání v programu a věc projednalo, přičemž návrh na usnesení byl přednesen návrhovou komisí zastupitelstva, usnesení zastupitelstva města je platné. Bylo zcela řádně přijato nadpoloviční většinou jeho členů.

Petice je uvedena, že je podávána podle ust. § 1 zákona č. 85/1990 Sb. o právu petičním. Jestliže však obec obdrží petici, jejíž obsah směřuje do oblasti samosprávné působnosti, jako v tomto případě, bude se postupovat podle § 16 odst. 2 písm. f) zákona obcích. Vyřízení této petice je v kompetenci zastupitelstva města.

V současné době je vyhlášeno výběrové řízení na zhotovitele umělé podlahy, termín pro předkládání nabídek je 20.7.2021 (usnesení RM č. 1136 z 21.6.2021). Jakoukoliv změnou by se město dostalo do vážných kolizí s dotací. Dotační akce je zatím pouze registrována s tím, že město má povinnost nejpozději do 31.8.2021 předložit smlouvu o dílo, zprávu o výběru zhotovitele a další dokumenty, jinak bude registrace zrušena.

Rada města svým usnesením č. 1152 ze dne 12.7.2021 doporučila zastupitelstvu města, aby potvrdilo platnost usnesení č. 207 ze dne 17.6.2021.

Do rozpravy se zapojili:

p. Michal Bünter, Ing. et Ing. David Hubáček, Ing. Jan Bureš- místostarosta města, p. Pavel Friebert, Bc. Pavel Novák

Bc. Pavel Novák **podal protinávrh** a požádal uvést do zápisu:

Protinávrh k návrhu rady města konané dne 12. 7. 2021 na potvrzení platnosti usnesení zastupitelstva města Nové Strašecí č. 207 (rekonstrukce podlahy v hale Bios v provedení kombinovaná pružná sportovní podlaha s nášlapnou vrstvou v podobě bodově pružného sportovního povrchu na bázi PVC dle projektové dokumentace)

Nesouhlasíme s návrhem, který předkládá rada města, aby bylo usnesení č. 207 zastupitelstvem města potvrzeno.

Důvodem je především, dle našeho názoru jasně prokázaná nevhodnost povrchu pro část halových sportů, především pak pro basketbal, pro který by provedení podlahy na bázi PVC znamenalo ukončení činnosti v našem městě. Rozumíme tomu, že pro další sporty je provedení podlahy z PVC výhodnější, než provedení z dřeva, nicméně ale není pro žádný jiný sportovní oddíl či klub likvidační a znamená naopak, i provedení z dřeva, kvalitativní posun.

Dále považujeme změnu povrchu oproti stávajícímu nevhodnou i ze strategických důvodů, protože hala svou velikostí respektive rozměry vyhovuje především sportům, pro které je vhodná dřevěná podlaha – basketbal, volejbal – a naopak nevyhovuje - a dokonce není regulérní pro hraní mistrovských zápasů ve vyšších soutěžích - pro florbal a futsal. Vzhledem k naplněnosti haly a dlouhodobým záměrům města je ve střednědobém horizontu reálná výstavba pro všechny relevantní sporty rozměrově vyhovující haly, kde by samozřejmě byla následně podlaha „plastová“.

Kromě výše uvedeného jsou tu další důvody, shrnuté v materiálu od basketbalového klubu Kelti a rovněž předkládané námi již na dubnové zastupitelstvo města – které se konalo 22. 4. - například životnost dřevěné podlahy, vstřícnost jednotlivých řešení k životnímu prostředí a především zdravotní důvody. Tyto již byly obsáhle diskutovány.

Dalším důvodem je, že na zasedání zastupitelstva města dne 22. 4. zaznělo jasně, že s rozhodnutím nemusíme spěchat, že je čas do konce roku 2022 a tedy jsme my i občané předpokládali, že bude čas na uspořádání veřejných debat i s rekreačními sportovci a dalšími uživateli z řad občanů města, že půjde případně při rozhovorech mezi zástupci jednotlivých klubů nalézt kompromis. To, že čas není, nebylo uvedeno na pravou míru, a tak rozhodování o usnesení č. 207 ze 17. 6. 2021 bylo pod časovým tlakem.

Proto předkládáme tento protinávrh, jehož předmětem je, v souladu s peticí občanů doručenou na MěÚ dne 25. 6. 2021, tedy znovu věc projednat a revokovat usnesení zastupitelstva města č. 207 ze dne 17. 6. 2021.

Dle jednacího řádu zastupitelstva města Nové Strašecí, článku 4), odstavce 6) písmene c) uvádíme, že ekonomický dopad návrhu jako takového lze předpokládat nulový či pozitivní, protože v dlouhodobém horizontu – vyšší životnost, snadnější opravy – je dřevěná podlaha ekonomicky výhodnější. Výši ekonomického dopadu přitom principiálně nelze přesně vyčíslit, protože soutěžit lze jen jednu variantu a nelze dopředu říci, jaká by byla výše CAPEXu a OPEXu v nesoutěžené variantě.

Návrh na usnesení:

U s n e s e n í č.

Zastupitelstvo města:

I. ruší

usnesení zastupitelstva města Nové Strašecí č. 207 ze 17. 6. 2021

II. schvaluje

rekonstrukci podlahy ve sportovní hale BIOS v provedení plošně pružná parketová sportovní podlaha (masiv dub dle specifikace projektové dokumentace pro provedení stavby) v rámci dotačního projektu „Rekonstrukce podlahy a stropu ve sportovní hale BIOS“

III. doporučuje

radě města vejít v jednání s dotačním orgánem tak, aby bylo možné vyhlášení výběrového řízení, podepsání smlouvy se zhotovitelem atd. na provedení „Rekonstrukce podlahy a stropu ve sportovní hale Bios“ odložit a znovu projednat s projektantem a se zástupci sportovních klubů a oddílů konkrétní provedení podlahy a kontrolní rozpočet

Mgr. Jiří Verner požádal uvést do zápisu: Dobrý večer, dámy a pánové, pan místostarosta na začátku mluvil o tom, že by měly být doplněny další informace, které zde nezazněly. on by se toho držel, a proto by chtěl požádat někoho ze zástupců vedení města, zřejmě pana místostarostu, případně někoho jiného z radních, kteří hlasovali pro návrh, který byl součástí materiálů, které nám byly zaslány, aby nám vysvětlili, proč je ta varianta umělého povrchu výhodnější. Chtěl bych se vrátit k jednání zastupitelstva z června, kde to tu v podstatě nezaznělo. A myslím si, že v krátkém expoé, které by mohlo mít 4-5min. bychom se to konečně dozvědět mohli. Máme zde mimořádné zastupitelstvo a v zastupitelstvu je hodně pracovníků ze školství, tak to berme jako takový reparát pro vedení města, aby si splnilo tento svůj dluh, který vůči občanům a nám zastupitelům má od červnového zastupitelstva. Prosím o krátké expoé, proč je pro vedení města lpění na umělém povrchu výhodnější.

Do rozpravy se dále zapojili:

p. Michal Bůnter, Ing. Jan Bureš – místostarosta města, Ing. Jan Bechyně, Ing. Alena Burešová, Bc. Pavel Novák, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Ing. Jana Bláhová

z řad občanů se do rozpravy zapojili:

p. Jiří Nikodým, Mgr. Petra Šteklová, p. Petr Janouš,

Poznámka: ve 20:05hod. místostarosta města vyhlásil 15 min. přestávku.

Poté bylo pokračováno v rozpravě, do které se zapojili:

p. Radek Lopour, Bc. Pavel Novák, p. Michal Bůnter, Ing. Jan Bureš-místostarosta města, Ing. Pavel Adelt, MBA

z řad občanů:

Mgr. Petra Šteklová, Ing. Zdeněk Dundr, p. Jiří Nikodým, Mgr. Marek Hartman, p. Petr Janouš

Poté bylo hlasováno o protinávru Bc. Pavla Nováka

U s n e s e n í ě.

Zastupitelstvo města

I. r u š í

usnesení Zastupitelstva města Nové Strašecí č. 207 ze 17.6.2021

II. s c h v á l u j e

rekonstrukci podlahy ve sportovní hale BIOS v provedení plošně pružná parketová sportovní podlaha (masiv dub dle specifikace projektové dokumentace pro provedení stavby) v rámci dotačního projektu „Rekonstrukce podlahy a stropu ve sportovní hale BIOS“

III. d o p o r u č u j e

radě města vejít v jednání s dotačním orgánem tak, aby bylo možné vyhlášení výběrového řízení, podepsání smlouvy se zhotovitelem atd. na provedení „Rekonstrukce podlahy a stropu ve sportovní hale BIOS“ odložit a znovu projednat s projektantem a se zástupci sportovních klubů a oddílů konkrétní provedení podlahy a kontrolní rozpočet

Pro tento návrh hlasovalo 9 členů zastupitelstva města, 8 členů se zdrželo hlasování.

Návrh nebyl přijat.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová, prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Radek Lopour, Bc. Pavel Novák, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner,

Zdrželi se: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Michal Bůnter, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra)

Poté bylo hlasováno o původním návrhu

U s n e s e n í č.

Zastupitelstvo města

p o t v r z u j e

platnost svého usnesení č. 207 ze dne 17.6.2021.

Pro tento návrh hlasovalo 8 členů zastupitelstva města, 7 členů hlasovalo proti a 2 členové se zdrželi hlasování.

Návrh nebyl přijat.

(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Michal Bůnter, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra*

Proti: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček, Radek Lopour, Bc. Pavel Novák, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner,*

Zdrželi se: *prof. RNDr. Zdeněk Doležal, Dr., Dr. Ing. Jan Kleindienst*)

4) Různé

V tomto bodě nebylo nic projednáno.

5) Diskuse

Ing. Pavel Adelt, MBA požádal uvést do zápisu – mrzí mě, že řešení rekonstrukce haly BIOS, které připravilo vedení města, vyústilo v to, že se dva sportovní kluby postavily proti sobě. To se stát nemělo. Domnívám se, že je to na vrub vedení města v čele se starostou Mgr. Filipem. To se mi nelíbí, toto je můj osobní názor. Myslím si, že toto podtrhuje i argument ten, že vlastní zdůvodnění toho návrhu, který jste si prohlašovali, tak se zdůvodněním jste přišli až teď. P. Verner to správně nazval, je to reparát, ale já bych to dal tak za čtyři mínus. Upřímně řečeno tím, že jste nedali zdůvodnění ani v červnu a v podstatě ani dnes, tak já už to neberu ani tak, že byste pohrdali zastupiteli, ale občany především. Co bych chtěl říci jako další bod, totálně selhala ta komunikace, v tomto bych byl rád, aby v budoucnu při řešení podobných věcí došlo k zásadnímu zlepšení. To, co zde bylo za „vyjednávání a zprostředkování“, které mělo vedení města, tudíž pan starosta Filip zajistit, zde neproběhlo. Zaznělo to z obou stran, z obou klubů. Tím se prokazuje, že v tomto nemá vedení města dostatečné kompetence, takto se problémy skutečně neřeší. Z mého pohledu zde vidí i formální nedostatky, skutečně porušení jednacího řádu, kdy vlastní návrh nepředložil nikdo, to se zde snad ještě nestalo a domnívá se, že je to porušení jednacího řádu, který víceméně odráží to, že nikdo neměl tu odvahu s tím přijít. Vlastní neúčast pana starosty považuje za ignorování tohoto problému, nelíbí se mi to. Pan starosta nadřadil vlastní zájmy nad zájmy města. On osobně na jeho místě by se vrátil, koupil si letenku odkudkoli. Myslím si, že toto si město nezaslouží. Ani sociální demokracie, která sem poslala takového starostu tomu městu neposloužila. Nedovedu si představit, že bychom v podobných věcech měli pokračovat stejně. Akcentuji to, co zde řekl Mgr. Verner – ať příště diskuse o podobných věcech probíhá věcně, předem a s dostatečnými informacemi, ne že tu dostáváme informace na poslední chvíli jak bude nebo nebude zajištěna dotace. Toto je můj osobní názor a myslím si, že vedení města a pan starosta by měl vyvodit z tohoto osobní zodpovědnost, je to totální selhání.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – úřad dodal dostatečné detailní informace k dotaci, nechápe tuto kritiku. Dokonce byly udělány proaktivní kroky, pokud by došlo ke změně povrchu.

Mgr. Jiří Verner – dotázal se k prameníciému potůčku z asfaltu v ul. Pecínovská.

p. Pavel Friebert, vedoucí OI – o problému vědí, požádali vodárny o prověření, zda není prasklý vodovod. Vodovod prasklý není, dle informací jde o přetékající studnu. Řešení těchto problémů je velmi obtížné. Věc je v řešení.

Mgr. Jiří Verner – poukázal na podobný problém i směrem k chatové oblasti, kde se tento pramen vyskytuje na konci zimy, když taje. Může zde docházet k poškození asfaltu.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – máme zde nepropustné pískovce a na nich opuky, možná to bude tento problém.

p. Radek Lopour – apeloval na TSNS, aby byly více všímavější. V ulici Čsl.armády bylo mobilní hrazení, které zabezpečuje výluky baráků, větrem zanesené do chodníku, takto situace vypadala dva dny. Až on toto hrazení dal na původní místo. Bylo by dobré, kdyby město více vymáhalo práva všech spoluobčanů na úkor někoho, kdo se nestará o své majetky.

Ing. Jan Bechyně – poukázal na špatně viditelné značení přechodů na hlavním tahu.

p. Pavel Friebert, vedoucí OI – prvně se toto značení na nový asfalt dělá obyčejnou barvou, máme informace, že značení bude obnoveno.

Bc. Pavel Novák požádal uvést do zápisu: myslí si, že svolání zastupitelstva takto pozdě bylo nesprávné, protože zde byla v moci starosty města 14 denní možnost, kdy zastupitelstvo mohl svolat od toho podání. Je to výhradní kompetence starosty města. V žádosti bylo též napsáno, aby byla zajištěna pokud možno co největší účast zastupitelů. Chápe, že zastupitelé jsou na dovolené, i pan starosta, na to má každý právo. Ale on měl v rukou, kdy to zastupitelstvo bude. V žádosti byla prosba o zajištění co největší účasti a na něj, a pokud ví, tak na nikoho se nikdo neobrátí s tím, který termín by byl vyhovující. Toto chce, aby zde zaznělo. Že toto je zase další selhání manažerské funkce starosty, protože toto byla klíčová věc. Minule to zde prošlo 11 hlasy, dnes zde bylo 9 hlasů. Na minulém zastupitelstvu zde byl pan Kozel, který hlasoval nějak, ten zde nyní není. Neříká, prostě to tak je, je na dovolené. Neví, zda by ostatní zastupitelé též nezměnili názor, jak pan Doležal, nebo naopak by to bylo úplně jinak. Ale to již nikdy nezjistíme, protože pan starosta se nenamáhal zeptat zastupitelů, jaký by jim vyhovoval termín. Přesto, že to v žádosti bylo a on se ho na to zeptá na příštím zastupitelstvu. Nechtěl, aby to zde zaznělo, ale když to zde již v diskusi bylo, tak to sem patří a mělo by to zaznít u tohoto zastupitelstva. Toto je jeho osobní věc. Na druhou stranu by chtěl pochválit a poděkovat, že tentokrát zastupitelé své argumenty řekli a byl by rád, aby toto probíhalo pravidelně, že občané uslyší, ať on s nimi nesouhlasí. Oni vždy se snaží své argumenty říkat. Dnes to bylo jedno zastupitelstvo, kdy se nemlčelo, spousta lidí mluvila k věci a za to je rád a děkuje.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – pokud 7 zastupitelů vyzvalo k mimořádnému zastupitelstvu, považuje to tak, že tito zastupitelé se zastupitelstvem počítají a jsou připraveni se ho zúčastnit. Zjišťovali si, kdo z koalice může, vyšel tento termín. Neztotožňuje se s názorem Bc. Nováka.

Bc. Pavel Novák – termín zastupitelstva mohl být výrazně dřívější, než ten nejzazší. Opozice je zde v plném počtu, někteří z nich se vrátili z dovolené, jiní neodjeli, ale nikdo se jich ohledně termínu neptal, nebylo to kolegiální.

Ing. Jan Bechyně -7.7. (středa) na MěÚ dorazil jejich návrh na svolání zastupitelstva, ihned za tři dny na radě města byl schválen termín ZM – nejbližší možný. Nešlo to moc urychlit, max. o dva – tři dny.

Ing. Pavel Adelt, MBA požádal o uvedení svého prvního příspěvku v diskusi do zápisu (vzhledem k novému jednacímu řádu, kde rozprava není uváděna, což o transparentnosti moc neříká) a dále se dotázal k odměnám jednatele TSNS p. Müllera, konkrétně k motivaci a zdůvodnění přidělení této odměny. Pan Müller zastupitelům nebyl schopný k hospodaření TSNS v loňském roce nic říci, má politickou zodpovědnost za TSNS a nedokáže k nim říci jedinou větu.

JUDr. Jiří Tláškal, tajemník MěÚ – jednání rady města je neveřejné, je na radních, zda se k tomuto vyjádří, výše odměn tajná není.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města- vyzval pana Ing. Adelta, aby tuto kritiku směřoval, až bude pan Müller přítomen, toto je korektnější. Ohledně transparentnosti sdělil, že dnes dal všem slovo a dále se vyjádřil k vytváření zápisů.

p. Michal Bünter – na radě města se p. Müller každou chvíli k TSNS vyjadřuje, protože pan Zahálka na radu města chodí zcela výjimečně. Na chodu TSNS se podílí hodně. Výši odměn navrhl on, je rád, že se to prohlašovalo. Na minulém zastupitelstvu podal informace pan Zahálka, jakožto hlavní jednatel.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – myslí si to též, na minulém ZM zněl dotaz k hospodaření TSNS, který zodpověděl pan Zahálka. Pan Müller se TSNS věnuje hodně, řeší a konzultuje spousty věcí, jeho odborné znalosti v jsou velké.

p. Štiller – dotázal se na předžalobní výzvu k hlukovému smogu, o které se dočetl ze zápisu z rady města.

JUDr. Jiří Tláškal, tajemník MěÚ – předžalobní výzvu na město podal chatař z oblasti Na Borech, kdy mu vadí, že přes jeho pozemek létají modely letadel, které vzlétávají také z pozemku města. Tato věc je v řešení.

p. Petr Janouš – vrátil se k doručení žádosti zastupitelů na svolání ZM, která byla doručena 4.7., nikoli 7.7., ZM se tedy mohlo konat o 11 dní dříve.

JUDr. Jiří Tláškal, tajemník MěÚ – doručení do datové schránky orgánu veřejné moci je v den podání datové zprávy, i když jde o den pracovního volna.

Ing. Jan Bechyně – 4.7. byla neděle, v pondělí a úterý byly svátky, úřad ji tedy fakticky přijal až 7.7.2021, poté se to ihned vyřizovalo.

p. Petr Janouš – nesouhlasí s místostarostou v tom, že u 7 zastupitelů, kteří podali návrh na svolání ZM, se předpokládá, že mají mít čas kdykoli, a proto starosta oslovil pouze vládní zastupitele, považuje to za naprosto nefér a manažersky nezvládnuté. Pan starosta mohl svolat zastupitelstvo již ve chvíli, kdy dostal petici, kde bylo psáno, že žádají svolání zastupitelstva co nejdříve. Na toto přišla odpověď, že na projednání je 90 dní, což je výsměch. Starosta mohl jednat ihned. Dále poděkoval všem zastupitelům, kteří na jednání přišli, zvláště těm, kteří si zrušili či posunuli své dovolené.

Ing. Martin Vondra – není pravdou, že by starosta oslovoval koalici, jeho nikdo neoslovil, zda na ZM přijde, či nikoli. Dále požádal, aby se o nikom zde na ZM nemluvalo v okamžiku, kdy zde není.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – on zastupuje pana starostu v momentě, kdy má např. dovolenou, i proto je tato funkce zřízena. Starosta města je mimo republiku, ani on sám by se z dovolené nevrátil.

Bc. Pavel Novák – v prvopočátku kritizoval, že starosta neoslovil zastupitele, kdy budou mít čas, na toto pan místostarosta sdělil, že koalici pan starosta oslovil.

Mgr. Jiří Verner - vyzval, aby se toto téma opustilo a vyřešilo se na jiném zastupitelstvu.

p. Jiří Nikodým - poděkoval všem zastupitelům, kteří dnes přišli. Velké díky a respekt pak patří zastupitelům, kteří hlasovali pro dřevěnou podlahu.

Dr. Ing. Jan Kleindienst – poděkoval všem zastupitelům, protože tato problematika byla náročná a vyčerpávající. Jednání nebyla lehká, příjemná. Pro něj důležité, že se snad podaří odstranit zdravotní riziko – azbest ve střeše.

6) Závěr

Místostarosta města ukončil jednání ve 21:30 hod..

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Pavel Adelt, MBA - neověřil

Michal Bůnter v.r. 30.7.2021

Ing. Jan Bureš v.r.
místostarosta města

Mgr. Karel Filip v.r.
starosta města

Eva Videmannová, DiS., 26. 7. 2021