Z Á P I S

z 2. zasedání Zastupitelstva města Nové Strašecí, konaného dne 19. února 2015 ve Slavnostním sále MěÚ

Přítomno: 19 členů zastupitelstva města
17 občanů města

Program:

1) Zahájení
2) Kontrola usnesení
3) Plán činnosti kontrolního výboru zastupitelstva města
4) Ukončení členství města v MAS Rakovnicko
5) Zřízení dozorčí rady společnosti Technické služby Nové Strašecí, s.r.o.
6) Různé
7) Diskuse
8) Závěr

1) Zahájení

Jednání zahájil v 18:05 hod. a řídil starosta města Mgr. Karel Filip. Přivítal přítomné na jednání zastupitelstva města a konstatoval, že toto zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno.
Jako zapisovatelku jednání určil referentku MěÚ Hanu Papežovou.

Starosta města konstatoval, že dle prezenční listiny je přítomno 18 členů zastupitelstva města, což znamená, že dnešní zasedání je schopno se právoplatně usnášet. Omluveni z jednání jsou Vladimír Kozel a Ing. Jan Bechyně.

Poté byl zastupitelstvu města předložen návrh na způsob veřejného hlasování - aklamací.
Pro tento návrh hlasovalo 18 členů zastupitelstva města
Návrh byl přijat.
(Pro: *Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

Následně starosta města seznámil přítomné s návrhem programu jednání.
Zastupitel města Mgr. Jiří Verner vznesl protinávrh, kdy navrhl, aby před bodem Různé byl do programu zařazen bod „Zřízení dozorčí rady společnosti Technické služby Nové Strašecí, s.r.o.“
Zastupitelé hlasovali o tomto protinávrhu.
Pro tento návrh hlasovalo 12 členů zastupitelstva města, 6 členů se zdrželo
Návrh byl přijat.
(Pro*: Ing. Jana Bláhová, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal,*

PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner,
Zdrželi se: *Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Mgr. Richard Spiegl, RNDr. Libuše Vosátková)*

Za členy návrhové komise navrhl starosta města Dr. Ing. Jana Kleindiensta jako předsedu, Mgr. Magdalenu Pelcovu a Jiřího Drvotu jako členy.
Pro tento návrh hlasovalo 18 členů zastupitelstva města
Návrh byl přijat.
(Pro: *Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

Za ověřovatele zápisu z dnešního jednání navrhl starosta města Ing. Janu Bláhovou a p. Miloslava Kinkala.
Pro tento návrh hlasovalo 18 členů zastupitelstva města
Návrh byl přijat
(Pro: *Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip,Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

Závěrem úvodní části starosta města Mgr. Karel Filip konstatoval, že zápis z 1. zasedání zastupitelstva města byl ověřen p. Jiřím Drvotou a p. Vladimírem Kozlem bez připomínek.

2) Kontrola usnesení

11. zasedání zastupitelstva města ze dne 21. 5. 2012

Usnesení č. 112 – Majetkoprávní vypořádání se společností Vodárny Kladno - Mělník, a.s. - trvá
Zastupitelstvo města schválilo směnnou smlouvu se společností Vodárny Kladno - Mělník, a.s., jejímž předmětem je směna vodohospodářského majetku a uložilo starostovi města podepsat směnnou smlouvu a dále dohodu o narovnání poté, co bude ze strany Vodárny Kladno - Mělník, a.s. podepsána směnná smlouva. Valná hromada VKM, a.s. dne 24. 5. 2012 směnu majetku neschválila. Jednání pokračují.

16. zasedání zastupitelstva města ze dne 20. 12. 2012

Usnesení č. 169 – Pecínov kanalizace - trvá
Zastupitelstvo města schválilo záměr vybudování „Kanalizace I – Pecínova“ v roce 2013 a uložilo radě města učinit kroky vedoucí k vybudování kanalizace v lokalitě Pecínov v roce 2013. Veřejná zakázka na dodavatele stavby byla ukončena podpisem smlouvy dne 6. 9. 2013. Proběhla veřejná zakázka na technický dozor stavebníka nad prováděním stavby a na koordinátora bezpečnosti práce, spol. Provod zajišťuje projektování kanalizačních přípojek. Dne 12. 9. 2014 zahájena přejímka dokončené stavby. Stavba je dokončena, vyjma pokládky obrusné vrstvy asfaltu v ul. Nad Přejezdem. Povoleno užívání stavby, kanalizace je provozována.

19. zastupitelstvo města ze dne 20. 6. 2013

Usnesení č. 196 – Bezúplatný převod pozemků do vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo města schválilo bezúplatný převod spoluvlastnického podílu ve výši ¼ k pozemkům parc.č. 2282/3 a 2470/9 od převodce ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM) a Státní pozemkový úřad a uložilo starostovi města podepsat příslušnou smlouvu. Převod ¼ pozemku od ÚZSVM dokončen vkladem smlouvy do KN k 12. 8. 2013. Převod ¼ p.č. 2282/3 trvá – Státní pozemkový úřad zatím nevyhotovil smlouvu. Stav trvá, vyhotovení smlouvy urgováno – bude v 1. čtvrtletí 2015.

20. zastupitelstvo města ze dne 26. 9. 2013

Usnesení č. 208 – Prodej pozemku pod trafostanicí - trvá

Zastupitelstvo města schválilo prodej části pozemku parc.č. 643 v k.ú. Nové Strašecí pod trafostanicí spol. ČEZ Distribuce, a.s. a uložilo starostovi města podepsat kupní smlouvu. Kupující byl vyrozuměn o projednání v ZM a vyzván k přípravě smlouvy. Zatím bez odpovědi.

23. zastupitelstvo města ze dne 19. 12. 2013

Usnesení č. 218 – Návrh rozpočtu na rok 2014 a návrh rozpočtového výhledu do r. 2016 - trvá

Zastupitelstvo města pověřilo radu města, aby se zabývala situací hokejbalového hřiště v průběhu roku 2014 a do konce května 2014 navrhla zastupitelstvu města řešení. Dne 25. 3. 2014 podal hokejbalový oddílu u ROP Středočeského kraje žádost o dotaci na nový povrch hokejbalového hřiště.

26. zastupitelstvo města ze dne 24. 4. 2014

Usnesení č. 236 – Městské granty 2014 - trvá

Zastupitelstvo města schválilo grantové příspěvky na rok 2014 pro TJ Sokol Nové Strašecí, HBC Nové Strašecí a DDM. Dále bylo schváleno čerpání grantového příspěvku na rok 2014 v plné výši od 2. 5. 2014, podmínkou čerpání je řádné vyúčtování grantových příspěvků z roku 2013 a doložení všech povinných příloh. ZM uložilo místostarostce města ve spolupráci s tajemníkem MěÚ připravit smlouvy na čerpání grantového příspěvku a ve spolupráci s vedoucím FO MěÚ zajistit proplacení finančních prostředků a kontrolu jejich správného čerpání do 31. 1. 2015. Grantové smlouvy jsou s příslušnými organizacemi podepsány a proběhlo čerpání finančních prostředků.

28. zastupitelstvo města ze dne 25. 9. 2014

Usnesení č. 253 – Nabytí pozemků do vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo města schválilo převod pozemků parc.č. 380 (114 m^2), parc.č. 2358/1 (470 m^2), parc.č. 2395/4 (220 m^2), parc.č. 2395/16 (29 m^2) a parc.č. 2692/9 (16 m^2), vše ostatní plocha, v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města Nové Strašecí podle zák.č. 219/2000 Sb. (převodce: ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových ÚZSVM). Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat. Žádost o převod pozemků zaslána ÚZSVM. K 10. 12. 2014 stav trvá.

28. zastupitelstvo města ze dne 25. 9. 2014

Usnesení č. 256 – Převod pozemku p.č. 2002/32 do vlastnictví města - trvá – viz. usn. č. 253

Zastupitelstvo města schválilo bezúplatný převod pozemku parc.č. 2002/32 (791 m^2 – vodní plocha, rybník) v k.ú. Nové Strašecí, který je součástí rybníka Nový II – Údolní,

do vlastnictví města Nové Strašecí (převodce: ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových). Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat.

28. zastupitelstvo města ze dne 25. 9. 2014

Usnesení č. 264 – Městské granty 2014 - trvá

Zastupitelstvo města schválilo:

1) Grantový příspěvek druhého kola na rok 2014 pro TJ Sokol Nové Strašecí ve výši 124.660,- Kč
2) Grantový příspěvek druhého kola na rok 2014 pro HBC ve výši 80.280,- Kč
3) Čerpání grantového příspěvku na rok 2014 v plné výši od 1. 10. 2014

Místostarostce města ve spolupráci s tajemníkem MěÚ uložilo připravit smlouvy na čerpání grantového příspěvku a ve spolupráci s vedoucí FO MěÚ zajistit proplacení finančních prostředků a kontrolu jejich správného čerpání do 31. 1. 2015. Smlouvy vyhotoveny a podepsány.

2. zastupitelstvo města ze dne 18. 12. 2014

Usnesení č. 5 – Návrh rozpočtu na rok 2015 a návrh rozpočtového výhledu do r. 2017 splněno

Zastupitelstva města schválilo:

a) Rozpočet na rok 2015 jako rozpočet vyrovnaný
b) Rozpočtový výhled na období 2016 a 2017.

Tajemníkovi MěÚ uložilo, aby prostřednictvím finančního odboru, zajistil ve smyslu ustanovení § 14, zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, rozpis rozpočtu v členění dle platné rozpočtové skladby, a to nejpozději do 31. 12. 2014.

2. zastupitelstvo města ze dne 18. 12. 2014

Usnesení č. 12 – Autobusová zastávky Karlovarská ul. – převod pozemků p.č. 2164/11 a 164/12 - trvá

Zastupitelstvo města souhlasilo s bezúplatným převodem pozemků parc.č. 2164/11 (29 m^2) a parc.č. 2164/12 (61 m^2) z vlastnictví ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR na město Nové Strašecí. Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat. Žádost o převod pozemků a požadované podklady pro uzavření smlouvy zaslány ŘSD.

2. zastupitelstvo města ze dne 18. 12. 2014

Usnesení č. 13 – Převod pozemku parc.č. 1317/3 do vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo města souhlasilo s bezúplatným převodem pozemku parc.č. 1317/3 (2867 m^2, ostatní plocha, ostatní komunikace) z vlastnictví Středočeského kraje, jehož jménem jedná Střední odborné učiliště Nové Strašecí, Sportovní 1135, na město Nové Strašecí. Dále zastupitelstvo města uložilo starostovi města příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat. Žádost o převod zaslána SOU. Probíhá její projednávání podle zák. „o krajích“.

2. zastupitelstvo města ze dne 18. 12. 2014

Usnesení č. 15 – Záměr výstavby kanalizace III. a IV. etapa - trvá

Zastupitelstvo města schválilo záměr pokračovat v legislativních procesech vedoucích k realizaci III. a IV. etapy doplnění kanalizační sítě v Novém Strašecí. Radě města uložilo předložit zastupitelstvu města po dopracování projektové dokumentace a stanovení projektového výkazu výměr, po zpracování odhadu souvisejících nákladů a po zjištění dopadů na rozpočet města, návrh na konečné řešení doplnění kanalizační sítě v Novém Strašecí (III. a IV. etapa).

2. zastupitelstvo města ze dne 18. 12. 2014

Usnesení č. 16 – Audit hospodaření v Technických službách Nové Strašecí, s.r.o. - trvá

Zastupitelstvo města uložilo radě města zařadit na jednání zastupitelstva města bod Audit hospodaření v Technických službách Nové Strašecí, s.r.o., a to dne 23. 4. 2015 a seznámit zastupitelstvo města s následně přijatými opatřeními.

Do rozpravy se zapojil:
Ing. Pavel Vaic – usnesení č. 196 (bezúplatný převod pozemků do vlastnictví města) – obratem zajistí, aby bylo vyřízeno.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 18

s c h v a l u j e

zprávu o kontrole usnesení zastupitelstva města.

Pro toto usnesení hlasovalo 18 členů zastupitelstva města
(Pro: *Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

3) Plán činnosti kontrolního výboru zastupitelstva města

Zprávu a komentář k tomuto bodu jednání přednesl Mgr. Jiří Verner.
V souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) a kontrolním řádem výborů ze dne 22. 12. 2004 předkládá kontrolní výbor zastupitelstva města na pořad jednání zastupitelstva města návrh plánu činnosti výboru na I. pololetí roku 2015.

Do rozpravy se zapojili:

JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ – dotazoval se, co je myšleno pod pojmem připomínky. Petice a stížnosti se evidují zvlášť – musí se evidovat a musí se kontrolovat i jejich vyřízení. Nepamatuje se, že by v minulém a předminulém roce MěÚ obdržel dopis, který by měl charakter připomínky. Přimlouval by se, aby tento pojem v usnesení nebyl.
Mgr. Jiří Verner – pokud je to tak, že jsou zvlášť evidovány petice a zvlášť stížnosti, tak s tímto souhlasí. Připomínky jsou obecný pojem a mohou být z návrhu usnesení vyškrtnuty. Toto je návrh plánu, který vypracoval kontrolní výbor, ale schvaluje ho zastupitelstvo.
Do další rozpravy se zapojili: Bc. Pavel Novák, Mgr. Jiří Verner, JUDr. Jiří Tláskal, Ing. Jan Bureš, Ing. Miroslav Špička, pí Olga Štefanová, vedoucí FO.
Z řad občanů Ing. Jan Neumann.

Poznámka: v 18:25 hod. přišel zastupitel města Mgr. Jiří Bouček (19)

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 19
Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

plán činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Nové Strašecí na I. pololetí roku 2015:

1. Kontrola plnění vybraných usnesení rady města
2. Kontrola plnění vybraných usnesení zastupitelstva města
3. Kontrola dodržování ustanovených zásad pro přidělování grantových příspěvků z rozpočtu města
4. Kontrola vyřizování podnětů občanů města městským úřadem

Pro toto usnesení hlasovalo 18 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel
(Pro: *Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*
Zdržel se: *Ing. Jiří Bouček)*

Plán činnosti kontrolního výboru zastupitelstva města
Tento bod měl být projednáván na dnešním zasedání zastupitelstva města.
Jak uvedl Bc. Pavel Novák, předseda tohoto výboru, finanční výbor se sešel až v únoru a nestihl by dát podklady do zastupitelstva dostatečně včas, proto se členové dohodli, že plán činnosti i zprávu o kontrolách z minulé doby předloží na příštím zastupitelstvu města.
Starosta města – uvažuje se o tom, že by bylo svoláno mimořádné zasedání zastupitelstva města na 19. 3. 2015, kde by byl představen plán přestavby školy. Dotazoval se, zda je finanční výbor schopen na tomto zasedání plán činnosti předložit. Bc. Pavel Novák se domnívá, že by to neměl být problém.

4) Ukončení členství města v MAS Rakovnicko

Usnesením zastupitelstva města č. 261 z 5. 9. 2014 bylo schváleno uzavření partnerské smlouvy města s Rakovnicko o.p.s. Jednání orgánů města, které tomuto rozhodnutí předcházela, vycházela z platných podmínek členství v MAS (Místní akční skupina).
Dne 7. 10. 2014 došlo plénem o.p.s. k přijetí nových vnitřních přepisů, které podstatně změnily podmínky členství. Teprve poté – záměrně, jak bylo přiznáno ze strany o.p.s., dne 8. 10. 2014 byla smlouva o partnerství podepsána za Rakovnicko o.p.s. K zapojení do územní působnosti MAS Rakovnicko v období 2014 – 2020 bylo osloveno v okrese Rakovník všech 83 obcí okresu. Nové Strašecí vstoupilo do této místní akční skupiny, protože zapojení obce bylo tehdy finančně výhodné (10.000,- Kč – roční členský příspěvek) a kancelář MAS poskytovala všem žadatelům o dotace bezplatný informační servis a poradenství při zpracování žádosti, vlastní realizaci projektu, zadávání veřejných zakázek, až do okamžiku podání žádosti o proplacení dotace. Podmínky se ale

po vstupu našeho města Nové Strašecí začaly výrazně měnit. Nejprve plénum odhlasovalo vstupní poplatek pro obce ve výši 25,- Kč na obyvatele. Přestože město
Nové Strašecí vstoupilo před datem, kdy se o poplatku hlasovalo, přichází na město 14. října faktura na částku 132.550,- Kč (vstupní členský poplatek). Z těchto důvodů bylo zaplacení tohoto poplatku odmítnuto, neboť rada města je přesvědčena, že na něj není právní nárok a že usnesení pléna MAS nemůže mít zpětnou platnost. Na začátku roku se jedná o dalším poplatku na činnost MAS v roce 2015, který by se pohyboval kolem 40,- Kč na obyvatele. To by pro město byl další výdaj (5.300,- x 40,- = 212.000,- Kč) Celkem by tedy město zaplatilo 344.550,- Kč. S touto částkou se v rozpočtu města na rok 2015 nepočítá.
Záležitostí členství města v MAS se zabývala dne 3. 2. 2016 na svém jednání rada města a svým usnesením č. 71 doporučila zastupitelstvu města ukončit členství města v MAS Rakovnicko. Podstatná změna podmínek členství, především po finanční stránce a minimální zastoupení města v orgánech MAS se jeví jako nevýhodné.

Do rozpravy se zapojili:
p. Jiří Toužimský – když město vstupovalo do MAS, tak zde byl p. Dvořák osobně přítomen. Dnes tady žádný zástupce MAS není. Proto navrhuje, tento bod projednat na příštím zastupitelstvu a pozvat na toto zasedání zástupce MAS.
Starosta města – na posledním zasedání MAS sdělil, že se bude zastupitelstvo konat 19. 2. 2015 a oni čekají na naše vyjádření kvůli svému rozpočtu.
Ing. Pavel Vaic – dotazoval se, zda tato informace padla na jednání, kterého se starosta města zúčastnil. Zda měli kompletní informace o tom, co všechno město čeká.
Starosta města – tyto informace docházely až po našem vstupu. Po našem vstupu byl schválen tento vstupní poplatek a začalo se hovořit, že by bylo dobré vybírat 25,- Kč na občana, pak probíhala debata, zda zvednou na 40,- Kč nebo 30,- Kč. Nakonec se bude pravděpodobně hlasovat o částce 30,- Kč. Takže tyto informace byly až po vstupu.
p. Jiří Toužimský – v MAS jsme chtěli mít svého člena, byl delegován starosta města, který se druhý den zúčastnil jednání MAS. Upozornil tedy starosta města, že to neodpovídá tomu, co bylo řečeno předtím?
Starosta města – na tomto zasedání bylo upozorňováno, že se koná dost nešťastně, protože koncem října byly volby. Nyní si MAS založily obce, které jsou vedle nás – Stochov, Kačice, Lány, Tuchlovice, Kamenné Žehrovice. Vstupní poplatek je nula a vybírá se 10,- Kč na občana.
Ing. Pavel Vaic – existuje zápis z tohoto jednání – předpokládá, že v něm zaznamenám průběh a návrhy, které tam byly.
Starosta města – zápisy jsou na stránkách.
Mgr. Magdalena Pelcová – nemůže uvěřit tomu, že byl slíben vstup zadarmo a pak se zvýšil. Podle ní, nikdo nemůže čekat, že když za něj bude někdo podávat různé dotační tituly nebo radit, tak že to bude zadarmo. Zda se jí, že je všechno „bouráno“. Město vystoupilo ze svazku pro dopravní obslužnost, tady město vstoupilo, zase chce vystoupit. Obává se, že nás budou považovat za neseriózní partnery. Bude proto hlasovat proti vystoupení.
Starosta města – citoval z dopisu, který město obdrželo 11. 12. 2013. „Se schválením územní působnosti nejsou spojeny a ani nesmí být spojeny finanční ani žádné další závazky obce vůči MAS. Tuto skutečnost MAS Rakovnicko deklaruje prohlášením, které Vám zasílám v příloze. Zapojení obce do území MAS Rakovnicko je tedy bezplatné a další významnou výhodou je, že kancelář MAS Rakovnicko, poskytuje všem žadatelům o dotace bezplatný informační servis, poradenství při zpracování žádosti, vlastní realizace projektů, zadávání veřejných zakázek, až do okamžiku podání žádosti“.

Ing. Miroslav Špička – nelíbí se mu, že v MAS nemáme žádného svého zástupce, přestože jsme (při neúčasti Rakovníka) nejvýznamnější součástí tohoto sdružení. Když se podívá na dokumenty, které zastupitelé dostali, na data podpisů, tak se mu MAS jeví neseriózně a asi si některé věci dokážeme udělat sami nebo s jiným partnerem. Z důvodu neseriózności bude hlasovat pro ukončení členství.
Ing. Pavel Novák – dopis, který starosta citoval, se týkal územní působnosti, kterou zastupitelé schvalovali již dávno předtím. Netýkal se partnerství.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 20
Zastupitelstvo města

v y p o v í d á

smlouvu o partnerství uzavřenou dne 8. 10. 2014 se společností Rakovnicko o.p.s., Lubenská 2250, Rakovník, IČ: 28238435, ve smyslu ustanovení čl. IX. odst. 3 této smlouvy.

Pro toto usnesení hlasovalo 14 členů zastupitelstva města, 2 členové hlasovali proti, 3 členové se zdrželi
(Pro: *Ing. Jana Bláhová, Ing. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma, RNDr. Libuše Vosátková*
Proti: *Mgr. Magdalena Pelcová, Ing. Pavel Vaic*
Zdrželi se: *Jiří Drvota, Jiří Toužimský, Mgr. Jiří Verner)*

6) Zřízená dozorčí rady společnosti

Zprávu předkládá zastupitel města Mgr. Jiří Verner.
Společnost Technické služby Nové Strašecí, s.r.o. byla založena v roce 2005 jakožto společnost se dvěma jednateli, jejichž jednatelské oprávnění nebylo nijak omezeno. Původní zakladatelská listina neobsahovala kontrolní mechanismus, který by jedinému společníku této společnosti umožňoval lépe dohlížet na její hospodaření.
V roce 2007 došlo k určitému omezení jednatelského oprávnění změnou zakladatelské listiny, které se mohlo s ohledem na tehdejší obrat společnosti i s ohledem na nižší počet společností vykonávaných činností jevit jako dostačující. Výnosy z běžné činnosti za rok 2007 činily přibližně 2.707.000,- Kč.
V průběhu dalších let však došlo ke zvýšení počtu činností, kterým se Technické služby Nové Strašecí, s.r.o. při svém podnikání věnují. Jedná se např. o činnosti související s čistěním odpadních vod, veřejným osvětlením atd. Výnosy z běžné činnosti za rok 2012 činily přibližně 30.770.000,- Kč.
V souladu s principem zvyšování transparentnosti hospodaření s prostředky města, se zvážením potřeby auditu hospodaření za rok 2013, s ohledem na výše uvedené údaje, s ohledem na okolnosti odvolání jednatele společnosti v roce 2014 a také s přihlédnutím ke zprávě kontrolního výboru zastupitelstva města z roku 2014, která se týkala hospodaření zmíněné společnosti, navrhuje níže

uvedené usnesení zastupitelstva města o zřízení dozorčí rady společnosti Technické služby Nové Strašecí, s.r.o.
Ze stejných důvodů dále navrhuje, aby zastupitelstvo města jmenovalo členy dozorčí rady na základě co nejširšího koncensu sdružení a stran v zastupitelstvu města zastoupených. Tento princip bude uctěn nejlépe tak, že zastupitelstvo města jmenuje:
– prvního člena dozorčí rady na základě návrhu zastupitelů za Českou stranu sociálně demokratickou,
– druhého člena dozorčí rady na základě společného návrhu zastupitelů za SNK Závislí Nové Strašecí a koalici Křesťanské a demokratické unie - Československé strany lidové a Strany zelených,
– třetího člena dozorčí rady na základě návrhu zastupitelů za Občanskou demokratickou stranu.
Dlouhodobé finanční dopady předkládaného usnesení mohou být vyčísleny především skrze náklady společnosti Technické služby Nové Strašecí, s.r.o. na odměny za výkon funkce členů dozorčí rady. O náklady města by se tedy jednalo pouze nepřímo, neboť by dané odměny byly vypláceny členům dozorčí rady uvedenou společností. Předpokládaná výše odměn je 1000,- Kč měsíčně pro každého člena dozorčí rady.
Nároky předkládaného usnesení na rozpočet města jsou pouze jednorázové a spočívají v nákladech týkajících se změny zakladatelské listiny společnosti, která musí být provedena formou notářského zápisu.

Do rozpravy se zapojili:
Starosta města – akciovou společnost, kde je 100% vlastník, řídí valná hromada, to je v tomto případě rada města. Ta by měla jmenovat dozorčí radu.
Mgr. Jiří Verner – rada města jako valná hromada může jmenovat členy dozorčí rady, ale tímto postupem, který navrhli, se snaží o větší transparentnost. Až se bude měnit zakladatelská listina TSNS, tak tímto rozhodnutím, by tam byli rovnou zmíněni členové dozorčí rady podle klíče uvedeného v důvodové zprávě.
Ing. Jan Bureš – v důvodové zprávě je uvedeno, kdo by měl jmenovat a podle jakého klíče členy dozorčí rady a jemu tam chybí KSČM a TOP 09 – to nevypovídá o vysoké míře transparentnosti.
Ing. Jiří Verner – tento návrh odpovídá tomu, že předpokládají zřízení dozorčí rady ve 3 členech. Poměr brali podle výsledků voleb, Město pro rodinu vynechali z toho důvodu, že už mají obsazen post jednatele TS. Pokud bude shoda, aby komunisté a TOP 09 měli svého zástupce, tak může být dozorčí rada 5členná – to není problém. Domnívali se, že dozorčí rada o 3 členech bude dostačující.
p. Jiří Drvota – reagoval na to, že se s členy KSČM a TOP 09 nepočítá.
Mgr. Jiří Verner – vítá i tuto aktivitu, nevidí problém v rozšíření dozorčí rady na 5 členů.
Ing. Jan Bureš – není to o tom, zda to budou 3 nebo 5 členů, ale o tom, že se různé subjekty mohou shodnout na různých jménech kandidátů.
JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ – domnívá se, že tato rozprava je zbytečná, protože hýbat s kompetencí rady města a zastupitelstva nejde. Zastupitelstvo má podle zákona o obcích kompetenci v tom, že takovouto společnost zřídí nebo mění její zakladatelskou listinu. Rada města má kompetenci valné hromady. Tato společnost má jediného společníka, tzn., že úlohu valné hromady vykonává rada města. Nelze překročit zákon (zákon o obcích nebo o obchodních korporacích), kde je napsáno, kdo jmenuje a kdo volí členy dozorčí rady a tam je jasně napsáno, že je to valná hromada, a to není nikdo jiný, než rada města. Je praktické, aby při zápisu do obchodního rejstříku změny zakladatelské listiny se v této listině objevila jména členů dozorčí rady, protože se zapisuje jen ta první. Správný postup by tedy měl být, že jestliže by zastupitelstvo rozhodovalo o tom, že změní zakladatelskou listinu a současně tam budou již

3 jména členů dozorčí rady, tak to by měla být ta jména, která ještě předtím svým usnesením stanoví nebo zvolí rada města. Pak je to možné udělat tímto zápisem. Jinak by se musely udělat dva zápisy nebo je podat současně k rejstříkovému soudu. Jeden zápis by byl na základě rozhodnutí zastupitelstva, tzn. změna zakladatelské listiny o tom, že se zřizuje další orgán společnosti a to je dozorčí rada, potom druhý zápis, který by byl na základě rozhodnutí rady města o tom, jaké konkrétní členy dozorčí rada má. Před časem dostal úkol z rady města, aby začal vyřizovat tuto věc ohledně zřízení dozorčí rady, byla požádána notářka, aby návrh připravila. Ten má být v nejbližší době hotový s tím, že by ho projednala rada města a potom zastupitelstvo. Takto, jak je to připraveno, je to porušení kompetencí a podle něj by toto usnesení zastupitelstva bylo neplatné, alespoň to ustanovení o dozorčí radě. Vše co tu zaznělo, může být maximálně doporučením radě města.
Mgr. Jiří Verner – zaznělo, že tato diskuze je zbytečná, on si myslí pravý opak. Tato diskuze je důležitá proto, že se začali bavit o nějakém klíči, který může mít nedostatky, ale tento klíč z jejich strany vznikl. Rád by proto věděl, pokud postup bude tak, že rada města bude doporučovat kandidáty nebo volit kandidáty, jak se bude postupovat? Budou to kandidáti rady města nebo se vyslyší všichni zástupci stran, tak jak navrhovali oni? Je důležité tady tuto diskuzi začít. Mluvilo se o transparentnosti – chtěl by vědět, pokud tento návrh dnes neprojde, jak se bude postupovat dál. Vyzval zastupitele k vytvoření „jízdního řádu“ na to, jakým způsobem bude postupovat ustanovování dozorčí rady. Předpokládá, že změna zakladatelské listiny by mohla proběhnout na dalším zastupitelstvu, ať už bude řádné či mimořádné.
Bc. Pavel Novák – jak říkal p. tajemník, že by bylo nejvýhodnější v tom zápise mít i ta jména. Myslí si ale, že po tom, co nadnesl ten postup, tak by to stejně bylo problematické – je otázka, jestli by rada města mohla před rozhodnutím zastupitelstva už volit členy dozorčí rady, když vlastně ještě dozorčí rada právně neexistuje. Takže si myslí, že stejně napřed, musí zastupitelstvo schválit změnu a ustanovení dozorčí rady a potom by rada měla zvolit dozorčí radu. Aby byl tento návrh hlasovatelný, tak doporučuje upravit ten bod se jmeny, aby byl jenom doporučující.
Mgr. Jiří Verner – byl by rád, kdyby dostal odpověď na svůj dotaz, jakým způsobem chce rada postupovat při ustanovení dozorčí rady, podle kterého klíče budou členové dozorčí rady vybráni. Mohl by mu na tuto otázku někdo z radních odpovědět?
Starosta města – odpoví sám. Pokud je předkládán nějaký materiál, tak by měl být předkládán dopředu, rada města by měla mít možnost se s ním seznámit. V současné době nedokáže říct, jak se rada dohodne nebo nedohodne. To je materiál, který nyní dostal. Souhlasí s tím, aby dozorčí rada byla zavedena.
Bc. Pavel Novák – tento materiál byl v materiálech dávaných do zastupitelstva. Nebyl dán do programu, ale byl v materiálech. Kolegové to předkládali už před 10 dny.
Mgr. Jiří Verner – jakým způsobem budou zvoleni členové dozorčí rady víme – volbou rady jakožto valné hromady, ale byl by rád, kdyby diskuze směrovala k tomu, jakým způsobem budou členové dozorčí rady vybráni.
Ing. Jan Bureš – podle jeho názoru, může do dozorčí rady členy navrhnout kdokoliv. Pokud by tento bod byl zařazen do programu jednání řádně, tak by se o něm dozvěděli občané. Takto na programu jednání nebyl a občané, kteří se dívají na internetové stránky, tak třeba ani neví, že se tento bod projednává. Pakliže bude zařazen do jednání rady, případně do zastupitelstva, tak se budou moci vyjádřit i občané. Jeho názor je, že Mgr. Verner s někým, další politické subjekty navrhnou jména radě, včetně informace o tom, kdo jaké má profesní zkušenosti, protože pokud má být někdo v dozorčí radě, tak musí mít alespoň nějaké základní ekonomické znalosti. Dovede si představit, že se bude na radě diskutovat o tom, zda dozorčí rada bude mít 3 nebo 5 členů, že starosta osloví všechny subjekty v zastupitelstvu, jestli vůbec mají zájem pracovat v dozorčí radě,

že bude iniciována nějaká schůzka a že rada bude chtít, aby ti nominanti splňovali alespoň nějaké odborné předpoklady k výkonu té funkce. Z toho podle něj vzejde nějaký vzájemný koncensus.
Dr. Ing. Jan Kleindienst – z pohledu návrhové komise vidí několik možností. Jedna, že zastupitelstvo bude hlasovat o tomto usnesení, tak jak je navrženo nebo druhá možnost je, že by zastupitelstvo vygenerovalo doporučení radě, jak si představuje složení této nově vytvořené dozorčí rady.
Ing. Jiří Verner – z diskuze vyplývá, že toto navrhované usnesení, je v tuto chvíli neprohlasovatelné. Navrhuje tedy usnesení ve smyslu toho, jak vyplynulo z diskuze, ale na to by potřeboval přestávku.
Ing. Miroslav Špička – myslí si, že materiál je připraven dobře. Navrhl usnesení:
zastupitelstvo 1) ukládá radě města připravit do příštího zastupitelstva města změnu zakladatelské listiny (toto usnesení již ale existuje), takže dát doporučení, že doporučuje radě města dozorčí radu 3člennou, podle toho a toho klíče.

Poznámka: v 19:15 vyhlásil starosta města 10 min. přestávku

Poté zastupitelé města hlasovali o návrhu tohoto usnesení:

Usnesení č.
Zastupitelstvo města

I. doporučuje
radě města jmenovat členy dozorčí rady Technických služeb Nové Strašecí, s.r.o. podle následujícího principu: prvního člena dozorčí rady na základě návrhu koaličních zastupitelů, druhého a třetího člena dozorčí rady na základě návrhu opozičních zastupitelů.

II. ukládá
radě města zařadit bod dozorčí rady technických služeb na následující zastupitelstvo města.

Pro toto usnesení hlasovalo 10 členů zastupitelstva města, 9 členů se zdrželo
Návrh nebyl přijat
(Pro: *Ing. Jana Bláhová, Martin Hrbek, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner*
Zdrželi se: *Ing. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Mgr. Richard Spiegl, Zdeněk Thuma, RNDr. Libuše Vosátková)*

6) Různé

a) Kontrolní výbor ZM – doplnění členů

Mgr. Jiří Verner – do bodu různé má návrh, který skončí usnesením pouze za předpokladu, zda v rámci strany sociálních demokratů proběhlo nějaké jednání o doplnění kontrolního výboru za odstoupivšího pana Pavla Němečka. Kontrolní výbor po jeho rezignaci má pouze 4 členy a zákon předpokládá lichý počet. Nejsou tam sice žádné lhůty do kdy by měl být tento člen zvolen, ale podle výkladu si myslí, že bezodkladně. Proto se chce zeptat zástupců soc. dem, zda mají

náhradníka na doplnění kontrolního výboru. Pokud ne, tak navrhuje, aby na zasedání zastupitelstva dne 19. 3. byl dovolen počet členů na 5, tak aby počet byl lichý.
Starosta města – do příštího zasedání zastupitelstva podají návrh.

b) Příprava a realizace projektů ROP a OPŽP a dotace z ostatních fondů

Zastupitelstvo města svým usnesením č. 63 ze dne 12. 12. 2007 uložilo tajemníkovi MěÚ pravidelně na jednání zastupitelstva informovat o stavu, přípravě a realizaci projektů. Zpráva je rozšířena o informace o dotacích i z jiných fondů.

Z podaných žádostí:
Rada města na svém jednání dne 14. 4. 2014 odsouhlasila přípravu žádosti o dotaci z SFŽP – prioritní osa 3, 60. výzva na zateplení sportovní haly BIOS. Odhad investičních nákladů je 9 miliónů korun, spoluúčast města cca 3 milióny.
Jsou připravovány podklady pro vyjmutí žádosti ze zásobníku projektů pro rok 2015.

6. 1. 2015 byla podána žádost o dotaci na projekt „Rekonstrukce chodníků v ul. Karlovarská, Nové Strašecí“ ze Státního fondu dopravní infrastruktury. **Probíhá hodnocení žádosti.**

30. 1. 2015 byla podána žádost o dotaci na projekt „Nové Strašecí – rozšíření MKDS“, který řeší rozšíření stávajícího městského kamerového systému o 6 otočných kamer a jejich propojení do sledovacího centra. Odhadované náklady projektu jsou 453.258,- Kč, spoluúčast města ve výši 103.258,- Kč. **Probíhá hodnocení žádosti.**

Probíhá příprava podkladů pro žádosti o dotaci na projekty „Obnova oltáře v kapli sv. Izidora“ – dotační titul ministerstva kultury, „Vnitřní mříž do kaple sv. Izidora“ – fond Středočeského kraje, „Obnova zeleně na hřbitově a v parku u kaple sv. Izidora“ – dotační titul SFŽP, „II. etapa obnovy zahrady v MŠ v ulici Zahradní“ a „Workout hřiště“ – dotační tituly Nadace ČEZ.

Do rozpravy se zapojili:
Ing. Miroslav Špička – včera proběhla zpráva, že ministerstvo školství bude dávat k dispozici 6 mil. na zabezpečení škol po tom loňském incidentu na Moravě. Dotazuje se, zda se uvažuje o tom, že se nějaké zabezpečení nebo zvýšení bezpečnosti přístupu do školy a gymnázia bude dělat, jestli se město připojí k žádosti o tu dotaci.
Starosta města – inspektoři byli vysláni do škol, aby kontrolovali, jak jsou školy zabezpečeny, o dotaci ví.
Mgr. Richard Spiegl – o dotaci neví. Je otázka, kdo je žadatel – jestli vlastník objektu, v tom případě město nebo subjekt, který ho využívá, takže škola. V tom případě o dotaci požádají, protože je to problém.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 21
Zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o stavu, přípravě a realizaci projektů financovaných z evropských fondů ROP, SFŽP a ostatních fondů.

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů zastupitelstva města
(Pro: *Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

7) Diskuse

Do diskuse se zapojili:

Z řad zastupitelů města:

Bc. Pavel Novák – oceňují, že bude zastupitelstvo a diskuse ohledně studie projektu školy, že je to možno připomínkovat. Podotýká, že by bylo dobré to ještě více zmedializovat, aby se to občané dozvěděli, možná poslat SMS. Setkal se s tím, že to hodně lidí neví.
Starosta města – propagace proběhla, řekl na tiskovce, bude v Rakovnickém deníku, v Novostrašeckém měsíčníku, v Raportu, místostarostka města zařídila, že to bude na plakátech.
Bc. Pavel Novák – vyzval radu města, aby alespoň do mimořádného zastupitelstva nepodnikala další kroky, aby se v mezidobí nezadávaly projekty pro stavební povolení. Jde o velké částky a bylo by rozumné, aby se k tomu mohli ještě vyjádřit na mimořádném zastupitelstvu.
Starosta města – beseda k tomuto proběhne 4. 3.2015, v současné době je to na stránkách města (od 5.2.). Prozatím se byl podívat jeden člověk.
Bc. Pavel Novák – studie neřeší otázky financování. Předběžná cena je 100 mil., takže bude potřeba 15 – 30 mil. dodat z vlastních zdrojů nebo se získá nějaká další krajská dotace.
Starosta města – bude rád, když tyto připomínky budou podány do konce února – je to napsáno i na stránkách města.
p. Jiří Toužimský – kdo se chce nějakým způsobem zúčastnit na projektu škola, musí se vyjádřit do konce února, neexistuje jiná verze? Zastupitelstvo 19. 3. 2015 už bude řešit pouze hotový projekt?
JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ – termín, který je dán, je z praktického hlediska, aby se připomínky a dotazy mohly předat panu architektovi a mohl se na ně připravit. Samozřejmě nikdo nemůže zabránit tomu, aby nebyly další připomínky a dotazy 4. 3. 2015. Je docela možné, že beseda bude třeba ještě jedna, že bude potřeba ještě dovysvětlit některé dotazy.

p. Jiří Toužimský – oslovilo ho několik občanů, proč nemohou parkovat na parkovišti určeném pro hřbitov, když chtějí jít na Dušičky nebo před vánocemi. Není kde zaparkovat, parkoviště je zcela obsazené. Byl by rád, kdyby bylo určeno, že doba pro parkování bude od 18:hod. nebo od doby, kdy se zavírá hřbitov, aby bylo volně přístupné občanům města, ale ráno, když se otevírá hřbitov, aby bylo přístupné pro návštěvníky hřbitova. Toto se nedodržuje, neustále tam stojí auta. Dotazuje se, zda by bylo reálné zvětšit prostor pro parkování – dalo by se jednat o pozemku, který je naproti hřbitovu. Další otázka směrovala na tajemníka úřadu – proč nejde zaplatit poplatek jinak než v úředních hodinách anebo je v nesouladu, že běží podatelna Czech POINT, něco se přes něj platí, ale člověk to nemůže zaplatit a je posílán na poštu. Proč, když je otevřeno, nefunguje i pokladna.
JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ – na MěÚ jsou stanoveny úřední dny. Podatelna úřední hodiny nebo dny mít nemůže, protože nemůžeme zabránit, aby sem bylo cokoliv doručeno. Když je otevřená podatelna, tak vyřizuje veškeré věci, které vyřídit může. Ostatní útvary a odbory na MěÚ dodržují úřední hodiny a úřední dny. Veškeré poplatky lze platit bezhotovostním převodem.

Pokud někdo vyřizuje něco na podatelně (např. ověření podpisu) a není úřední den, tak poplatek zaplatí v podatelně, nemusí chodit do pokladny. Pokladna nefunguje jenom jako pokladna, ale funkce jsou kumulované. Pracovnice potřebují čas na zaúčtování, pokud budou stále sedět u otevřeného okénka, tak nebudou stíhat, proto tam jsou úřední dny a hodiny dodržovány.

p. Jiří Toužimský – jakým způsobem jsou vyhledávány dotační tituly, kdo se zabývá dotačními tituly na městě, jakým způsobem je prováděn výběr dotačních titulů, kdo odsouhlasuje žádost o daný projekt? Dotačních titulů je nespočet, podle jakého síta jsou vybírány. Je na úřadě nějaký úředník, který vybírá jednu žádost po druhé a tu předkládá danému odborníkovi, který by to měl posoudit a říct – požádáme – nepožádáme?
Starosta města – jsou vypsaný dotační tituly, na poradách města pravidelně 1x za měsíc je stanoven úkol, že p. Vitner má předkládat dotační tituly, který jsou vypsaný, my se s tím dotačním titulem seznámíme, protože každý dotační titul má své specifické podmínky.
p. Jiří Toužimský – takže jedině p. Vitner je ten, který na MěÚ probírá síto všech dotačních titulů a předkládá je na poradě města k odsouhlasení, zda má smysl se tím zabývat nebo ne.

PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D. – reaguje na p. Nováka a téma přestavby školy. Na toto téma se sejde v pondělí komise pro školství a pro rodinu a budou se o tom bavit.

Ing. Pavel Vaic – je do údržby zeleně zahrnuto i náměstí nebo ne?
Starosta města – není.
Ing. Pavel Vaic – poukazoval na stromy na náměstí, dříve byly demonstrace na jejich zachování a nyní živoří – měly by se lépe udržovat. Dále se dotazoval na výběr škodovky pro MěP, bylo řečeno na předešlém zastupitelstvu, že to bude na programu a není. Další dotaz se týkal opravy hřbitovní zdi, zda pokročily opravy, odvodnění. Poslední dotaz byl na R6 – proběhlo nějaké jednání, mohli by zastupitelé být informováni, co je v této věci nového?
p. Stanislav Jahelka, DiS, MěP – výběrové řízení na auto se muselo udělat znovu, daly se 3 motorové varianty a čekají, až oslovené prodejny dodají výsledky.
p. Pavel Friebert, vedoucí OI – odpověděl na otázku ohledně hřbitovní zdi – nedaří se majetkové projednání, je to velmi obtížně překonatelná záležitost. Pracuje se na tom, ale výsledek není podle očekávání.
Starosta města – k R6 připraví zprávu pro zastupitele.

Ing. Miroslav Špička – ohledně zabetonování kanalizace. Má dotaz ještě z minulého zastupitelstva města – požádal jednatele TS, zda by ho mohl informovat, kolik stálo zabetonování, kolik stálo to provizorní řešení, jakým způsobem bude udělána náprava a jestli je nějaký odhad, kolik ta náprava bude stát?
Stanislav Zahálku, DiS., jednatel TSN, s.r.o. – částku přesně neví, buď sdělí e-mailem, nebo na příštím zastupitelstvu.
Ing. Miroslav Špička – zastaví se v TS.

Bc. Pavel Novák – vrací se k tématu dotací. Navrhuje, zda by nebylo vhodné do zprávy o dotacích dodat informaci o dotacích, které byly aktivně zvažovány, ale bylo rozhodnuto o nich nežádat. Nebo nějakou jinou formou, aby zastupitelé i rada věděli, jaká je strategie vedení města – o co se žádá nebo nežádá. Další dotaz, kdy bude výběrové řízení na jednatele – jaký bude harmonogram?
JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ – k dotacím. Není pravda, že každý den je vyhlašována dotace. Sleduje se to a eliminují se dotace, které by město mohly zajímat, kde jsou podmínky pro město splnitelné. Město má schválenou strategii rozvoje, plán investic a podle toho se zaměřuje. Dnes na poradě byl dán pokyn od starosty města, že se mají hledat dotace na zateplení, výměnu oken apod. Přehled o dotacích tedy je, informace může být udělána podrobněji. O některé dotace se

žádá opakovaně. Někdy dotace jsou vypsány v takových termínech, že se to nedá stihnout - pokud jde o novou věc a bez projektů a výpočtů nelze ani žádat. Zkouší se žádosti i přes nadace ČEZ, které také vyhlašují něco pro obce. -

p. Jiří Toužimský – je dobré, že se zateplují školky, škola, ostatní budovy. Ale bylo by dobré, kdyby nad tím začal někdo přemýšlet i z druhé strany. Např. školka U Lesíka je dřevostavba, má určitou životnost. Aby se nepřemýšlelo jen nad tím, že se bude zateplovat, zkrášlovat, ale ve finále se zjistí, že problémy jsou jinde, např. podlahy, prasklé zdi apod. Město by toto mělo hlídat, měl by to mít na starost odbor investic a byl by rád, kdyby se takové věci zařadily do strategického plánu města. Aby se nyní nedávaly obrovské investice na zateplení, opravy, ale počítalo se s tím, že budou nutné další a další investice v rámci 10 –15 let.
Starosta města – investice budou další a další. Nechal by to na odbornících a na odboru investic.

Ing. Pavel Vaic – dotaz k výnosům TS z běžných služeb – dotazoval se, jaký je odhad jejich výnosů.
Starosta města – audit dostanou zastupitelé na dubnovém zastupitelstvu.
Stanislav Zahálku, DiS., jednatel TSN, s.r.o. – výsledek hospodaření TS – uzávěrka je posunuta do června 2015, teprve nyní se zpracovává, takže odhad by byl nepřesný.
Ing. Jan Bureš – v současné době je fakturováno stočné.
Bc. Pavel Novák – zda by byl možná hrubý odhad výnosů.
Ing. Jan Bureš – jen v hrubých obrysech – propad je v teple (budou vratky), počítají s tím, že „plus – minus“ stejné jako v loňském roce.

Z řad občanů města:

Ing. Jan Neumann – vyjádřil se k zápisům ze zastupitelstev – někdy matoucí, ale v rámci zkrácení zápisu je to pochopitelné. Další věc – apeluje na radní, aby až budou na radě města probírat téma dozorčí rady TS a budou hlasovat, tak aby si uvědomili, že dozorčí rada má fungovat jako kontrolní orgán a se snažili držet toho, co navrhli, tzn., aby byla převaha opozičních zastupitelů nebo opozičních nominantů, aby tento kontrolní orgán nebyl jen tak „pro formu“.

p. Zdeněk Štěpánek – dotazoval se, co říkají tomu, že když byla sbírka na Tři krále, v Novém Strašecí se vybralo cca 5.250,- Kč a Ruda, která má 5x menší počet obyvatel, vybrala skoro 10.000,- Kč.

p. Pavel Adlt – vysvětlení k dotacím pro něj nebylo dostačující. Apeloval by, aby oslovování dotací, dotačních titulů bylo skutečně intenzivnější. Ve volebním programu je spoustu investic a aktivit, na které by se ty tituly daly najít a myslí si, že dotační tituly nebudou pořád.
Starosta města – neustále mu chodí nabídky dotačních titulů, požádal o e-mail adresu a může mu je přeposílat.

p. Jiří Štěpánek – vystoupil ohledně Křivoklátského sídliště. V této lokalitě žije třetina města, má dojem, že se zde vybírají pouze poplatky. Parkování – je zde 545 bytových jednotek, ale pouze 250 míst k parkování – placených. Jedině zde se za parkování platí. Občané si mysleli, že když budou přispívat 100,- Kč a 250,- Kč za parkování, že se parkovací místa budou rozšiřovat – zatím se tak neděje a zřejmě ani nebude. Chtělo by to řešit radikálně – buď udělat parkovací dům, nebo nějaké jiné parkoviště, kdy by si mohli občané, kteří zde bydlí, parkovat minimálně jedno vozidlo. Další věc – od města májí za parkování pouze lístečky za stěračem (jen v Křivoklátském sídlišti) bere to jako šikanu obyvatel tohoto sídliště. Obrací se tedy na zastupitelstvo města, aby tam město zajistilo parkování. Navrhuje koupit od pí Stehlíkové pozemek, který je nevyužitý a postavit tam

parkovací dům nebo alespoň parkoviště. Pro občany zajistit parkování zadarmo a tím by se z úzkých uliček dostaly auta, kde brání vjezdu sanitek, hasičům. Parkuje se, kde se dá – proto i u hřbitova. Dále by se chtěl zeptat technických služeb, kdy plánují nějaké investice do kotelen a teplovodů. Bude to letos nebo příští rok?
Starosta města – v Křivoklátském sídlišti proběhla anketa, zda tam občané chtějí placené nebo neplacené parkování. Překvapující bylo, že většina občanů tohoto sídliště se vyjádřila, že chtějí parkoviště placené. Město šlo tou cestu, že parkovaní zde ještě snížilo na 100,- Kč. Pokud má být nové parkoviště, musí být pozemky, nyní se o nich jedná. Vzhledem k tomu, že TS dělají zimní údržbu, dal pokyn MěP, aby prováděla kontrolu. Nemluvil o Křivoklátském sídlišti, mluvil o celém městě.

Poznámka: od 20:20 hod. vyhlásil starosta města 15 min. přestávku

Mgr. Jiří Verner – upozornil, že zastupitel Bc. Novák se ptal, kdy se počítá s výběrovým řízením na post jednatele TS a na tu otázku nebylo odpovězeno. Prosí o jasnou odpověď na tuto otázku.
Starosta města – při odvolání ředitele TS bylo jasně deklarováno, že výběrové řízení bude. V tuto chvíli neřekne kdy, rada o tom nejednala.

p. Jiří Toužimský – dotaz na tajemníka úřadu. Ve městě jsou k pronájmu veřejné městské prostory. Je nějaký přesný seznam, kde a jaké prostory město pronajímá, co pronajímají TS – je to někde veřejně vidět?
JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ – co město bezprostředně pronajímá, visí na úřední desce jako záměr pronájmu. Seznam, co se pronajímá a za kolik existuje, ten musí být. Co pronajímají TS, to nevíme.
p. Jiří Toužimský – jedná se mu o aktuální seznam volných prostor. Navrhuje pověsit na webové stránky města – dát do kolonky „veřejně pronajímatelné prostory“, ať jde o byty či nebytové prostory. Aby nebyly jen na úřední desce, ale byly v jedné kolonce.
JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ – úřad sám o sobě nemůže nabízet nic – nabízet může v tom případě, že to schválí rada města. Pokud ta to schválí, tak to visí na úřední desce a je to tam tak dlouho, dokud se nenajde nájemce nebo se záměr změní. Pokud si někdo zadá na webových stránkách úřední desku – pronájem, prodej, tak tam vidí aktuální stav a v archívu vidí, co kdy bylo nabízeno. Ve smlouvách vidí, co se pronajalo.
p. Jiří Toužimský – je to tedy pouze na úřední desce. Dotazuje se, zda by nebylo možné mít tento aktuální seznam někde vyvěšený nejenom na úřední desce, ale i někde jinde. Našel na městských stránkách několika měst vyjmenované volné prostory k pronájmu.
JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ – může se udělat inventura schválených záměrů pronájmů a dát to na jedno místo, to není problém.

p. Jiří Toužimský – stanovení počtu lékařů v Novém Strašecí určuje VZP nebo smluvní partneři pojišťovny? Je reálná šance města ovlivnit počet těchto služeb?
Starosta města – ne, neexistuje.

Dr. Ing Jan Kleindienst – bylo doporučení nabízet nebytové prostory v Novostrašeckém měsíčníku. Myšlenka, že by to bylo na webových stránkách města zvlášť, je také dobrá. Vezme si to za své do informační komise a vygenerují nějaké doporučení.

8) Závěr

Starosta města ukončil jednání ve 20:45 hod.

Ověřovatelé zápisu: Ing. Jana Bláhová 3. 3. 2015

p. Miloslav Kinkal 6. 3. 2015

RNDr. Libuše Vosátková v.r.
místostarostka města

Mgr. Karel Filip v.r.
starosta města

Zapsala: Hana Papežová, 2. 3. 2015