Z Á P I S

z 3. zasedání Zastupitelstva města Nové Strašecí, konaného dne 26. března 2015 ve Slavnostním sále MěÚ

Přítomno: 21 členů zastupitelstva města
15 občanů města

Program:

1) Zahájení
2) Kontrola usnesení
3) Doplnění člena finančního výboru ZM
4) Prodej st.p. 1877 a 1878 se stavbami trafostanic
5) Prodej pozemků pod budovami trafostanic
6) Nabytí pozemků parc.č. 1077/18, 1077/19, 1077/22 a 1077/49 do vlastnictví města
7) Koupi pozemků parc.č. 1475/29 a parc.č. 1475/30
8) Architektonická studie přestavby areálu škol
9) Zřízení dozorčí rady Technických služeb Nové Strašecí, s.r.o.
10) Zrušení MSZ a MKZ
11) Různé
12) Diskuse
13) Závěr

1) Zahájení

Jednání zahájil v 18:00 hod. a řídil starosta města Mgr. Karel Filip. Přivítal přítomné na jednání zastupitelstva města a konstatoval, že toto zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno.
Jako zapisovatelku jednání určil referentku MěÚ Zlatuši Duškovou.

Starosta města konstatoval, že dle prezenční listiny je přítomno 19 členů zastupitelstva města, což znamená, že dnešní zasedání je schopno se právoplatně usnášet.

Poznámka: v 18:05 hod. přišel zastupitel města Jiří Toužimský (20)

Poté byl zastupitelstvu města předložen návrh na způsob veřejného hlasování - aklamací.
Pro tento návrh hlasovalo 20 členů zastupitelstva města
Návrh byl přijat.
*(*Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, RNDr. Libuše Vosátková)*

Následně starosta města seznámil přítomné s návrhem programu jednání.
Pro tento návrh hlasovalo 20 členů zastupitelstva města
Návrh byl přijat.
*(*Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, RNDr. Libuše Vosátková)*

Za členy návrhové komise navrhl starosta města Mgr. Richarda Spiegla jako předsedu, Ing. Pavla Vaice a Ing. Jana Bechyně jako členy.
Pro tento návrh hlasovalo 20 členů zastupitelstva města
Návrh byl přijat.
*(*Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, RNDr. Libuše Vosátková)*

Za ověřovatele zápisu z dnešního jednání navrhl starosta města Ing. Jana Bureše a p. Zdeňka Thůmu.
Pro tento návrh hlasovalo 20 členů zastupitelstva města
Návrh byl přijat
*(*Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, RNDr. Libuše Vosátková)*

Závěrem úvodní části starosta města Mgr. Karel Filip konstatoval, že zápis z 2. zasedání zastupitelstva města byl ověřen Ing. Janou Bláhovou a p. Miloslavem Kinkalem bez připomínek.

2) Kontrola usnesení

11. zasedání zastupitelstva města ze dne 21. 5. 2012

Usnesení č. 112 – Majetkoprávní vypořádání se společností Vodárny Kladno - Mělník, a.s. - trvá
Zastupitelstvo města schválilo směnnou smlouvu se společností Vodárny Kladno - Mělník, a.s., jejímž předmětem je směna vodohospodářského majetku a uložilo starostovi města podepsat směnnou smlouvu a dále dohodu o narovnání poté, co bude ze strany Vodárny Kladno - Mělník, a.s. podepsána směnná smlouva. Valná hromada VKM, a.s. dne 24. 5. 2012 směnu majetku neschválila. Jednání pokračují.

16. zasedání zastupitelstva města ze dne 20. 12. 2012

Usnesení č. 169 – Pecínov kanalizace - trvá
Zastupitelstvo města schválilo záměr vybudování „Kanalizace I – Pecínova“ v roce 2013

a uložilo radě města učinit kroky vedoucí k vybudování kanalizace v lokalitě Pecínov v roce 2013. Veřejná zakázka na dodavatele stavby byla ukončena podpisem smlouvy dne 6. 9. 2013. Proběhla veřejná zakázka na technický dozor stavebníka nad prováděním stavby a na koordinátora bezpečnosti práce, spol. Provod zajišťuje projektování kanalizačních přípojek. Dne 12. 9. 2014 zahájena přejímka dokončené stavby. Stavba je dokončena, vyjma pokládky obrusné vrstvy asfaltu v ul. Nad Přejezdem. Povoleno užívání stavby, kanalizace je provozována. Od 11. 3. 2015 proběhla pokládka obrusné vrstvy asfaltu v ul. Nad Přejezdem a oprava závady za viaduktem.

19. zastupitelstvo města ze dne 20. 6. 2013

Usnesení č. 196 – Bezúplatný převod pozemků do vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo města schválilo bezúplatný převod spoluvlastnického podílu ve výši ¼ k pozemkům parc.č. 2282/3 a 2470/9 od převodce ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM) a Státní pozemkový úřad a uložilo starostovi města podepsat příslušnou smlouvu. Převod ¼ pozemku od ÚZSVM dokončen vkladem smlouvy do KN k 12. 8. 2013. Převod ¼ p.č. 2282/3 trvá – Státní pozemkový úřad zatím nevyhotovil smlouvu. Stav trvá, vyhotovení smlouvy urgováno.

20. zastupitelstvo města ze dne 26. 9. 2013

Usnesení č. 208 – Prodej pozemku pod trafostanicí - trvá

Zastupitelstvo města schválilo prodej části pozemku parc.č. 643 v k.ú. Nové Strašecí pod trafostanicí spol. ČEZ Distribuce, a.s. a uložilo starostovi města podepsat kupní smlouvu. Kupující byl vyrozuměn o projednání v ZM a vyzván k přípravě smlouvy. Zatím bez odpovědi.

23. zastupitelstvo města ze dne 19. 12. 2013

Usnesení č. 218 – Návrh rozpočtu na rok 2014 a návrh rozpočtového výhledu do r. 2016 - trvá

Zastupitelstvo města pověřilo radu města, aby se zabývala situací hokejbalového hřiště v průběhu roku 2014 a do konce května 2014 navrhla zastupitelstvu města řešení. Dne 25. 3. 2014 podal hokejbalový oddílu u ROP Středočeského kraje žádost o dotaci na nový povrch hokejbalového hřiště.

26. zastupitelstvo města ze dne 24. 4. 2014

Usnesení č. 236 – Městské granty 2014 - trvá

Zastupitelstvo města schválilo grantové příspěvky na rok 2014 pro TJ Sokol Nové Strašecí, HBC Nové Strašecí a DDM. Dále bylo schváleno čerpání grantového příspěvku na rok 2014 v plné výši od 2. 5. 2014, podmínkou čerpání je řádné vyúčtování grantových příspěvků z roku 2013 a doložení všech povinných příloh. ZM uložilo místostarostce města ve spolupráci s tajemníkem MěÚ připravit smlouvy na čerpání grantového příspěvku a ve spolupráci s vedoucím FO MěÚ zajistit proplacení finančních prostředků a kontrolu jejich správného čerpání do 31. 1. 2015. Grantové smlouvy jsou s příslušnými organizacemi podepsány a proběhlo čerpání finančních prostředků.

28. zastupitelstvo města ze dne 25. 9. 2014

Usnesení č. 253 – Nabytí pozemků do vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo města schválilo převod pozemků parc.č. 380 (114 m^2), parc.č. 2358/1 (470 m^2), parc.č. 2395/4 (220 m^2), parc.č. 2395/16 (29 m^2) a parc.č. 2692/9 (16 m^2), vše ostatní plocha, v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města Nové Strašecí podle zák.č. 219/2000 Sb. (převodce:

ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových ÚZSVM). Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat. Žádost o převod pozemků zaslána ÚZSVM. OI zajišťuje požadované doklady pro přípravu převodu.

28. zastupitelstvo města ze dne 25. 9. 2014

Usnesení č. 256 – Převod pozemku p.č. 2002/32 do vlastnictví města - trvá – viz. usn. č. 253

Zastupitelstvo města schválilo bezúplatný převod pozemku parc.č. 2002/32 (791 m^2 – vodní plocha, rybník) v k.ú. Nové Strašecí, který je součástí rybníka Nový II – Údolní, do vlastnictví města Nové Strašecí (převodce: ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových). Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat.

28. zastupitelstvo města ze dne 25. 9. 2014

Usnesení č. 264 – Městské granty 2014 - trvá

Zastupitelstvo města schválilo:

1) Grantový příspěvek druhého kola na rok 2014 pro TJ Sokol Nové Strašecí ve výši 124.660,- Kč
2) Grantový příspěvek druhého kola na rok 2014 pro HBC ve výši 80.280,- Kč
3) Čerpání grantového příspěvku na rok 2014 v plné výši od 1. 10. 2014

Místostarostce města ve spolupráci s tajemníkem MěÚ uložilo připravit smlouvy na čerpání grantového příspěvku a ve spolupráci s vedoucí FO MěÚ zajistit proplacení finančních prostředků a kontrolu jejich správného čerpání do 31. 1. 2015. Smlouvy vyhotoveny a podepsány.

2. zastupitelstvo města ze dne 18. 12. 2014

Usnesení č. 12 – Autobusová zastávky Karlovarská ul. – převod pozemků p.č. 2164/11 a 2164/12 - trvá

Zastupitelstvo města souhlasilo s bezúplatným převodem pozemků parc.č. 2164/11 (29 m^2) a parc.č. 2164/12 (61 m^2) z vlastnictví ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR na město Nové Strašecí. Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat. Žádost o převod pozemků a požadované podklady pro uzavření smlouvy zaslány ŘSD. Vyhotovení smlouvy bylo opakovaně urgováno.

2. zastupitelstvo města ze dne 18. 12. 2014

Usnesení č. 13 – Převod pozemku parc.č. 1317/3 do vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo města souhlasilo s bezúplatným převodem pozemku parc.č. 1317/3 (2867 m^2, ostatní plocha, ostatní komunikace) z vlastnictví Středočeského kraje, jehož jménem jedná Střední odborné učiliště Nové Strašecí, Sportovní 1135, na město Nové Strašecí. Dále zastupitelstvo města uložilo starostovi města příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat. Žádost o převod zaslána SOU. Probíhá její projednávání podle zák. „o krajích“.

2. zastupitelstvo města ze dne 18. 12. 2014

Usnesení č. 15 – Záměr výstavby kanalizace III. a IV. etapa - trvá

Zastupitelstvo města schválilo záměr pokračovat v legislativních procesech vedoucích k realizaci III. a IV. etapy doplnění kanalizační sítě v Novém Strašecí. Radě města uložilo předložit zastupitelstvu města po dopracování projektové dokumentace a stanovení projektového výkazu výměr, po zpracování odhadu souvisejících nákladů a po zjištění dopadů na rozpočet města, návrh na konečné řešení doplnění kanalizační sítě v Novém Strašecí (III. a IV. etapa).

2. zastupitelstvo města ze dne 18. 12. 2014

Usnesení č. 16 – Audit hospodaření v Technických službách Nové Strašecí, s.r.o. - trvá

Zastupitelstvo města uložilo radě města zařadit na jednání zastupitelstva města bod Audit hospodaření v Technických službách Nové Strašecí, s.r.o., a to dne 23. 4. 2015 a seznámit zastupitelstvo města s následně přijatými opatřeními.

Do rozpravy se nikdo zapojil

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 22

Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

zprávu o kontrole usnesení zastupitelstva města.

Pro toto usnesení hlasovalo 20 členů zastupitelstva města
*(*Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, RNDr. Libuše Vosátková)*

3) Doplnění člena finančního výboru ZM

Bc. Pavel Novák, předseda finančního výboru, sdělil, že nemá připraven plán činnosti finančního výboru, neboť toto zastupitelstvo se mělo zabývat jen studií přestavby areálu škol, proto bude plán předložen na příštím zasedání zastupitelstva města.

Starosta města sdělil, že z pracovních důvodů rezignoval na své členství ve finančním výboru p. Pavel Němeček, proto ČSSD navrhuje do této komise p. Josefa Kocmana.

Do rozpravy se nikdo nezapojil

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 23

Zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

odstoupení člena kontrolního výboru zastupitelstva města p. Pavla Němečka.

II. v o l í

členem kontrolního výboru zastupitelstva města p. Josefa Kocmana.

Pro toto usnesení hlasovalo 20 členů zastupitelstva města
*(*Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst,*

PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, RNDr. Libuše Vosátková)

4) Prodej st.p. 1877 a 1878 se stavbami trafostanic

Město obdrželo žádost společnosti ČEZ Distribuce, a.s. o narovnání zápisu vlastnického práva k budovám trafostanic (dále jen TS) na parc.č. 1877 (Čelechovická stráň) a na st.p. 1878 (Rakovnická ul.) v Novém Strašecí formou souhlasného prohlášení.
Jedná se o TS, které byly vybudovány tehdejším MěNV Nové Strašecí jako investorem v rámci technické infrastruktury pro nové lokality rodinných domů a jsou v provozu od r. 1986 a 1989. K 1. 1. 1993 byly tyto TS (jen stavby) převedeny dvěma hospodářskými smlouvami o převodu práva hospodaření na Středočeské energetické závody, s.p. Praha tak, jak bylo do té doby běžnou praxí, kdy byly stavby pořizované ze státního rozpočtu převáděny do správy odborných organizací, které se podílely na jejich výstavbě a zajišťovaly jejich provozování. Navrhovatel uvedené trafostanice od jejich kolaudace užívá a od uzavření hospodářských smluv je eviduje jako majetek společnosti ČEZ, a.s., která je právním nástupcem přejímající organizace z hospodářských smluv, tj. Středočeských energetických závodů, s.p. Praha. V současné době TS provozuje společnost ČEZ Distribuce, a.s.
K zápisu změn vlastnictví dle uvedených hospodářských smluv v katastru nemovitostí z důvodu probíhajících změn v celém legislativním systému nedošlo a pozemky st.p. 1877 a st. 1878 včetně staveb TS byly později zapsány jako vlastnictví města podle zákona č. 172/1991 Sb. („o majetku obcí“), kterým byl upraven přechod některých věcí z vlastnictví ČR do vlastnictví obcí.
Vzhledem k uzavřeným smlouvám, k druhu majetku a době, po kterou energetické společnosti tento majetek užívají, udržují, opravují a starají se o něj jako vlastník, bylo žadateli navrženo řešit věc odprodejem majetku smlouvou podle v současné době platné právní úpravy, která by splňovala podmínky zápisu do katastru nemovitostí, tj. smlouvu kupní.
Navrhovaná cena – TS „Čelechovická“ na st.p. 1877 (39 m^2) za 58.500,- Kč, TS „Rakovnická na st.p. 1878 (41 m^2) za 61.500,- Kč vychází z ceny 1500,- Kč za m^2 zastavěné plochy schválené ZM usn. č. 208 z 26. 9. 2013, kterým byl schválen odprodej pozemku spol. ČEZ pod nově zřizovanou TS na p.č. 643 v k.ú. Nové Strašecí.
Podle vypracovaného znaleckého posudku z 3. 9. 2014 činí obvyklá (tržní) cena pozemku zastavěného TS v Novém Strašecí 1072,- Kč/m^2, cena dle oceňovací vyhlášky (úřední cena) 776,- Kč/m^2. Žadatel s navrženým způsobem vyřešení nesrovnalosti a navrženou cenou souhlasí.
Rada města projednala záměr prodeje shora popsaných nemovitostí na svém jednání dne 8. 12. 2014 a svým usnesením č. 31 se záměrem prodeje pozemků st.p. 1877 a 1878, jejichž součástí jsou stavby trafostanic za shora uvedených podmínek,- souhlasila. Na základě tohoto usnesení RM byl záměr prodeje majetku od 18. 12. 2014 zveřejněn podle § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. „o obcích“ na úřední desce a www stránkách města. Po dobu vyvěšení záměru k němu nebyla vznesena žádná připomínka, námitka či jiná nabídka.
Svým usnesením č. 90 ze dne 3. 3. 2015 doporučuje rada města zastupitelstvu města prodej nemovitostí schválit.

Do rozpravy se nikdo nezapojil

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 24
Zastupitelstvo města

I. s o u h l a s í

a) s prodejem pozemku st.p. 1877 (39 m^2) v k.ú. Nové Strašecí, jehož součástí je stavba technického vybavení (TS) za cenu celkem 58.500,- Kč
b) s prodejem pozemku st.p. 1878 (41 m^2) v k.ú. Nové Strašecí, jehož součástí je stavba technického vybavení (TS) za cenu celkem 61.500,- Kč

do vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a s. se sídlem Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČ: 247 29 035, s tím, že strana kupující ponese veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví a bude poplatníkem daně z nabytí nemovitých věcí.
Text kupní smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města kupní smlouvu podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel.
*(*Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, RNDr. Libuše Vosátková*
Zdržel se*: Jiří Toužimský)*

5) Prodej pozemků pod budovami trafostanic

Město obdrželo žádosti:

a) **společnosti ČEZ Distribuce, a.s.** o dořešení majetkoprávních vztahů k pozemkům, které jsou ve vlastnictví města, na nichž jsou umístěny distribuční trafostanice ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a.s.
Jedná se o pozemky pod TS v ulici Lomená (st.p. 1428, 52 m^2), J. Šotky (st.p. 1704, 52 m^2), Tovární (v KN st.p. 1286, 92 m^2 + p.č. 2093/4, 15 m^2 - rampa), Hálkova (za obchodním střediskem, st.p. 1880, 50 m^2) a v ul. Al. Jiráska (u MŠ, st.p. 1489, 106 m^2). Výměry pozemků vychází z údajů katastru nemovitostí, příp. z nového zaměření, pokud stav zapsaný v KN neodpovídá skutečnosti.
b) **společnosti Elektromont Matějka, a.s., která** zajišťovala výstavbu nového vedení kVN včetně TS v Nádražní ulici a je pověřena sjednáním odkupu pozemku pod TS pro ČEZ Distribuce, a.s.
Jedná se o pozemek pod novou kioskovou trafostanicí na části pozemku p.č. 1850/3 o výměře cca 30 m^2. V současné době je umístění stavby na pozemku ošetřeno smlouvou o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene č. 265/2011/OI v souladu s usnesením RM č. 309 z 19. 9. 2011. Stavba zatím nebyla zaměřena.

Odprodejem pozemků pod stavbami do vlastnictví majitele staveb by došlo ke sjednocení vlastnictví pozemku a staveb podle nové právní úpravy (NOZ), kdy stavba je součástí pozemku a bude podkladem pro zápis nemovitostí do veřejného seznamu (katastru nemovitostí).
Rada města svým usnesením č. 88 ze dne 12. 1. 2015 souhlasila se záměrem prodeje shora popsaných pozemků za cenu min. 1500,- Kč/m^2, tj. ve výši ZM schválené ceny za prodej pozemku pod TS na pozemku p.č. 643 (usn. ZM č. 208 z 26. 9. 2013).
Záměr prodeje pozemků a jeho podmínky byl od 21. 1. 2015 zveřejněn podle § 39 odst. 1 zák. č. 128/20000 Sb. na úřední desce. K záměru prodeje nebyla vznesena žádná připomínka, námitka či jiná nabídka.
Svým usnesením č. 91 ze dne 3. 3. 2015 rada města doporučuje zastupitelstvu prodej shora popsaných pozemků schválit.

Do rozpravy se nikdo nezapojil

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 25
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej pozemků:
1) st.p. 1286 (92 m^2) a parc.č. 2093/4 (15 m^2) dle GP č. 2791-80/2014 - TS Tovární ul. za cenu celkem 160.500,- Kč
2) st.p. 1428 (52 m^2) dle GP č. 2790-80/2014, TS Lomená ul. za cenu 78.000,- Kč
3) st.p. 1489 (106 m^2) TS ul. Al. Jiráska za cenu 159.000,- Kč
4) st.p. 1704 (52 m^2) dle GP č. 2792-80/2014, TS v ul. J. Šotky za cenu 78.000,- Kč
5) st.p. 1880 (50 m^2) TS parkoviště Hálkova ul. za cenu 75.000,- Kč
6) část p.č. 1850/3 o výměře cca 30 m^2 (nová TS Nádražní ul., zatím nezaměřená) za cenu 1.500,- Kč/m^2

do vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s. se sídlem Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČ: 247 29 035, s tím, že strana kupující ponese veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví a bude poplatníkem daně z nabytí nemovitých věcí.
Texty smluv (č. 1–5) jsou přílohou tohoto usnesení.
Kupní smlouva na prodej pozemku uvedeného pod bodem 6) bude připravena po zaměření stavby a v souladu s podmínkami prodeje schválenými tímto usnesením ZM.

II. u k l á d á

starostovi města příslušné kupní smlouvy, vyhotovené ve smyslu tohoto usnesení ZM, podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel.
*(*Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, RNDr. Libuše Vosátková*
Zdržel se*: Jiří Toužimský)*

6) Nabytí pozemků parc.č. 1077/18, 1077/19, 1077/22 a 1077/49 do vlastnictví města

Ve vlastnictví ČR – Státního pozemkového úřadu (dále jen SPÚ) jsou pozemkové parcely č. 1077/18 (ost. plocha 29 m^2), 1077/19 (ost. plocha 58 m^2), 1077/22 (ost. plocha 782 m^2) a parc.č. 1077/49 (ost. plocha 20 m^2) v k.ú. Nové Strašecí. Jedná se o pozemky, které jsou podle platného územního plánu určeny pro výstavbu místní komunikace v lokalitě bytové zástavby na tzv. Čelechovické stráni". Z tohoto důvodu nebyly předmětem vydání v rámci restituce církevního majetku podle zákona č. 428/2012 Sb. a podle pravomocného rozhodnutí SPÚ zůstaly ve vlastnictví ČR – SPÚ.
Podle § 7 odst. 1 zákona č. 503/2012 Sb. „o Státním pozemkovém úřadu" je možno pozemky v zastavěném či zastavitelném území, které jsou určeny k zastavění veřejně prospěšnou stavbou, kterou jsou mj. i komunikace, získat do vlastnictví obce bezúplatným převodem.
Rada města projednala možnost bezúplatného nabytí shora uvedených pozemků do vlastnictví města na svém zasedání dne 3. 3. 2015 a svým usnesením č. 92 doporučuje ZM nabytí pozemků schválit. Souhlasné stanovisko ZM k převodu pozemků na město je podmínkou podání žádosti na SPÚ o převod vlastnictví.

Do rozpravy se nikdo nezapojil

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 26
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

bezúplatné nabytí pozemků parc.č. 1077/18 (29 m^2), parc.č. 1077/19 (58 m^2), parc.č. 1077/22 (782 m^2) a parc.č. 1077/49(20 m^2) v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města Nové Strašecí podle § 7 odst. 1 zákona č. 503/2012 Sb. (převodce: ČR – Státní pozemkový úřad).

II. u k l á d á

starostovi města příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 20 členů zastupitelstva města
*(*Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, RNDr. Libuše Vosátková)*

7) Koupě pozemků parc.č. 1475/29 a parc.č. 1475/30

Město v roce 2014 zrealizovalo stavbu „Autobusové zastávky Karlovarská – Nové Strašecí", na kterou byl vydán 23. 7. 2014 odborem dopravy MěÚ Rakovník kolaudační souhlas.
Podle usnesení RM č. 834 ze dne 13. 5. 2013 byla dne 16. 5. 2013 mezi městem jako stavebníkem a spol. Benzina, s.r.o. jako vlastníkem části stavbou dotčených pozemků uzavřena smlouva

č. 101/2013/OI, kterou bylo ošetřeno právo provést stavbu na pozemcích jiného vlastníka. Součástí smlouvy je závazek smluvních stran pozemky dotčené stavbou po jejím provedení majetkoprávně vypořádat.
Geometrickým plánem č. 2784-66/2014 došlo k zaměření dokončené stavby a pozemky ve vlastnictví Benziny, které se staly součástí chodníků, nástupiště a přístřešku autobusové zastávky byly označeny jako parc.č. 1475/29 s výměrou 73 m^2 a parc.č. 1475/30 s výměrou 2 m^2.
Vedením společnosti Benzina byl odsouhlasen prodej pozemků za celkovou částku 35.000,- Kč odpovídající ceně dle znaleckého posudku (cena dle platného cenového předpisu) a ceně pozemku avizované již v průběhu přípravy stavby s tím, že veškeré náklady spojené s převodem uhradí kupující.
Majetkoprávní vypořádání pozemků je rovněž podmínkou pro vyúčtování a vyplacení dotace na tuto stavbu z ROP Střední Čechy. Podle poslední informace od poskytovatele dotace je třeba toto vypořádání provést nejpozději do konce května t.r., jinak městu hrozí, že z dotace neobdrží finanční prostředky, které zatím do stavby vložilo.
Rada města způsob majetkoprávního vypořádání pozemků se spol. Benzina projednala na svém zasedání dne 3. 3. 2015 a svým usnesením č. 93 doporučuje zastupitelstvu města koupi pozemků za požadovaných podmínek schválit.

Poznámka: v 18:30 hod. přišel zastupitel města Mgr. Jiří Verner (21)

Do rozpravy se nikdo nezapojil

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 27
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

koupi pozemků parc.č. 1475/29 (73 m^2, ostatní plocha, ostatní komunikace) a parc.č. 1475/30 (2 m^2), které jsou součástí chodníků u autobusové zastávky v Karlovarské ulici, z vlastnictví spol. BENZINA, s.r.o., Na Pankráci 1683/127, Praha 4 - Nusle, IČ: 601 93 328, do vlastnictví města Nové Strašecí za cenu celkem 35.000,- Kč s tím, že kupující ponese veškeré náklady spojené s převodem pozemků.
Text smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města kupní smlouvu podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 21 členů zastupitelstva města
*(*Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

8) Architektonická studie přestavby areálu škol

Se spol. A1 spol. s. r. o., sídlem Lannova 16/13, 370 01 České Budějovice, IČ: 145 01 945, byla navázána spolupráce za účelem vypracování studie *Přístavby areálu základní školy a gymnázia Nové Strašecí.*
Spol. A1 s. r. o. předložila po zjištění rozsahu požadované studie dne 19. 9. 2014 cenovou nabídku č. N1431 na částku 171.820,- Kč včetně DPH. Po projednání cenové nabídky bylo objednávkou ze dne 12. 11. 2014 zadáno spol. A1 s. r. o. zpracování požadované studie. Zpracovaná studie byla před dokončením předložena k posouzení a uplatnění připomínek ředitelům škol a městu. Ve věci proběhlo několik jednání se zástupcem projektanta Ing. arch. Karlem Zuskou (poslední jednání 21. 1. 2015). Studie byla doplněna o návrh etapizace stavby.
Zpracovaná studie byla projednána v radě města dne 3. 2. 2015 a dle usnesení č. 69 byla následně zveřejněna, a byla zorganizována beseda s architektem Ing. Karlem Zuskou a občany města ke zpracované studii přístavby školského areálu. Beseda proběhla na MěÚ Nové Strašecí 4. 3. 2015.
Další postup ve věci vyžaduje souhlasu orgánů města s řešením studie dostavby školského areálu, tj. souhlasu města s tím, že navržené technické a dispoziční řešení bude dále rozpracováváno do úrovně dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (DUR) a projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení (DSP).
V rozpočtu města na rok 2015 je v kapitole *Kom. služby – kapitálové rezervy* alokováno celkem 3.419.000,- Kč s tím, že 1.000.000,- Kč je uvažováno na projektové dokumentace nezbytné k zajištění realizace záměrů města dle plánu investičních akcí. Zbytek částky ve výši 2.419.000,- Kč je rezerva bez určení přesného využití. Z této rezervní částky lze, po projednání s finančním odborem, pořízení předmětných projektových dokumentací financovat.
Studie *Přístavby areálu základní školy a gymnázia Nové Strašecí* byla zveřejněna na webových stránkách města, výklad studie za přítomnosti zpracovatele byl proveden na besedě s občany dne 4. 3. 2015.
Rada města projednala studii přístavby školského areálu na svém zasedání dne 16. 3. 2015 a svým usnesením č. 117 doporučila zastupitelstvu studii schválit.

Do rozpravy se zapojili:
p. Jiří Toužimský – proti schválení studie nic nemá, nerozumí v návrhu usnesení bodu II. – ukládá RM pokračovat v…... Chtěl by přesně vysvětit, co to znamená.
Starosta města – aby bylo možné pokračovat, je potřeba udělat projektovou dokumentaci.
p. Jiří. Toužimský – chce vědět, zda na zadávací dokumentaci pro školu bude vypsáno výběrové řízení.
Starosta města – to rozhodne rada. Aby rada mohla pokračovat, je potřeba schválit studii, zatím rada o tomto nejednala.
Mg. Jiří Verner – pro toto usnesení hlasovat nebude z důvodu velkého zásahu do rozpočtu města.
Ing. Jan Bureš – rada nemůže vyhlásit výběrové řízení na projektovou dokumentaci, dokud toto není schváleno zastupitelstvem města. Když nebude studie, nemůže město žádat o dotaci.
Bc. Pavel Novák – myslí se, že veřejnost mohla být více zapojena, náměty občanů se mohly do studie zapracovat, zastupitelstvo města by mělo schválit záměr dostavby škol ve smyslu studie, zastupitelé by měli uložit radě města, aby na vše bylo výběrové řízení. Dále se dotazuje, jaké budou odhadované provozní náklady škol, o kolik se zvýší? Rada města by měla zastupitelstvu města předložit vizi, co se bude dít, když dotaci město nedostane.
Ing. Miroslav Špička – záměr studie již zastupitelstvo schválilo, konkrétní věci včetně nákladů se nyní nedají přesně vyčíslit, jelikož nevíme, jak bude dotace nastavena. Pokud nebudeme mít

projektovou dokumentaci, tak se město nemůže hlásit, až bude vypsaný dotační titul. Dal by důvěru radě města, aby pokračovala dál.
Mgr. Richard Spiegl – nesouhlasí s Mgr. Vernerem a Bc. P. Novákem – rada města žádné zásadní připomínky k vlastní studii nedostala. Studie je velmi dobrá, a pokud někdo tuto akci neodsouhlasí, bude to jeho politická odpovědnost.
Bc. Pavel Novák – jen chce, aby rada města řekla, že výběrové řízení vypíše a nebude ho zadávat napřímo. Firma A1byla u jiných výběrových řízení nejdražší, má pochybnosti o tom, jak to proběhne. Chce výběrové řízení, chce aby zazněla čísla, školská komise měla dost připomínek.
PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D. – komise pro školství se shodla, že veřejnost nebyla dost zapojena, ale je ráda, že se problém s kapacitou školy začal řešit.
Mg. Jiří Verner – všichni zastupitelé mají politickou odpovědnost, apeluje na zastupitele, aby se nebáli hlasovat podle své svobodné vůle.
Ing. Pavel Vaic – bude hlasovat pro studii. Souhlasí, že náklady na režii by měly být známy a zastupitelé by měli být informováni.
p. Jiří Toužimský – nikdo nemá problém s dostavbou školy. Před dvěma lety, když byla schůzka s bývalým ředitelem p. Hajným, tak bylo potřeba řešit šatny, nebylo nutné přestavovat celou školu. Na minulém zastupitelstvu se bavili o tom, že bude mimořádné zastupitelstvo, které se bude týkat jen školy a nyní obdržel jen papír A4 a není doplněn vůbec žádnými informacemi. Chce vědět, jakým způsobem to bude pokračovat dál, vadí mu, že to rada neřekne. Zaznělo, že na výběrové řízení nebude čas a bylo by nejlepší zadat projektovou dokumentaci spol. A1. Nemá problém se záměrem, ale s tím, jak to bude dál. Navrhl pozměnit návrh usnesení, aby tam bylo, že ZM ukládá RM pokračovat v naplnění záměru, ale včetně výběrového řízení.
Bc. Pavel Novák – chce ujištění, že rada města bude dělat výběrové řízení, jinak dá protinávrh na usnesení, kde se bude ukládat radě, aby udělala výběrové řízení.
Ing. Jan Bechyně – myslí si, že mu nikdo nemůže uložit, jak bude na radě města hlasovat. Dokud nemá od odboru investic důvodovou zprávu, nemá rozklad zákona o výběrovém řízení atd., dokud nemá tyto materiály, tak nemůže říct, jak bude hlasovat.
Mgr. Jiří Verner – p. Novák řekl, že je to až krajní stanovisko někomu něco ukládat, proč nejde říct, ano – výběrové řízení bude.
Ing. Miroslav Špička – k p. Bechyňovi – nikdo mu nechce diktovat, jak má hlasovat, je ale spousta usnesení, kde zastupitelstvo ukládá radě města, to co řekl je nesmysl.
Ing. Jan Bechyně – nemá žádný výklad od odboru investic, jakým způsobem může rada města rozhodnout o zadání, zda bude povinné výběrové řízení. Prvním krokem je schválení studie a až potom může rada dál pracovat na projektové dokumentaci. Dokud zastupitelstvo města nedá zelenou tomu, že by se mělo pokračovat v tomto záměru, tak rada nemůže o ničem rozhodovat.
Starosta města – aby rada mohla dál pokračovat, je nutné, aby zastupitelstvo záměr schválilo. Výběrové řízení má své výhody i nevýhody. Výhodou je, že v případě získané dotace, by mohla část nákladů na projekt být uznatelným nákladem a tím pádem z části hrazena z dotace. Dále nelze vyloučit odvolání neúspěšných uchazečů a tím pádem prodloužení řízení a může se třeba stát, že dotace uteče a další nevýhody. Teprve, až bude schválená studie, bude se tím rada dále zabývat.
p. Jiří Toužimský – dává protinávrh, aby jedno usnesení bylo bod č. 1 a bod č. 2 bylo druhé usnesení. Všichni jsou pro to, aby byla schválena studie, ale jelikož nezaznělo, jak to bude dál pokračovat (zda bude výběrové řízení), tak nechce být v budoucnu osočován za to, že nebylo vypsáno. Pro schválení studie hlasovat bude, ale nebude hlasovat pro to, aby byl projekt zadán A1.
Pavel Friebert, vedoucí OI – výběrová řízení mají pevně dané mantinely, řídí se zákonem, zadávací podmínky musí být rovné.
Bc. Pavel Novák – teoreticky je to jasné, jenom chce konkrétní vyjádření, že výběrové řízení se dělat bude či nebude.

Ing. Miroslav Špička – 18. 12. 2014 zastupitelstvo města schválilo záměr na dopracování dokumentace na kanalizaci a nikdo nechtěl výběrové řízení, neptali se, kdo ho bude dělat nebo jaké budou finanční nároky a přitom to bylo to samé. Je potřeba schválit záměr a říct, že chtějí dál pokračovat.
Bc. Pavel Novák – kanalizace není stejná věc, s kanalizací problém neměl, s firmou A1má problém.
Starosta města – pokud se studie schválí, bude rada města pokračovat, jinak ne.
Dr. Ing. Jan Kleindienst – bude hlasovat pro daný návrh, pro oba body s předpokladem u druhého bodu, že rada města zváží všechny okolnosti a bude preferovat cestu výběrového řízení, i když ze zákona to nebude potřeba.
Mgr. Magdalen Pelcová – navrhuje schválení studie, je to potřeba.

Rozprava občané:
Ing. Bc. Jan Neumann – dotazoval se, kdy se začalo s přípravou studie.
Starosta města – v roce 2014.
Ing. Bc. Jan Neumann – pokud se začalo v roce 2014, z jakého důvodu se nevypsala architektonická soutěž, mohlo by se najít levnější řešení.
Starosta města – jde o renomovaného odborníka, nejnižší cena není vždy zárukou kvality.
Ing. Bc. Jan Neumann – co všechno má zahrnovat dokumentace? Dokumentaci pro územní řízení nebo pro stavební řízení nebo všechno dohromady?
Pavel Friebert, vedoucí OI – jednoznačně je potřeba, aby město bylo připraveno na podání žádosti o dotaci, mít stavební povolení na stavbu, tzn. při rozsahu té stavby je potřeba projít územním řízením, na to je samostatný stupeň projektové dokumentace a je potřeba projít stavebním řízením a to je také samostatný stupeň projektové dokumentace. Nikdo zatím nerozhodl o tom, jak to má odbor investic připravit do rady města.
Ing. Bc. Jan Neumann – citoval z důvodové zprávy z 9. rady města 3. 2. 2015 a vyvozuje z toho, že se rada připravuje na možnost, že žádné výběrové řízení nebude. Tady je zpracování dokumentace za 3,2 mil. Kč a město to nehodlá soutěžit? Ví, že jsou to rozdělené zakázky, jde o to, zda se nejedná o účelově rozdělené veřejné zakázky.
Pavel Friebert, vedoucí OI – jedna věc je důvodová zpráva, která jde do rady a on jako stavař (pokud je autorem), tak projeví odborný názor, aby radě dodal potřebné informace. Pan Neumann ví, jak znělo usnesení.
Ing. Bc. Jan Neumann – ano, to ukládá pouze tajemníkovi MěÚ zveřejnit studii a uspořádat besedu.
Pavel Friebert, vedoucí OI – takže p. Neumann ví, že nedošlo k žádné manipulaci s veřejnými zakázkami, k žádnému rozdělení a usnesení bylo přijato úplně jiné, než jaké předjímala důvodová zpráva – je potřeba to říkat úplně celé.
Ing. Bc. Jan Neumann – ano, ale už to jakoby něco naznačuje. V případě, že dotace bude poskytnuta na přelomu roku 2015/ 2016, tak doba, kdy dojde k samotnému dostavění školy (na besedě zaznělo, že počty žáků jsou v nějakých cyklech) a v době, kdy bude škola dostavěna, tak ten cyklus končí – nad tím by se také chtělo zamyslet.

Poznámka: v 19:30 hod. vyhlásil starosta města 5 min. přestávku

Návrhová komise obdržela protinávrh na usnesení, který předložil Bc. Pavel Novák, a to, že původní návrh usnesení by se rozdělil na 2 samostatná usnesení a o každém by se hlasovalo zvlášť takto:

Usnesení č.
Zastupitelstvo města

schvaluje
studii pro zpracování investičního záměru „Přístavba areálu ZŠ a gymnázia Nové Strašecí“, zpracovatel spol. A1 s. r. o., č. zak. 14/538.

Usnesení č.
ukládá
radě města radě města pokračovat v naplnění záměru Přístavby areálu základní školy a gymnázia Nové Strašecí s tím, že na veškeré další kroky, při nichž budou vznikat nároky na finanční prostředky města, budou vypisována otevřená výběrová řízení.

Tajemník MěÚ vysvětlil, že nejprve se bude hlasovat o prvním protinávrhu a pokud by byl schválen, tak poté se bude hlasovat o druhém protinávrhu. Pokud první návrh nebude schválen, bude se hlasovat o původním návrhu.

Poté zastupitelstvo města hlasovalo o 1. protinávrhu

Usnesení č.
Zastupitelstvo města

schvaluje
studii pro zpracování investičního záměru „*Přístavba areálu ZŠ a gymnázia Nové Strašecí*“, zpracovatel spol. A1 s. r. o., č. zak. 14/538.

Pro toto usnesení hlasovali 3 členové zastupitelstva města, 18 členů hlasovalo proti.
Návrh nebyl přijat
*(*Pro*: Bc. Pavel Novák, Jiří Toužimský, Mgr. Jiří Verner,*
Proti*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, RNDr. Libuše Vosátková)*

Bc. Pavel Novák vzal 2. protinávrh zpět.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 28
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

studii pro zpracování investičního záměru „Přístavba areálu ZŠ a gymnázia Nové Strašecí“, zpracovatel spol. A1 s. r. o., č. zak. 14/538.

II. u k l á d á

radě města pokračovat v naplnění záměru Přístavby areálu základní školy a gymnázia Nové Strašecí.
Pro toto usnesení hlasovalo 17 členů zastupitelstva města, 4 členové se zdrželi.
Návrh byl přijat
*(*Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, , Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, RNDr. Libuše Vosátková*
Zdrželi se*: Miloslav Kinkal, Bc. Pavel Novák, Jiří Toužimský, Mgr. Jiří Verner)*

9) Zřízení dozorčí rady Technických služeb Nové Strašecí s.r.o.

Rada města svým usnesením č. 112 ze dne 16. 3. 2015 doporučuje zastupitelstvu města přijmout změnu zakladatelské listiny Technických služeb Nové Strašecí, s.r.o., čímž dojde ke zřízení dozorčí rady této společnosti. Návrh změny zakladatelské listiny TSNS je připravený ve spolupráci s notářkou JUDr. M. Kroulíkovou, která by v případě kladného rozhodnutí zastupitelstva vyhotovila notářský zápis, sloužící k zápisu změny v obchodním rejstříku.
Ve srovnání s návrhem změny listiny, který předložil zastupitel Mgr. J. Verner na minulém zasedání zastupitelstva města, je vypuštěn bod f a odst. 7. Stanovení povinnosti podávat jednou ročně zprávu o hospodaření společnosti zastupitelstvu města, je totiž v rozporu s tím, že dozorčí rada je podřízena valné hromadě, jejíž úlohu plní rada města, které předkládá zprávu o své činnosti (písm. d). Zprávu o hospodaření společnosti předkládají jednatelé. Dozorčí rada je kontrolním orgánem, nikoliv orgánem, který společnost řídí. Dále pak nelze nahradit rozhodovací pravomoc valné hromady – rady města rozhodnutím zastupitelstva o volbě členů dozorčí rady.
V předloženém návrhu je navrženo funkční období dozorčí rady v trvání 3 let s ohledem na délku volebního období. Tyto lhůty zákon nikterak neupravuje, může to být tím pádem i lhůta jiná. Je možné např. stanovit jako první lhůtu jeden rok a následně ji upravit apod.
Jakmile bude zastupitelstvem tato změněna zakladatelské listina TSNS schválena, lze předpokládat, že rada města vyhlásí výběrové řízení na členy dozorčí rady.

Do rozpravy se zapojili:
Mgr. Jiří Verner – jako předkladatel původního návrhu, předloženém na minulém jednání zastupitelstva města, má k návrhu, který dostali nyní zastupitelé několik poznámek. Jejich původní návrh byl předložen tak, aby proces výběrů členů dozorčí rady byl co nejvíce transparentní a prošel přes zastupitelstvo města. Myslí si, že způsob řešení výběrové řízení, který předkládá rada, tzn., že bude rada vypisovat výběrové řízení na pozici členů dozorčí rady, odporuje principu, který navrhli. Transparentnější by bylo, kdyby členy dozorčí rady TS vybíralo zastupitelstvo města, tím by byla zaručena kontrola zastupitelstva jako svrchovaného orgánu města nad TS prostřednictvím svých zástupců v dozorčí radě. Apeluje proto, aby tento návrh nebyl přijat a vrátili se k původnímu návrhu. Další otázka byla, zda zastupitelstvo může samo navrhnout a schválit členy dozorčí rady. Posílal všem zastupitelům materiály, které získali k této problematice – tam bylo napsáno, že zastupitelstvo může navrhnout, ale volí rada. Rada má v zastupitelstvu jasnou většinu, tak neví, proč se bojí, aby zastupitelstvo, tento návrh zpracovalo a potom radě, která bude jednat

jako valná hromada, tyto své návrhy postoupilo. – to je jeho dotaz, proč vlastně se tímto způsobem nepostupuje.
Mgr. Jiří Verner – mrzí ho, že jeho dotaz nebyl zodpovězen předkladatelem. Podle něj je zbytečné schvalovat teď změnu zakladatelské listiny, která poté proběhne formou notářského zápisu a potom, co budou radou města (zřejmě výběrovým řízením) zvoleni členové dozorčí rady, tak aby zápis probíhal znovu. Bylo by praktičtější, kdyby byli již známi členové dozorčí rady a schválení by mohlo být najednou, aby se zápis nedělal dvakrát. Navrhuje proto tento bod stáhnout z programu.
Ing. Jan Bureš – má dotaz, zda materiál byl zaslán všem zastupitelům, protože p. Drvota materiál nemá, protože nemá e-mail a proč tento materiál nebyl zaslán s dostatečným předstihem.
Mgr. Jiří Verner – materiál byl zaslán jako diskusní příspěvek do budoucna, aby pokud tento návrh neprojde, se mohli dál bavit. Šlo o to, do jaké míry se musí rada města řídit návrhy zastupitelstva města.
Tajemník MěÚ – materiál je obecný a jména neřeší. Pokud zastupitelstvo návrh dnes schválí, bude vyhotoven notářský zápis, který je možno podat k rejstříkovému soudu. Bude praktické, aby byl podán poté, co budou jmenováni členové dozorčí rady. Budou ho dávat TS a bude dáván najednou. Zastupitelstvo může navrhnout jména, ale ne schvalovat. Pokud rada zvolí členy dozorčí rady, tak už je nemůže předkládat zastupitelstvu, aby je schválilo. Rada může rozhodovat a nemusí čekat na návrhy zastupitelstva. Zastupitelstvo má právo, ale nikoliv povinnost – to není povinnost, že zastupitelstvo musí dávat návrhy a teprve potom může rozhodovat rada.
Bc. Pavel Novák – poprosil radu města, aby s volbou počkala na návrh zastupitelstva města, zatím nemají jména připravena.
Ing. Miroslav Špička – je pro schválení tohoto návrhu, o jménech se dnes jednat nebude.
Mgr. Jiří Verner – je pro, aby se hlasovalo. Jen neví, proč dozorčí rada nemůže každý rok podávat zastupitelstvu ucelenou zprávu o její činnosti v rámci technických služeb.
Tajemník MěÚ – dozorčí rada nemůže předkládat zprávu o hospodaření, tu předkládají jednatelé. Dozorčí rada předkládá zprávu o své činnosti radě města. Ať zastupitelstvo uloží radě, aby tuto zprávu o činnosti potom předložila zastupitelstvu.
Mgr. Jiří Verner – dotazuje se, proč jména neprojdou zastupitelstvem, proč rada města nenavrhne ta jména? Byl by rád, kdyby se mohli o jménech bavit.
Starosta města – rada o jménech ještě nejednala, tak je nemůže navrhovat.
Mgr. Jiří Verner – neví, proč by se zde, třeba v rámci diskuse, nemohli bavit o nějakých jménech.
Bc. Pavel Novák – jak řekl, apeloval na radu města, aby nedělala výběrové řízení a nechala jim čas na navržení jmen na příštím zastupitelstvu.

Rozprava občanů:
Ing. et Ing. David Hubáček – na minulém zastupitelstvu byly výtky proti jejich návrhu, kdy jim bylo vytýkáno, že není jasný klíč ke jmenování členů dozorčí rady. Teď si zastupitelé dali, že tím klíčem bude výběrové řízení, ale zastupitelé neví, kdo bude v komisi výběrového řízení, jak bude výběrové řízení probíhat. Z tohoto návrh to také není vůbec jasné. Neví, proč by tady nemohla zaznít ta kritéria, když jsou zde přítomni občané a další zastupitelé.
Starosta města – o kritériích se ještě radní nebavili, v tuto chvíli se schvaluje zřizovací listina, po jejím schválení může proces pokračovat dál.
Tajemník MěÚ – v důvodové zprávě je napsáno pouze, že lze předpokládat, že rada města provede výběrové řízení.
Ing. Bc. Jan Neumann – dozorčí rada má být kontrolním orgánem, proto ho velice zajímá, jakým směrem budou nastavena kritéria výběrové řízení. Je dobré zřídit dozorčí radu, ale výběrové řízení

může být uděláno způsobem, který tam dosadí lidi, kteří jim „můžou jít na ruku“ a pak to nemá smysl ji zřizovat.
Bc. Pavel Novák – po tom, co zaznělo, tak si myslí, že rada města počká s návrhy a tam už budou navrženi lidé s kontrolní funkcí.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 29
Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

následující změny zakladatelské listiny společnosti Technické služby Nové Strašecí s.r.o.
Odstavec „Za osmé“ zakladatelské listiny, jeho úvodní část, obsahující určení orgánů společnosti, se mění a nově zní:----------
„Orgány společnosti jsou:----------
1. Valná hromada (jediný společník)----------
2. Jednatel(é)----------
3. Dozorčí rada“----------

V odstavci „Za osmé“ zakladatelské listiny, část 1. Valná hromada, bodě 4) písm. e) se za dosavadním textem vkládá namísto tečky čárka a doplňuje se písmeno f) ve znění:----------
„**f) volba, odvolání a odměňování členů dozorčí rady**.“----------

Za bod 2. – Jednatelé, se vkládá bod 3., ve znění:

„3.

----------**Dozorčí rada**----------
1) Dozorčí rada je kontrolním orgánem společnosti.----------
2) Dozorčí rada zejména:----------
a) dohlíží na činnost jednatelů,----------
b) nahlíží do obchodních a účetních knih, jiných dokladů a účetních závěrek a kontroluje tam obsažené údaje, přezkoumává roční účetní závěrku společnosti,----------
c) podává žalobu podle § 159 zákona o obchodních korporacích,----------
d) podává jednou ročně zprávu o své činnosti valné hromadě,----------
e) má právo účastnit se každého jednání valné hromady, má právo být informována o záležitostech, které valná hromada projednávala, a rovněž se k nim při jejich projednávání vyjadřovat,----------
f) může zakázat jednateli určité právní jednání, je-li to v zájmu společnosti.----------
3) Dozorčí rada má tři členy, které volí a odvolává valná hromada. Dozorčí rada volí a odvolává ze svých členů předsedu dozorčí rady.----------
4) Délka funkčního období člena dozorčí rady jsou 3 (slovy: tři) roky.----------
5) Členem dozorčí rady nemůže být jednatel společnosti nebo jiná osoba oprávněná podle zápisu v obchodním rejstříku jednat za společnost.----------
6) Dozorčí rada jako kolektivní orgán je usnášeníschopná za přítomnosti většiny členů a rozhoduje většinou hlasů přítomných členů. V případě rovnosti hlasů je rozhodující hlas předsedy.----------
7) Hlasování per rollam se v dozorčí radě nepřipouští.----------

8) Dozorčí rada zasedá nejméně jednou za čtvrt roku. Zasedání dozorčí rady svolává předseda dozorčí rady písemnou nebo elektronickou pozvánkou, v níž uvede místo, datum, dobu zasedání a pořad jeho jednání. Pozvánka musí být doručena nejméně 15 dní (slovy: patnáct) přede dnem konání zasedání a spolu s ní i podklady, které mají být dozorčí radou projednány. Hrozí-li nebezpečí z prodlení, lze tuto lhůtu zkrátit v nezbytně nutném rozsahu. Předseda dozorčí rady je povinen svolat zasedání dozorčí rady bez zbytečného odkladu na žádost jakéhokoliv člena dozorčí rady nebo na žádost jednatele a nebo požádá-li společník dozorčí radu, aby přezkoumala výkon působnosti jednatele. Nesvolá-li předseda dozorčí rady zasedání bez zbytečného odkladu, může ho svolat jakýkoliv člen dozorčí rady.--------- Dozorčí rada, jejíž počet členů neklesl pod polovinu, může jmenovat náhradního člena do příštího zasedání valné hromady. Doba výkonu funkce náhradního člena dozorčí rady se nezapočítává do doby výkonu funkce člena dozorčí rady.----------
9) Dozorčí rada může svolat valnou hromadu, vyžadují-li to zájmy společnosti. V takovém případě dozorčí radě přísluší jako svolavateli výkon veškerých přípravných organizačních kroků včetně pověření jednoho člena řízením valné hromady do zvolení orgánů valné hromady. Postup při svolání valné hromady i pořízení zápisu je totožné jako u valné hromady svolané jednateli.----------
10) Člen dozorčí rady je oprávněn domáhat se vyslovení neplatnosti valné hromady podle § 191 zákona o obchodních korporacích.----------
11) Člen dozorčí rady může ze své funkce odstoupit, nesmí to však učinit v době, která je pro společnost nevhodná. Odstoupení musí být adresováno dozorčí radě i jednateli, učiněno písemně a doručeno na adresu sídla společnosti nebo osobně předáno na zasedání dozorčí rady kterémukoliv z přítomných členů dozorčí rady. Výkon funkce skončí uplynutím 1 měsíce (slovy: jednoho) od doručení nebo předání odstoupení. Má-li být výkon funkce ukončen k jinému datu, musí o takové žádosti odstupujícího člena rozhodnout valná hromada. Člen dozorčí rady může odstoupit z funkce i tak, že na pořad jednání valné hromady bude zařazeno oznámení o odstoupení z funkce a člen dozorčí rady na zasedání valné hromady oznámí, že odstupuje z funkce. V takovém případě skončí funkce oznámením odstoupením z funkce na valné hromadě, pokud valná hromada na žádost odstupujícího člena neurčí jiný okamžik zániku výkonu funkce.----------
12) Má-li společnost jediného společníka, který vykonává působnost valné hromady, účastní se členové dozorčí rady na žádost jediného společníka vždy právního jednání – rozhodnutí při výkonu působnosti valné hromady.“----------

Pro toto usnesení hlasovalo 15 členů zastupitelstva města, 6 členů se zdrželo.
*(*Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma,Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková*
Zdrželi se*: Miloslav Kinkal, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Ing. Pavel Vaic, Jiří Toužimský)*

Poznámka: ve 20:10 hodin starosta města vyhlásil 15 min. přestávku

10) Zrušení MSZ a MKZ

Město zřídilo dvě organizační složky – Městská kulturní zařízení (MKZ) a Městská sportovní zařízení (MSZ). MSZ byla zřízena usnesením zastupitelstva č. 192 ze dne 22. 4. 2002 s účinností od 1. 5. 2002. Citované zastupitelstvo se odvolalo na předběžné hlasování a rozpravu, které proběhly na pracovním zasedání zastupitelstva dne 4. 4. 2002.
MKZ byla zřízena usnesením zastupitelstva č. 129 ze dne 1. 7. 2004 s účinností od 1. 7. 2004. Předchůdcem této organizační složky byl „Odbor školství, kultury a sportu MěÚ“ zřízený dnem 1. 1. 2003. Předchůdcem tohoto odboru byla příspěvková organizace města „Městské kulturní středisko“, která byla usnesením zastupitelstva č. 7 ze dne 19. 12. 2002 zrušena dnem 31. 12. 2002. Odbor školství, kultury a sportu MěÚ byl zrušen dnem 30. 6. 2003.
V současné době MKZ představují dva zaměstnance – vedoucí a referentka. Účelem činnosti MKZ by mělo být dle zřizovací listiny kromě jiného zabezpečení komplexní služby kulturně společenského vyžití občanů města a regionu, péče o co nejhospodárnější a bezproblémové využití NKC, koordinace rozvoje a propagace kulturně společenského dění ve městě a další.
MSZ představují dva zaměstnanci – vedoucí a správce (fotbalové hřiště) a 3 zaměstnanci na dohodu o pracovní činnosti (hala BIOS). Účelem činnosti MSZ by mělo být zabezpečení úkolů na úseku rozvoje organizovaného i neorganizovaného sportu a dětských hřišť.
Pokud jde o správu majetku města (NKC, sportovní zařízení) úloha složek spočívá převážně v zjištění potřeb a jejich objednání. Další realizace je většinou úkolem OI MěÚ. Organizační složky nemají právní subjektivitu, jsou napojeny na rozpočet města a účetnictví je vedeno OF MěÚ. Koordinace činnosti složek města na úseku kultury a sportu je svěřena uvolněnému místostarostovi/starostce města (čl. 5 Organizačního řádu MěÚ). Pracovníci zařazeni do těchto složek jsou zaměstnanci města.
Zrušení obou organizačních složek, které rada města svým usnesením č. 105 ze dne 3. 3. 2015 doporučila zastupitelstvu města, se nejeví nikterak organizačně složité a po ekonomické stránce je výhodné. Organizačně by došlo ke zjednodušení a lepší koordinaci v záležitostech kultury a sportu ve městě.
Obdobně jako v jiných městech by bylo možné obě oblasti – kultura, sport a případně koordinace rodinné politiky (OKSaRP) sloučit v nově vytvořený odbor MěÚ, který by byl organizačně začleněn do pravomoci místostarostky města. V personálním zajištění lze uvažovat o funkcích – vedoucí odboru, referent/ka pro NKC a současně obsluha infocentra, správce sportovních zařízení, redaktor měsíčníku a koordinátor rodinné politiky (1/4 úvazku). Tzn. 4 a ¼ pracovní funkce, které je možné doplnit zaměstnanci na dohodu. Oproti stávajícímu stavu by to představovalo úsporu mzdových prostředků cca o 450 tisíc ročně představující především úsporu jednoho platu vedoucího. Začlenění rektorky měsíčníku do tohoto nového odboru se jeví jako logické, neboť v současné době je organizačně vedena pod sekretariátem MěÚ v podřízenosti místostarostce města.
Zrušení organizačních složek nemusí znamenat zrušení příslušných paragrafů rozpočtu města, paragrafy pro kulturu a sport by mohly zůstat zachovány, event. v příštích letech by mohly být novými položkami paragrafu rozpočtu „činnost místní správy“. V pracovně právních záležitostech by to znamenalo vyhlášení výběrového řízení na vedoucího nového odboru. Do té doby lze pro řízení odboru pověřit některého ze stávajících pracovníků. Zaměstnanci města dnes zařazeni do organizačních složek, kteří budou nově zařazeni do MěÚ, mohou uzavřít dodatek k pracovní smlouvě, který tuto změnu potvrdí. V případě nesouhlasu zaměstnance mu lze nabídnout jinou práci (je-li k dispozici), jinak by byl dán důvod k rozvázání pracovního poměru pro nadbytečnost. Obdobná situace by nastala, jestliže by novým vedoucím nového odboru nebyl jmenován nikdo ze stávajících zaměstnanců města.

Do rozpravy se zapojili:
Bc. Pavel Novák – nemá problém s návrhem, na radě byla schválena systemizace, chtěl by, aby příště zastupitelé obdrželi tyto informace.
Mgr. Magdalena Pelcová – je proti sloučení, protože kultura funguje dobře a má dojem, že když to funguje, není potřeba to rušit. Domnívá se, že celá věc je namířena proti vedoucí kulturních zařízení pí. Duškové. Přijde jí nelogické spojovat sport a kulturu.
Ing. Miroslav Špička – máme dvě organizační složky a dva vedoucí, kteří mají jednoho podřízeného, dvě vedoucí pozice jsou zbytečné. Je správné, aby bylo jednotné vedení.
Ing. Pavel Vaic – kdo nyní šéfuje sportovním zařízením a jaká byla vyčíslena úspora?
Pí Olga Štefanová, vedoucí FO – úspora byla na mzdových prostředcích během dlouhodobé nemoci p. Buška.
Starosta města – řízením haly BIOS byl pověřen p. Lince, hřiště spravuje p. Bareš.
Ing. Pavel Vaic – podporuje názor pí Pelcové. Doufá, že pí Dušková dostane šanci, aby se mohla přihlásit do výběrového řízení.
p. Jiří Drvota – již v minulých obdobích se předkládali návrhy na zrušení organizačních složek sportovní a kulturní zařízení. To znamená, že se nyní zruší dvě vedoucí místa, jak se došlo úspoře 450.000,- Kč?
Starosta města – jde o plat vedoucího, který činí i s odvody ročně 450.000,- Kč.
p. Jiří Drvota – podle něj nebylo ve sportovních zařízeních potřeba vedoucí místo.
Ing. Jan Bechyně – musí se ohradit proti některým myšlenkám a činům, které jsou vkládány členům rady, že už dopředu to mají domluvený, dojednaný, že to tak udělají – ať už se jedná o přístavbu školy nebo dozorčí radu TS. Jasně řekl, že to bude naprosto transparentní. To, co říká pí Pelcová je to nesmyslné a zavádějící. Veškeré takové úvahy jsou čirou spekulací. Spojení a vytvoření nového odboru směřuje pouze za úsporou, protože ve sportu je jeden zaměstnanec a jeden ředitel, další zaměstnanci na dohodu. Je to jasný úmysl uspořit v rozpočtu města. Vůbec netuší, proč se tady hovoří o tom, že by stávající ředitelka MKZ měla být odvolána. Bude rád, když se přihlásí do výběrového řízení a obhájí to.
p. Jiří Toužimský – pokud se zruší sportovní a kulturní zařízení, vznikne nový odbor, který bude mít asi 6 –7 lidí a bude ho mít na starosti jeden vedoucí. Zajímá ho náplň práce vedoucího nového odboru – zda bude pouze vedoucím, který bude nějakým způsobem rozdělovat práci pro dané zaměstnance. Zeptal by se paní Duškové jako vedoucí MKZ, co je veškerou náplní její práce.
Starosta města – nový vedoucí bude mít stejnou náplň práce, jako měl vedoucí MKZ a MSZ. To přejde pod něj a ještě se tam dá koordinátor rodinné politiky.
p. Jiří Toužimský – nový vedoucí bude mít pod sebou více lidí, bude řídit kulturu, sport, rodinnou politiku – má pochyby, zda všechnu tu práci bude schopen zvládnout.
Tajemník MěÚ – v novém odboru bude 4 ¼ pracovního úvazku včetně vedoucího. Je přesvědčen, že jeden vedoucí to musí perfektně zvládnout, jde jen o organizaci práce – neznamená to, že bude jen dávat příkazy, ale vedoucí musí sám pracovat, tak to chodí. Navrhl p. Toužimskému, aby přišel na MěÚ na jeden den, aby viděl, kolik se zde dělá práce, kolik dělají vedoucí odboru. On již dnes přemýšlí o dalších věcech a práci, které tomuto odboru přibydou. Tento odbor bude sídlit v NKC, kde je dost velký prostor. Ve sportu, pokud nepřišel nějaký podnět, tak MSZ toho organizovala velmi málo. Vedoucí bude metodicky řízen místostarostkou města, ale plnění úkolů bude kontrolovat tajemník.
Mgr. Richard Spiegl – systemizace, racionalizace je potřeba. Sloučení zařízení není namířeno proti p. Duškové. Jako ředitel školy i jako občan s ní spolupracuje řadu let a je s její prací velice spokojen.
Mgr. Magdalena Pelcová – omlouvá se pí Duškové, nechtělo to takto rozvinout, ale má nějaké informace a chtěla, aby to tady zaznělo. Děkuje všem, kteří řekli, že jsou s její prací spokojeni.

Místostarostka města – nic není namířeno proti p. Duškové, která pracuje s plným nasazením. Pozice vedoucí bude z větší části znamenat tu kulturní část, sport ve městě se organizuje většinou sám, je zde spousta sportovních oddílu, které pracují a nepotřebují žádnou organizace, jen potřebují kvalitní zázemí. Myslí si, že nový vedoucí odboru spíše by měl být kulturně naladěn a pí Dušková se může do výběrového řízení přihlásit.
p. Jiří Drvota – zarazila ho připomínka p. tajemníka, že si myslí, že sportovní zařízení organizovala málo soutěží. Dělali, co bylo v jejich silách, organizovali několik turnajů.

Rozprava občané:
Ing. Bc. Jan Neumann – chce se ujistit, že 450.000,- Kč je úspora na platu vedoucího MSZ. Jako člen finančního výboru se přimlouvá, aby paragrafy, které jsou určeny pro MKZ a MSZ byly zachovány, aby byla možnost kontroly.
PhDr. Jaroslav Hlína, CSc. – proč není také městská knihovna zařazena do nového odboru? Vzniká nový odbor kultury, sportu a rodinné politiky, který by měl zajišťovat kompletní služby kulturně společenského vyžití občanů, z toho vyvodil, že by do nového odboru měla spadat i knihovna. Je tam také jeden vedoucí a jedna pracovnice – je to stejné jako v ostatních složkách. V organizačním řádu úřadu je uvedeno, že tajemník mj. vede také sociální odbor, z předchozích let má zkušenosti, že to stíhá a vede velmi dobře, z toho důvodu ho napadla myšlenka, jako místostarosta měl v tzv. kompetenci právě kulturu, sport a školství, takže si myslí, že by i tato forma nebo tento způsob mohl být uplatněn u současné paní místostarostky a tím by se ušetřila další vedoucí funkce.
Místostarostka města – knihovna určitě patří do kultury, ale knihovnické činnosti jsou specifické, knihovna je zařazena do celostátního systému knihoven. Pracuje zcela samostatně, domnívá se, že není potřeba další mezičlánek v řízení.
Tajemník MěÚ – knihovna je řízena samostatným zákonem o knihovnách, sama si žádá o dotace atd. Bylo by komplikované, kdyby to byli pracovníci odboru. Sociální odbor přestane fungovat, některé sociální věci by se přesouvaly do tohoto odboru, bude to záležet na personálním obsazení. Úřad zajištuje jen opatrovnictví, nově bude zajišťovat některé věci právní ochrany dětí, otázku rodinní politiky. V návrhu je, že tento sociálně právní odbor by se zrušil, bude zřízen odbor kanceláře tajemníka MěÚ.
p. Jiří Drvota - zda by se již nemělo vyhlásit výběrové řízení na místo vedoucího odboru.
tajemník MěÚ – platnost je od 1. 5. 2015. Bude dost času na výběrové řízení, bude ho vypisovat tajemník MěÚ po domluvě se starostou a místostarostkou. Bude na to 15 dní, po výběru bude někdo doporučen radě města, aby ho jmenovala vedoucím odboru.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 30
Zastupitelstvo města

r u š í

dnem 30. 4. 2015 organizační složky města Městská sportovní zařízení a Městská kulturní zařízení.

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů zastupitelstva města, 2 členové se zdrželi.
*(*Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák,*

Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková
Zdrželi se*: Mgr. Magdalena Pelcová, Ing. Pavel Vaic)*

11) Různé

a) Příprava a realizace projektů ROP a OPŽP a dotace z ostatních fondů

Zastupitelstvo města svým usnesením č. 63 ze dne 12. 12. 2007 uložilo tajemníkovi MěÚ pravidelně na jednání zastupitelstva informovat o stavu, přípravě a realizaci projektů. Zpráva je rozšířena o informace o dotacích i z jiných fondů.

Z podaných žádostí:
Rada města na svém jednání dne 14. 4. 2014 odsouhlasila přípravu žádosti o dotaci z SFŽP – prioritní osa 3, 60. výzva na zateplení sportovní haly BIOS. Odhad investičních nákladů je 9 miliónů korun, spoluúčast města cca 3 milióny. Žádost byla schválena k financování fondem dne 26. 6. 2014. Z důvodu nemožnosti ukončení projektu do konce roku 2014 byla zařazena do zásobníku projektů pro realizaci v roce 2015. Dne 20. 1. 2015 bylo požádáno o vyjmutí projektu ze zásobníku. **Probíhá zpracování projektové dokumentace.**

6. 1. 2015 byla podána žádost o dotaci na projekt „Rekonstrukce chodníků v ul. Karlovarská, Nové Strašecí“ ze Státního fondu dopravní infrastruktury. **Probíhá hodnocení žádosti.**

30. 1. 2015 byla podána žádost o dotaci na projekt „Nové Strašecí – rozšíření MKDS“, který řeší rozšíření stávajícího městského kamerového systému o 6 otočných kamer a jejich propojení do sledovacího centra. Odhadované náklady projektu jsou 453.258,- Kč, spoluúčast města ve výši 103.258,- Kč. **Probíhá hodnocení žádosti.**

Probíhá příprava podkladů pro žádosti o dotaci na projekty „Obnova oltáře v kapli sv. Izidora“ – dotační titul ministerstva kultury, „Zdravé stárnutí“, „Vnitřní mříž do kaple sv. Izidora“, „Doplnění kanalizační sítě – část III. etapy“, „Rekonstrukce komunikací v ul. 1. máje“ – fondy Středočeského kraje, Obnova zeleně v parku u kaple sv. Izidora a U Stadionu“ – dotační titul SFŽP, „II. etapa obnovy zahrady v MŠ v ulici Zahradní“ a „Workout hřiště“ – dotační tituly Nadace ČEZ.

Do rozpravy se zapojil z řad občanů:
PhDr. Jaroslav Hlína, CSc. – má dotaz, zda se uvažuje o rekonstrukci chodníku v Lipové ulici směrem od nám. 5. května. Po levé straně směrem k Rakovnickému sídlišti je velmi úzký chodník, na druhé straně je chodník travnatý, neudržovaný. Žádal radu města, aby se to zapracovalo do úkolů, je to hodně frekventované místo, kudy se chodí do okolních ulic, do supermarketů a na dětské hřiště. Byl by vhodný chodník.
Starosta města – je to v zásobníku investičních akcích.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 31
Zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o stavu, přípravě a realizaci projektů financovaných z evropských fondů ROP, SFŽP a ostatních fondů

Pro toto usnesení hlasovalo 21 členů zastupitelstva města
*(*Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

12) Diskuse

Ing. Miroslav Špička – požádal starostu města, zda by šlo jednat s Českou poštu. Jsme poměrně velké město a pošta má přes poledne dvě hodiny zavřeno, což spoustě lidí nevyhovuje. Žádá, zda by šlo vyjednat s Českou poštou, aby byla otevírací doba i přes polední hodiny. Dále – léta se probírá, že je malá kapacita školek, nyní i školy, že nebudou lékaři a přitom město roste. Pokud se staví uprostřed města, např. Rudská, Nad Obíralkou, tak to vítá. Ale měli by si říct, jaký mají cíl, jak velké město chtějí. Nelíbí se mu počínající výstavba 14 rodinných domů při výjezdu z Nového Strašecí vpravo směrem na Čelechovice. Do budoucna se dá předpokládat, že to městu přinese další náklady. Nejenom, že děti budou chodit do školy, školky, ale i z hlediska zvířecího. Toto byla jedna z lokalit, kde volně žijící zvířata měla klid. V budoucnu město čekají náklady na výstavbu chodníku, osvětlení. Apeloval by na radu a vůbec všichni, aby se zamysleli, zda je účelné stavět na místech, kde je to naprosto nevhodné, neúčelné a do budoucna pro město zatěžující. Dále má dotaz, zda je možné vyhlásit stop stav po výstavbu rodinných domů nebo jakoukoliv výstavbu mimo lokality, kde už to bylo začato?
Ing., Marie Králová, vedoucí OV – v současné době není možno toto regulovat. Stavební úřad musí postupovat v souladu s územním plánem, vyřešila by to pouze změna územního plánu.
Místostarostka města – také se domnívá, že jediná možnost je při schválení nového územního plánu. Architekt, který územní plán zpracovává, navrhl omezení některých území k zástavbě.
Mgr. Jiří Verner – čím bylo způsobeno, že zápisy z rady města byly zveřejněny pozdě?
Tajemník MěÚ – zákon dává termín na zhotovení zápisu, ten je vyhotoven včas. Pak jde o to zkoordinovat, aby se dostavili a zkontrolovali ověřovatelé zápisu, pak podepisuje starosta a místostarostka, starosta musí třeba odjet na KÚ, tím se to někdy zkomplikuje.
Mgr. Jiří Verner – má námět týkající se jednacího řádu zastupitelstva. Pro řádné podání materiálů je termín 8 dní před konáním zastupitelstva. Dále se zde hovoří o tom, že rada města schvaluje návrh programu zastupitelstva. Pokud se ale stane, že dá zastupitel návrh 8 dní před konáním zastupitelstva, ale rada se už nesejde, tak není čas materiály probrat. Dotazuje se, jak se na to dívají ostatní zastupitelé a zda by se k tomu mohl vyjádřit tajemník MěÚ. Zda by bylo možné změnit jednací řád tak, aby návrh programu mohl starosta (místostarostka) navrhnout tak, aby byl navržen 8 dní před konáním zastupitelstva, až se jim sejdou všechny návrhy.
Tajemník MěÚ – tato změna jednacího řádu je možná.

Poznámka: v 21.30 vyhlásil starosta města 10:00 min. přestávku

Ing. Jan Bechyně – k panu Vernerovi – pokud dá podnět do zastupitelstva jako zastupitel, vždy se zařadí do projednávání a nemusí se měnit jednací řád.
Mgr. Jiří Verner – na tuto věc jsou různé pohledy, při minulém hlasování o zařazení, byl těsný počet hlasů. Navrhovaná změna by byla smysluplnější.
p. Jiří Toužimský – dříve dostával všechny materiály určené pro jednání rady města. Dnes má pouze výstupy, jak bylo hlasováno. Dotazuje se, zda by bylo možné, po ukončení rady a vyvěšení materiálů na web, tak jestli by to bylo možné včetně příloh, včetně důvodových zpráv, žádostí. Zda je to vůbec reálné. U zastupitelstev to jde, tak jestli je to možné zpětně z rady, když odejdou papíry pro radu, tak jestli by to mohlo být včetně těch důvodových zpráv a příloh.
Tajemník MěÚ – zápis z rady města obsahuje důvodovou zprávu, která se pak v usnesení neobjevuje. Rada města může přijmout i jiné usnesení než navrhované. Důvodová zpráva tak může být nakonec v rozporu s přijmutým usnesením. Přílohou jsou žádosti, smlouvy, mapky, obrázky. Smlouvy jsou zveřejňovány.
p. David Satranský – jde mu rovněž o materiály do zastupitelstva, které jsou na webových stránkách města, zda by mohly být přílohou i mapky.
Ing. Bc. Jan Neumann – požádal, zda je možné, aby členové finančního a kontrolního výboru dostávali zápisy z rady a zastupitelstva do e-mailu. Dále se dotazuje, jaký je rozpočet plesu města.
Starosta města – jako člen finančního výboru si o to můžete vyžádat.

13) Závěr

Starosta města ukončil jednání ve 21:40 hod.

Ověřovatelé zápisu: Ing. Jan Bureš v.r. 13. 4. 2015

p. Zdeněk Thuma v.r. 14. 4. 2015

RNDr. Libuše Vosátková v.r.
místostarostka města

Mgr. Karel Filip v.r.
starosta města

Zapsala: Zlatuše Dušková 7. 4. 2015