Z Á P I S

z 5. zasedání Zastupitelstva města Nové Strašecí, konaného dne 18. června 2015 ve Slavnostním sále MěÚ

Přítomno: 16 členů zastupitelstva města
12 občanů města

Program:

1. Zahájení
2. Kontrola usnesení
3. Rozpočtové opatření č. 7/2015
4. Změna jednacího řádu zastupitelstva města
5. Návrh nové vyhlášky o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitostí
6. Koupě pozemku parc.č. 190/45 do majetku města
7. Prodej pozemku st.č. 1186/2 z majetku města
8. Různé
9. Diskuse
10. Závěr

1) Zahájení

Jednání zahájil v 18:00 hod. a řídil starosta města Mgr. Karel Filip. Přivítal přítomné na jednání zastupitelstva města a konstatoval, že toto zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno.
Jako zapisovatelku jednání určil referentku MěÚ Hanu Papežovou.

Starosta města konstatoval, že dle prezenční listiny je přítomno 14 členů zastupitelstva města, což znamená, že dnešní zasedání je schopno se právoplatně usnášet. Omluveni z dnešního jednání jsou p. Jiří Toužimský, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Magdalena Pelcová a p. Martin Hrbek.

Poté byl zastupitelstvu města předložen návrh na způsob veřejného hlasování - aklamací.
Pro tento návrh hlasovalo 14 členů zastupitelstva města.
Návrh byl přijat.
(Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma, RNDr. Libuše Vosátková)*

Následně starosta města seznámil přítomné s návrhem programu jednání.
Pro tento návrh hlasovalo 14 členů zastupitelstva města.

Návrh byl přijat.
(Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma, RNDr. Libuše Vosátková)*

Za členy návrhové komise navrhl starosta města Dr. Ing. Jana Kleindiensta jako předsedu, Mgr. Jiřího Vernera a p. Zdeňka Thůmu jako členy.
Pro tento návrh hlasovalo 14 členů zastupitelstva města
Návrh byl přijat.
(Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma, RNDr. Libuše Vosátková)*

Za ověřovatele zápisu z dnešního jednání navrhl starosta města Ing. Karla Kestnera a Bc. Pavla Nováka.
Pro tento návrh hlasovalo 12 členů zastupitelstva města, 2 členové se zdrželi
Návrh byl přijat.
(Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma, RNDr. Libuše Vosátková, Zdrželi se: Ing. Karel Kestner Bc. Pavel Novák)*

Závěrem úvodní části starosta města Mgr. Karel Filip konstatoval, že zápis ze 4. zasedání zastupitelstva města byl ověřen PhDr. Eliškou Kodyšovou, PhD. a Ing. Miroslavem Špičkou bez připomínek.

2) Kontrola usnesení

11. zasedání zastupitelstva města ze dne 21. 5. 2012

Usnesení č. 112 – Majetkoprávní vypořádání se společností Vodárny Kladno - Mělník, a.s. - trvá
Zastupitelstvo města schválilo směnnou smlouvu se společností Vodárny Kladno - Mělník, a.s., jejímž předmětem je směna vodohospodářského majetku a uložilo starostovi města podepsat směnnou smlouvu a dále dohodu o narovnání poté, co bude ze strany Vodárny Kladno - Mělník, a.s. podepsána směnná smlouva. Valná hromada VKM, a.s. dne 24. 5. 2012 směnu majetku neschválila. Jednání pokračují.

19. zastupitelstvo města ze dne 20. 6. 2013

Usnesení č. 196 – Bezúplatný převod pozemků do vlastnictví města - trvá
Zastupitelstvo města schválilo bezúplatný převod spoluvlastnického podílu ve výši ¼ k pozemkům parc.č. 2282/3 a 2470/9 od převodce ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM) a Státní pozemkový úřad a uložilo starostovi města podepsat příslušnou smlouvu. Převod ¼ pozemku od ÚZSVM dokončen vkladem smlouvy do KN k 12. 8. 2013. Převod ¼ p.č. 2282/3 trvá – Státní pozemkový úřad zatím nevyhotovil smlouvu. Stav trvá, vyhotovení smlouvy urgováno.

20. zastupitelstvo města ze dne 26. 9. 2013

Usnesení č. 208 – Prodej pozemku pod trafostanicí - trvá

Zastupitelstvo města schválilo prodej části pozemku parc.č. 643 v k.ú. Nové Strašecí pod trafostanicí spol. ČEZ Distribuce, a.s. a uložilo starostovi města podepsat kupní smlouvu. Kupující byl vyrozuměn o projednání v ZM a vyzván k přípravě smlouvy. Uzavření kupní smlouvy urgováno. V 4/2015 sdělení, že byl objednán GP. Po jeho vyhotovení zašle žadatel městu návrh kupní smlouvy.

23. zastupitelstvo města ze dne 19. 12. 2013

Usnesení č. 218 – Návrh rozpočtu na rok 2014 a návrh rozpočtového výhledu do r. 2016 - splněno

Zastupitelstvo města pověřilo radu města, aby se zabývala situací hokejbalového hřiště v průběhu roku 2014 a do konce května 2014 navrhla zastupitelstvu města řešení. Na rekonstrukci hokejbalového hřiště byla přiznána HBC dotace, stavba se realizuje.

28. zastupitelstvo města ze dne 25. 9. 2014

Usnesení č. 253 – Nabytí pozemků do vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo města schválilo převod pozemků parc.č. 380 (114 m^2), parc.č. 2358/1 (470 m^2), parc.č. 2395/4 (220 m^2), parc.č. 2395/16 (29 m^2) a parc.č. 2692/9 (16 m^2), vše ostatní plocha, v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města Nové Strašecí podle zák.č. 219/2000 Sb. (převodce: ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových ÚZSVM). Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat. Žádost o převod pozemků zaslána ÚZSVM. OI zajišťuje požadované doklady pro přípravu převodu. V 3/2015 byly doplněny vyžádané doklady. Čeká se na vyhotovení smlouvy k podpisu. K 10. 6. 2015 stav trvá.

28. zastupitelstvo města ze dne 25. 9. 2014

Usnesení č. 256 – Převod pozemku p.č. 2002/32 do vlastnictví města - trvá – viz. usn. č. 253

Zastupitelstvo města schválilo bezúplatný převod pozemku parc.č. 2002/32 (791 m^2 – vodní plocha, rybník) v k.ú. Nové Strašecí, který je součástí rybníka Nový II – Údolní, do vlastnictví města Nové Strašecí (převodce: ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových). Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat.

2. zastupitelstvo města ze dne 18. 12. 2014

Usnesení č. 12 – Autobusová zastávky Karlovarská ul. – převod pozemků p.č. 2164/11 a 2164/12 - trvá

Zastupitelstvo města souhlasilo s bezúplatným převodem pozemků parc.č. 2164/11 (29 m^2) a parc.č. 2164/12 (61 m^2) z vlastnictví ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR na město Nové Strašecí. Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat. Žádost o převod pozemků a požadované podklady pro uzavření smlouvy zaslány ŘSD. Uzavření smlouvy po urgenci přislíbeno do 31. 5. 2015. Darovací smlouva uzavřena 25. 5. 2015 (č. 80/2015/OI), probíhá řízení o vkladu do KN.

2. zastupitelstvo města ze dne 18. 12. 2014

Usnesení č. 13 – Převod pozemku parc.č. 1317/3 do vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo města souhlasilo s bezúplatným převodem pozemku parc.č. 1317/3 (2867 m^2, ostatní plocha, ostatní komunikace) z vlastnictví Středočeského kraje, jehož jménem jedná Střední odborné učiliště Nové Strašecí, Sportovní 1135, na město Nové Strašecí. Dále zastupitelstvo města uložilo starostovi města příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce,

podepsat. Žádost o převod zaslána SOU. Probíhá její projednávání podle zák. „o krajích“ (odbor majetku připravuje pro projednání v orgánech kraje).

2. zastupitelstvo města ze dne 18. 12. 2014

Usnesení č. 15 – Záměr výstavby kanalizace III. a IV. etapa - trvá

Zastupitelstvo města schválilo záměr pokračovat v legislativních procesech vedoucích k realizaci III. a IV. etapy doplnění kanalizační sítě v Novém Strašecí. Radě města uložilo předložit zastupitelstvu města po dopracování projektové dokumentace a stanovení projektového výkazu výměr, po zpracování odhadu souvisejících nákladů a po zjištění dopadů na rozpočet města, návrh na konečné řešení doplnění kanalizační sítě v Novém Strašecí (III. a IV. etapa).

2. zastupitelstvo města ze dne 18. 12. 2014

Usnesení č. 16 – Audit hospodaření v Technických službách Nové Strašecí, s.r.o. - splněno

Zastupitelstvo města uložilo radě města zařadit na jednání zastupitelstva města bod Audit hospodaření v Technických službách Nové Strašecí, s.r.o., a to dne 23. 4. 2015 a seznámit zastupitelstvo města s následně přijatými opatřeními. Zastupitelstvo města vzalo usnesením č. 40 ze dne 23. 4. 2015 zprávu o opatření z auditu na vědomí.

3. zastupitelstvo města ze dne 26. 3. 2015

Usnesení č. 24 – Prodej st.p. 1877 a 1878 se stavbami trafostanic - trvá

Zastupitelstvo města souhlasilo:

a) s prodejem pozemku st.p. 1877 (39 m^2) v k.ú. Nové Strašecí, jehož součástí je stavba technického vybavení (TS) za cenu celkem 58.500,- Kč
b) s prodejem pozemku st.p. 1878 (41 m^2) v k.ú. Nové Strašecí, jehož součástí je stavba technického vybavení (TS) za cenu celkem 61.500,- Kč

do vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce. Starostovi města uložilo kupní smlouvu podepsat. ČEZ byly poskytnuty informace k vyhotovení smlouvy, očekává se její vyhotovení kupujícím a zaslání k podpisu. Dokončení smlouvy urgováno v 6/2015.

3. zastupitelstvo města ze dne 26. 3. 2015

Usnesení č. 25 – Prodej pozemků pod budovami trafostanic – trvá (viz usn. č. 24)

Poté zastupitelstvo města schválilo prodej pozemků:

1) st.p. 1286 (92 m^2) a parc.č. 2093/4 (15 m^2) dle GP č. 2791-80/2014 - TS Tovární ul. za cenu celkem 160.500,- Kč
2) st.p. 1428 (52 m^2) dle GP č. 2790-80/2014, TS Lomená ul. za cenu 78.000,- Kč
3) st.p. 1489 (106 m^2) TS ul. Al. Jiráska za cenu 159.000,- Kč
4) st.p. 1704 (52 m^2) dle GP č. 2792-80/2014, TS v ul. J. Šotky za cenu 78.000,- Kč
5) st.p. 1880 (50 m^2) TS parkoviště Hálkova ul. za cenu 75.000,- Kč
6) část p.č. 1850/3 o výměře cca 30 m^2 (nová TS Nádražní ul., zatím nezaměřená) za cenu 1.500,- Kč/m^2

do vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce. Starostovi města uložilo podepsat příslušné kupní smlouvy. Smlouvy ad 1–5 uzavřeny, zaslány 2. 6. 2015 ČEZ k podání návrhu na vklad. Smlouva ad 6 – dle sdělení žadatele z 9. 6. 2015 připravují GP, po jeho vyhotovení bude městu zaslán návrh kupní smlouvy.

3. zastupitelstvo města ze dne 26. 3. 2015

Usnesení č. 26 – Nabytí pozemků parc.č. 1077/18, 1077/19, 1077/22 a 1077/49 do vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo města schválilo bezúplatné nabytí pozemků parc.č. 1077/18 (29 m^2), parc.č. 1077/19 (58 m^2), parc.č. 1077/22 (782 m^2) a parc.č. 1077/49 (20 m^2) v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města Nové Strašecí (převodce: ČR – Státní pozemkový úřad). Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat. Žádost zaslána SPÚ dne 22. 4. 2015.

3. zastupitelstvo města ze dne 26. 3. 2015

Usnesení č. 27 – Koupě pozemků parc.č. 1475/29 a parc.č. 1475/30 - splněno

Zastupitelstvo města schválilo koupi pozemků parc.č. 1475/29 (73 m^2, ostatní plocha, ostatní komunikace) a parc.č. 1475/30 (2 m^2), které jsou součástí chodníků u autobusové zastávky v Karlovarské ulici, z vlastnictví spol. BENZINA, s.r.o. do vlastnictví města Nové Strašecí a cenu celkem 35.000,- Kč s tím, že kupující ponese veškeré náklady spojené s převodem pozemků. Smlouva byla uzavřena 21. 4. 2015 (č. 59/2015/OI). K 24. 4. 2015 proveden vklad do KN. Pozemky jsou zapsány v majetku města.

3. zastupitelstvo města ze dne 26. 3. 2015

Usnesení č. 28 – Architektonická studie přestavby areálu škol - splněno

Zastupitelstvo města schválilo studii pro zpracování investičního záměru „Přístavba areálu ZŠ a gymnázia Nové Strašecí“, zpracovatel spol. A1 s. r. o., č. zak. 14/538. Radě města uložilo pokračovat v naplnění záměru Přístavby areálu základní školy a gymnázia Nové Strašecí. Proběhl výběr projektanta ve veřejné soutěži, projekční práce byly zahájeny.

4. zastupitelstvo města ze dne 23. 4. 2015

Usnesení č. 36 – Městské granty 2015 - splněno

Zastupitelstvo města schválilo:

a) grantové příspěvky na rok 2015 pro TJ Sokol Nové Strašecí v celkové výši 109.680,- Kč pro podporu účasti mládeže v soutěžích a podporu akcí se spoluúčastí města, a dále grantové příspěvky na rok 2015 pro HBC Nové Strašecí ve výši 94.800,- Kč pro podporu účasti mládeže v soutěžích a podporu akcí se spoluúčastí města.
b) uzavření veřejnoprávních smluv na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu města ve výši přiznaných grantových příspěvků s Tělovýchovnou jednotou Sokol Nové Strašecí a s Hokejbalovým klubem Nové Strašecí.

Veřejnoprávní smlouvy jsou všemi stranami podepsány a finanční příspěvky poskytnuty.

4. zastupitelstvo města ze dne 23. 4. 2015

Usnesení č. 38 – Prodej částí pozemků parc.č. 1756/1, 1762/1, 1762/12 a 1762/13 - splněno

Zastupitelstvo města schválilo prodej částí pozemků parc. č. 1756/1, 1762/1, 1762/12 a 1762/13 v k.ú. Nové Strašecí zapsaných v KN na LV č. 10001 ve výlučném vlastnictví města Nové Strašecí v rozsahu tak, jak byly zaměřeny a nově označeny v geometrickém plánu č. 2799-2014416/2014 takto:

a) parc.č. 1756/6 – 363 m^2 za cenu 580,- Kč za m^2
b) parc.č. 1762/16 (22 m^2), parc.č. 1762/15 (172 m^2) a 1762/14 (35 m^2) za cenu 1.000,- Kč/m^2

do vlastnictví pana Jana Pröckla s tím, že kupující ponese veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví a geodetickými pracemi.

Starostovi města uložilo kupní smlouvu podepsat. Kupní smlouva byla uzavřena 3. 6. 2015

(č. 108/2015/OI), probíhá řízení o vkladu.

4. zastupitelstvo města ze dne 23. 4. 2015

Usnesení č. 41 – Spolufinancování projektu „Rekonstrukce hokejbalového hřiště“ – dodatek k dohodě - splněno

Zastupitelstvo města schválilo uzavření dodatku č. 1 k dohodě o finanční podpoře uzavřené dne 21. 10. 2014 s HBC Nové Strašecí, jehož předmětem je konkretizace postupu poskytnutí finanční podpory města na náklady „Rekonstrukce hokejbalového hřiště“. Dodatek ke smlouvě je oběma stranami podepsán.

Poznámka: v 18:12 hod. přišel zastupitel města p. Vladimír Kozel (15)

Do rozpravy se nikdo zapojil

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 44
Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

zprávu o kontrole usnesení zastupitelstva města.

Pro toto usnesení hlasovalo 15 členů zastupitelstva města
(Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma, RNDr. Libuše Vosátková)*

Poznámka: v 18:14 hod. přišel zastupitel města Mgr. Jiří Verner (16)

3) Rozpočtové opatření č. 7/2015

Rada města na základě svého usnesení č. 204 ze dne 8. 6. 2015 předkládá k projednání v zastupitelstvu města návrh na rozpočtové opatření, které je vyvoláno nadcházejícím zahájením investiční akce „Zateplení budovy sportovní haly BIOS“. Výdaje na stavbu, technický dozor a koordinátora činí 9.700.000,- Kč a předpokládaná dotace, kterou město získalo od SFŽP je přiznána ve výši 6.000.000,- Kč. Výdaje města tedy budou činit 3.700.000,- Kč. Tento nový výdaj v rozpočtu města se navrhuje částečně pokrýt z neplánovaných příjmů za prodané pozemky. Příjem z tohoto prodeje podle smluv bude činit celkem 1.030.000,- Kč. Jedná se o prodej pozemku v Nádražní ulici, který byl schválen na jednání zastupitelstva města dne 23. 4. 2015 usnesením číslo 38 a prodej pozemků pod trafostanicemi na území města, který byl schválen na jednání zastupitelstva dne 26. 3. 2015 usnesením číslo 25.
Rozdíl příjmů a výdajů z tohoto rozpočtového opatření činí 2.670.000,- Kč. Navrhuje se, aby zastupitelstvo města rozhodlo o pokrytí tohoto rozdílu z finanční hotovosti uložené na běžných účtech města. Do roku 2015 vstupovalo město s počátečním stavem na běžných účtech ve výši 16.227.552,- Kč. Ke dni 9. 6. 2015 činí zůstatek na běžném účtu 19.503.000,- Kč. Rozpočet byl

postaven jako vyrovnaný a splátky úvěrů v tomto roce činí 4.059.000,- Kč, je tedy možno využít finanční rezervu z běžného účtu.

Do rozpravy se zapojili:
Bc. Pavel Novák – u takto velké částky by bylo vhodné uvést, proč se to věcně dělá. Úspora provozních nákladů na energiích je 140.00,- Kč, tzn., že investice se vrátí přibližně za 27 let, životnost zateplení je 20 let, z finančního hlediska se mu to zdá iracionální.
V příští zprávě, kterou bude rada předkládat zastupitelům (kdy půjde o větší částku) by měly být uvedeny i benefity té konkrétní akce – proč se to dělá, návratnost, atd., aby to věděla i veřejnost.
Ing. Jan Bureš – nesouhlasí, že je to iracionální. Budova je již v nějakém stavu a v krátkodobém horizontu by město čekala oprava nebo rekonstrukce fasády, střechy, špatná jsou okna. Touto investicí se minim. 20 let nebudou muset dělat tyto opravy. Z tohoto pohledu je investice efektivní a opodstatněná.
Bc. Pavel Novák – šlo mu o to, aby tyto věci tam byly napsány.
Ing. Miroslav Špička – tato diskuze měla být před rokem, nebo kdy se schvaloval tento projekt. Dnešní bod je pouze o tom, z jakého balíčku se vezmou peníze a ne jestli se to má dělat nebo ne.
Ing. Jan Bechyně – původně hala Bios nebyla v prioritních budovách na zateplení, ale když se naskytla možnost dotace, tak toto využili. Poděkoval p. Zahálkovi a tajemníkovi MěÚ za čísla, která mu dodali ohledně zimní údržby. Byla mírná zima, město ušetřilo nemalou částku na zimní údržbě a má to smysl tyto peníze využít, pokud je dotační titul na zateplení. V budoucnu bude ušetřeno.
Bc. Pavel Novák – nesouhlasí se p. Špičkou, protože až schválením rozpočtové změny definitivně schválí, že se to bude dělat. Kdyby peníze neuvolnili, tak se dělat nebude, oni mají tu zodpovědnost, proto by měli mít, co nejvíce informací.

Z řad občanů:
Ing. Jan Neumann – již v minulém volebním období se mnohokrát bavili o zpracování důvodových zpráv a pořád se to nelepší.
Ing. Pavel Adelt – dotazuje se, proč tato investiční akce není v rozpočtu na rok 2015 a proč se na spoluúčast nevyužijí úvěrové zdroje, které jsou v současné době poměrně levné. Myslí si, že je lepší mít nějakou hotovost v rezervě na investice, které jsou v investičním zásobníku (kanalizace, škola, apod.)
p. Pavel Friebert, vedoucí OI – odpovídá: tato akce nebyla plánována v rozpočtu, protože v loňském roce nastavil SFŽP takové podmínky na čerpání dotace, které město nebylo schopné zrealizovat. Státní fond na základě toho přesunul tuto akci do zásobníku a nebylo jasné, zda z něj bude vyjmuta pro letošní rok. Zprávu dostali až na jaře letošního roku, že je vyjmuta a finanční prostředky jsou k dispozici.
Starosta města – co se týká úvěru: myslí si, pokud je na městském účtu částka 14.5 mil. Kč, je zbytečné držet takto vysokou částku, protože v současné době se nevyplatí si uložit nějaké peníze. Oslovovali banky a nevyplatí se to.
Ing. Jan Bureš – finanční odbor na poslední radě předložil materiál ohledně vývoje cash flow v kombinaci s možnými získanými dotacemi, o kterých se neví, zda budou či ne a cash flow vypadá dobře.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 45
Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

ROZPOČTOVÉ OPATŘENÍ č. 7/2015

I. PŘÍJMY

Pol. 4216 – Investiční přijaté transfery ze SR **6.000.000,-**
Pozn.: dotace ze FS a SFŽP

§ 3639 – Komunální hospodářství **1.030.000,-**
Položka 3111 – Příjmy z prodeje pozemků
Pozn.: příjmy z prodeje pozemků

II. VÝDAJE

§ 3412 – Sportovní zařízení v majetku obce **9.700.000,-**
Položka 6121 – Budovy, haly, stavby
Pozn.: zateplení haly BIOS

III. FINANCOVÁNÍ

Položka 8115 – změna stavu prostředků na bankovních účtech
Rozdíl příjmů a výdajů bude pokryt ze zůstatku na běžném účtu

Pro toto usnesení hlasovalo 16 členů zastupitelstva města
(Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

4) Návrh na změnu jednacího řádu zastupitelstva města

Na základě nevyhovující a často kritizované situace, kdy občané přicházející na jednání zastupitelstva ve snaze o projednání svých problémů a jsou nuceni čekat až na samý závěr jednání v bodě „diskuze“, navrhuje rada města níže popsanou úpravu jednacího řádu. Změna by měla umožnit zodpovězení dopředu vznesených dotazů již na začátku jednání, občané by pak nemuseli čekat několik hodin na závěrečný bod a zároveň by se jim dostalo kvalifikované odpovědi stran zástupců vedení města. Lze to umožnit prostým položením otázek v několikadenním předstihu před plánovaným ZM. Obsah diskuze na závěr jednání ZM by tímto nebyl dotčen.
Několikadenní předstih pokládání otázek pro zařazení jejich zodpovězení na úvodu jednání ZM se jeví jako nezbytný pro kvalifikovanou přípravu vedení města tak, aby se občanovi dostalo plnohodnotné odpovědi a jejich zodpovězení nebylo nutno odkládat na písemnou formu nebo další termín zastupitelstva.
Rada města doporučila zastupitelstvu přijmout změnu jednacího řádu usnesením č. 172 ze dne 27. 4. 2015.

Do rozpravy se zapojili:
Mgr. Jiří Verner – poděkoval radě města za iniciativu, je to záslužná věc. Dále měl 3 poznámky.
1. Myslí si, že by bylo kolegiální, aby se ve vyjádření pana starosty v tisku objevilo, že to bylo na popud opozice, a to p. Nováka, že to vyplynulo z diskuse, která se vedla na minulém zastupitelstvu.
2. Pokud nějaký občan nepodá svůj podnět 4 dny předem a bude se chtít vyjádřit v rámci diskuse, bude mít možnost se k tomuto bodu vyjadřovat? Aby se nestalo, že přijde nějaký občan na závěr zastupitelstva a v diskusi bude chtít projednat nějaký bod a nebylo mu řečeno, že měl možnost na začátku.
Starosta města – jde o to, že, když dotazy budou dopředu, tak se na to mohou připravit, zatímco pokud dostaneme otázku, na kterou nedokáže odpovědět, bude muset říct, že odpoví písmeně. Bod diskuse, ale zůstává.
3. Chtěl by otevřít diskusi ohledně poslední věty – „zodpovězeny budou pouze ty otázky, jejichž tazatel se osobně dostaví na zasedání zastupitelstva“. Podle něj je to nešťastné znění, jelikož podnět může být zajímavý a podnětný, tazatel se nebude moc dostavit na jednání ZM, tak si myslí, že by bylo vhodné, tento bod klidně otevřít, pokud bude zařazen do tohoto bodu. Chtěl by znát názor, podle něj by bylo lepší, kdyby se poslední věta vynechala.
PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D. – pokud tady ten člověk nebude a bude ta otázka zodpovězena, tím pádem se dozví pouze ze zápisu, jak to bylo. Takže jí přijde poslední věta účelná.
Mgr. Jiří Verner – přijde mu to jako zbytečné omezení diskuse. Člověk, který bude ten bod si chtít obhájit nebo vyslechnout si odpověď na jeho dotaz, tak si myslí, že přijde.
Ing. Jan Bechyně – hledí na to z druhé strany. Člen rady a zastupitelstva má právo hlasovat jenom pokud je osobně přítomen na jednání daného orgánu. Aby se zase nedostali do opačné situace, že někdo pošle 20 nebo 50 dotazů, zastupitelé budou 3 hodiny vyřizovat dotazy někoho, kdo se nedostavil, nebo kdo se podepíše cizím jménem a nemusí to být ni občan našeho města. Myslí si, že je férové zodpovědět dotazy občanů, kteří se dostaví.
JUDr. Jiří Tlaskal, tajemník MěÚ – není to tam úplně napsáno, ale vyplývá z toho, že dotaz bude zodpovězen na příštím zastupitelstvu – bude se čekat tak dlouho, až tady občan bude. Pokud sám občan bude chtít ten dotaz nějakým jiným způsobem, nemusí čekat na zastupitelstvo a může se zeptat i mimo něj. Na zastupitelstvu se kladou otázky, když občan chce, aby zazněly na veřejnosti, když chce třeba, aby zazněla nějaká diskuse a takto byl o ni ochuzen. Pokud má jakýkoliv občan dotaz, tak se stejně obrací na úřad, zastupitele, nemusí čekat na zastupitelstvo.
Ing. Miroslav Špička – také si dokáže představit, že někdo napíše 120 dotazů a pak se bude tiše smát, jak je zodpovídají.
Bc. Pavel Novák – chtěl by poděkovat, že návrh byl předložen, on by preferoval, aby to nebylo omezeno písemnou formou ten dotaz předem, ale uvidí se, jak se to osvědčí . Svoji původní variantu může navrhnout vždy.

Z řad občanů:
Ing. Jan Neumann – dotazuje se, zda bude tento bod časově omezen, nebo se budou zodpovídat veškeré dotazy všech příchozích, kteří se dostaví a pošlou dotaz. Aby zastupitelé pak 2 hodiny neodpovídali na dotazy.
JUDr. Jiří Tlaskal, tajemník MěÚ – to ukáže praxe. Podívejte se, kolik je dnes přítomno občanů, kolik jich bylo na minulém či předminulém zasedání. Nebál by se toho.
Mgr. Jiří Verner – pokud by přišly nějaké nesmysly, tak nebude problém diskusi omezit.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 46
Zastupitelstvo města

m ě n í

jednací řád zastupitelstva města tak, že v Čl. 6 Program jednání se v odst. 1 doplňuje následující text:
„Program má tuto strukturu: zahájení, dotazy občanů, kontrola usnesení, hlavní body, různé, diskuse a závěr. V době programu – dotazy občanů, budou starostou města, zastupiteli nebo starostou vyzvanými osobami přednostně zodpovězeny dotazy občanů, které budou písemně nebo elektronicky doručeny MěÚ nejpozději 4 pracovní dny před zasedáním zastupitelstva. Tzn., bude-li se zastupitelstvo konat ve čtvrtek, musí být dotazy doručeny nejpozději v pondělí téhož týdne. Zodpovězeny budou pouze ty dotazy, jejichž tazatel se osobně dostaví na zasedání zastupitelstva."

Pro toto usnesení hlasovalo 15 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel
(Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdržel se: *Jiří Drvota)*

5) Návrh nové vyhlášky o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitostí

Rada města předkládá návrh na novou obecně závaznou vyhlášku (OZV) o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitostí za účelem srovnání koeficientu pro celé město ve výši 1,6 a 1,5, tzn. navýšení koeficientu pro část města Pecínov ze stávajícího koeficientu 1,4 na 1,6.
K dnešnímu dni jsou koeficienty stanoveny vyhláškou města č. 2/1996 v rozdílné výši pro část města Pecínov 1,4 pozemky, 1,4 stavby, ostatní 1,5 a pro zbytek města ve výši 1,6 pozemky, 1,6 stavby a ostatní 1,5. U podkladů pro rozhodování rady města, která vyhlášku č. 2/1996 schválila dne 23. 5. 1996 (tehdy nebylo zcela legislativně vyřešeno, zda koeficienty stanoví rada či zastupitelstvo).
V roce 2014 činil příjem města z daně z nemovitostí 2.873.552,- Kč. Při počtu 72 domů v Pecínově a průměrné daně za nemovitost cca 500,- až 600,- Kč lze odhadnout zvýšení příjmu města z daně z nemovitostí srovnáním koeficientu pro celé město o cca 15.000,- Kč. Srovnání některých měst, které stanovily předmětný koeficient: Slaný 2,0, Unhošť 1,5, Rakovník 2,5, Hořovice 2,0. Pro příklad, pokud dnes někdo platí daň ve výši 600,- Kč při koeficientu 1,4, bude při koeficientu 1,6 platit cca 686,- Kč.
Platnost nové vyhlášky lze stanovit až od příštího roku, tedy od 1. 1. 2016.
Rada města doporučila vydání této vyhlášky usnesením č. 178 ze dne 11. 5. 2015.

Do rozpravy se nikdo zapojil

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 47
Zastupitelstvo města

v y d á v á

obecně závaznou vyhlášku o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí č. 1/2015 tohoto znění:

MĚSTO NOVÉ STRAŠECÍ

Obecně závazná vyhláška č. 1/2015,

o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí

Zastupitelstvo města Nové Strašecí se na svém zasedání dne 18.6.2015 usneslo vydat na základě § 6 odst. 4 písm. b), § 11 odst. 3 písm. a) a b) zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku:

Článek 1

Pozemky

U stavebních pozemků se pro město Nové Strašecí stanovuje koeficient, kterým se násobí základní sazba daně, ve výš 1,6.

Článek 2

Stavby

1) U staveb uvedených v § 11 odst. 1 písm. a) a f) zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), se pro město Nové Strašecí stanovuje koeficient, kterým se násobí základní sazba daně, případně sazba daně zvýšená podle § 11 odst. 2 zákona, ve výši 1,6.

2) U staveb uvedených v § 11 odst. 1 písm. d) bod 3 zákona se stanovuje koeficient, kterým se násobí základní sazba daně, případně sazba daně zvýšená podle § 11 odst. 2 zákona, ve výši 1,5.

Článek 3

Zrušovací ustanovení

Zrušuje se obecně závazná vyhláška č. 2/1996, o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí.

Článek 4

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2016.

RNDr. Libuše Vosátková místostarostka města	Mgr. Karel Filip starosta města

Pro toto usnesení hlasovalo 14 členů zastupitelstva města, 2 členové hlasovali proti
(Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Proti: *Miloslav Kinkal Bc. Pavel Novák)*

6) Koupě pozemku p.č. 190/45 v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města

Město obdrželo dne 27. 4. 2014 písemný návrh pana Petra Dolejška na odprodej pozemku parc.č. 190/45 v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města za cenu celkem 100,- Kč.
Jedná se o pozemek o výměře 1433 m^2 pod částí místní komunikace, ul. Janáčkova. Stavba komunikace na tomto pozemku je na základě kupní smlouvy č. 294/2013/OI, uzavřené 16. 12. 2013 v souladu s usnesením rady města č. 1064/2013, ve vlastnictví města. Podle zápisu v KN je pozemek zatížen věcným břemenem uložení inž. sítí (vedení elektřiny a plynu) tak, jak je běžné u pozemku obdobného charakteru.
Převodem pozemku parc.č. 190/45 do vlastnictví města dojde ke sjednocení vlastnictví pozemku a stavby na ní provedené. Místní komunikace, ul. Janáčkova, bude jako celek ve vlastnictví města.
Rada města projednala nabídku na odkoupení pozemku do vlastnictví města dne 11. 5. 2015 a svým usnesením č. 182 doporučuje zastupitelstvu koupi pozemku schválit.

Do rozpravy se nikdo zapojil

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 48
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odkoupení pozemku parc.č. 190/45 v k.ú. Nové Strašecí (v KN zapsán na LV č. 3442 jako ostatní plocha – ostatní komunikace o výměře 1433 m^2) do vlastnictví města Nové Strašecí od pana Petra Dolejška, bytem xxxxx, Nové Strašecí, za dohodnutou cenu celkem 100,- Kč s tím, že město připraví kupní smlouvu a ponese veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví.
Text smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města kupní smlouvu podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 15 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel
(Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdržel se: Miloslav Kinkal)

7) Prodej pozemku st.p. 1186/2 v k.ú. Nové Strašecí

Město obdrželo žádost pana Radka Kouby, bytem Nové Strašecí, xxxxx, o odprodej pozemku st.p. 1186/2 (zast. plocha o výměře 22 m^2) v k.ú. Nové Strašecí. Žadatel je podle zápisu v katastru nemovitostí na LV č. 2012 pro k.ú. Nové Strašecí výlučným vlastníkem stavby garáže postavené na pozemku st.p. 1186/2 (Křivoklátská ul. za parkem). Žadatel navrhuje pozemek odkoupit za cenu 400,- Kč/m^2.

Prodejem pozemku majiteli stavby by došlo ke sjednocení vlastnictví pozemku a stavby v souladu s právní úpravou dle nového občanského zákoníku (dále jen NOZ), jehož cílem je sjednotit vlastnictví pozemků a staveb na nich postavených. Pokud by k dohodě, tj. k uzavření kupní smlouvy, příp. práva stavby na pozemku nedošlo, rozhodne o způsobu majetkoprávního vypořádání na návrh vlastníka pozemku, příp. stavby, soud.

Zatím poslední prodej pozemku pod garáží byl realizován v r. 2006 za cenu 300,- Kč/m^2, za stejnou cenu byly v r. 2006 prodávány městem i pozemky na stavbu garáží (5x) u tělocvičny BIOS.

Po projednání žádosti v radě města dne 25. 5. 2015 byl podle jejího usnesení č. 195 zveřejněn od 27. 5. 2015 záměr prodeje pozemku a jeho podmínky (cena 400,- Kč/m^2, kupující uhradí veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví).

Po dobu zveřejnění záměru k němu nebyla vznesena žádná připomínka, námitka či jiná nabídka.

Rada města svým usnesením č. 205 ze dne 8. 6. 2015 doporučuje zastupitelstvu města prodej pozemku schválit.

Do rozpravy se nikdo zapojil

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 49
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej pozemku st.p. 1186/2 (22 m^2) v k.ú. Nové Strašecí vlastníku stavby garáže postavené na tomto pozemku, panu Radku Koubovi, nar. 2. 4. 1971, bytem xxxxx, Nové Strašecí, za těchto podmínek:

- cena pozemku 400,- Kč za m^2
- kupující uhradí veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví pozemku

Text kupní smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města kupní smlouvu podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 16 členů zastupitelstva města
(Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

8) Různé

a) Žádost o příspěvek na vydání knižní trilogie „Novostrašečtí učitelé“

Zprávu předkládá Ing. Jan Bechyně.
Na základě dřívějšího jednání pana Jiřího Červenky na městském úřadě ohledně vydání trilogie o novostrašecké škole byl jako člen rady města pověřen dalším jednáním s žadatelem ohledně možného příspěvku na vydání knižní trilogie.
Prvotní představa žadatele o celkových nákladech na vydání trilogie á 500 výtisků od každého dílu se pohybovala na úrovni 186.000,- Kč s maximální možnou spoluúčastí žadatele 50.000,- Kč. Původně uvažovaná žádost o příspěvek se pohybovala ve výši 136.000,- Kč. Na základě dalších jednání, zajištění grafického zpracování žadatelem, na základě snížení počtu výtisků na 300 ks 1. díl, 200 ks 2. díl a 400 ks 3. díl a na základě upřesnění kalkulace barevného tisku s pevnou vazbou se očekávané náklady snížily na částku 85.200,- Kč. Finanční spoluúčast autora byla realizována zajištěním grafického zpracování ve výši 78.000,- Kč. Vlastní práce autora cca 5.000 hodin práce, náklady na telefony (95 hodin volání) a náklady na dopravu (3800 km) nebyly autorem kalkulovány. V případě žádosti o poskytnutí příspěvku, daru nad 50.000,- Kč, je toto v kompetenci zastupitelstva města.
Jedná se o mnohaleté dílo autora, které se svým spíše místním až regionálním obsahem týká přímo našeho města a naší základní školy a zájemce o koupi najde opět především v našem nejbližším okolí. I z toho důvodu byl původně uvažovaný náklad á 500 ks od každého dílu snížen na odhadovaný poptávaný počet 300 ks, 200 ks a 400 ks. Dílo je svým rozsahem i obsahem jedinečné a reprezentuje naše město. Jako protihodnotu poskytnutého příspěvku na vydání autor nabízí věnovat městu od každého dílu po 50 knihách. Vzhledem k uvažované ceně knihy při prodeji
á 285,- Kč město získá knihy v hodnotě 150 ks x 285,- = 42.750,- Kč. Knihy darované městu, resp. Základní škole Nové Strašecí, mohou být hodnotným darem při významných jubileích, při udělování vyznamenání, darem pro významné osoby, atd.
Při zohlednění protihodnoty darovaných knih by se jednalo o příspěvek města v hodnotě 42.450,- Kč na celkem tři knihy. Autor preferuje vydat všechny tři díly najednou i kvůli celkově nižším nákladům na tisk a vazbu, kvůli prodejnosti tří dílu najednou v předvánočním období. Všechny tři díly v grafické podobě byly k nahlédnutí po domluvě na telefonu od čtvrtka 11.června do středy 17.června od 9:00 do 20:00 hod (včetně soboty a neděle) v kanceláři vydavatelství Gelton, Havlíčkova 1155, Nové Strašecí, v den konání zastupitelstva města, ve čtvrtek 18.června od 17:30 hod. ve Slavnostním sále MěÚ.

Do rozpravy se zapojili:

RNDr. Libuše Vosátková, místostarostka města – informovala zastupitele, jak je finanční situace na kapitole, ze které by tento příspěvek připadal v úvahu. Jedná se o kapitolu příspěvky a granty, na které je rozpočtováno 700 tis. Kč. Z této kapitoly se vyplácejí grantové příspěvky a také příspěvky na základě smluv o spolupráci. Bylo již vyplaceno 584.740,- Kč. Ještě bude 2. kolo grantů, kde příspěvky jsou v průměru okolo 140.000,- Kč. Pokud by zastupitelstvo schválilo tento příspěvek, tak by pro druhé kolo grantů nebylo dostatek prostředků. V loňském roce byla tato kapitola dodatečně posílena ze zisku technických služeb. Takže zřejmě v září bude rada města žádat zastupitelstvo o rozpočtovou změnu a navýšení této kapitoly.
Ing. Jan Bechyně – jako RM věděli o tom, že p. Červenka pracuje na tomto díle. První neoficiální žádost ohledně příspěvku vyvolala řadu dotazů radních, proto byl pověřen, aby s p. Červenkou

jednal. Byly to dotazy, zda vydat všechny 3 díly najednou nebo zkusit vydat jeden. Minulou RM radní viděli všechny 3 díla a vznikly další dotazy, tak opět s p. Červenkou jednal. Toto je jakýsi výstup, který reprezentuje představu p. Červenky, který chtěl, aby všechny 3 díly vyšly najednou s pevnou vazbou. Finální zprávu z jednání nyní předložil, je zde vidět razantnější snížení nákladů.
Mgr. Jiří Verner – vidí to jako precedent – pokud zastupitelé schválí tento dar na vydání trilogie, může se stát, že potom další lidé budou žádat o drahé dary, aby jim podpořili vydávání dalších prací. Myslí si, že nejsou dostatečně kvalifikovaní, aby posoudili úroveň tohoto díla tak, aby mohli rozhodnout o částce více jak 80.000,- Kč. Mrzí ho, že neproběhla rozsáhlejší rozprava. Chtěl by se zeptat členů rady města, podle jakých kritérií se rozhodují, že podpoří nějaké dílo.
p. Miloslav Kinkal – myslí si, že je na svědomí každého, jak se rozhodne.
Mgr. Jiří Verner – chce se rozhodnout správně, proto potřebuje co nejvíc informací.
Ing. Jan Bechyně – celý týden měli zastupitelé možnost toto dílo vidět. Srovnávací kritérium – když se vezmou ty 3 knihy o Billovi Madlafouskovi, tak každá kniha byla podpořena částkou 40.000,- Kč. Je to o N. Strašecí, město je tam prezentováno – to je jeden příměr. Je velice těžké posuzovat. Napadá ho druhý příměr – nechá se udělat studie, např. dopravní křižovatky, která stojí třeba 40.000, - Kč, a je hotová za 14 dní. Tady je dílo, na kterém někdo pracoval 7 let. Je to na rozhodnutí každého zastupitele. Na jedné straně vidí tu ohromnou práci za tím, na druhou stranu vidí tu poměrně velkou částku.
Ing. Miroslav Špička – částky jsou srovnatelné, jako byly přiděleny p. Laňkovi na Madlafouska. Ta práce asi srovnatelná není – u p. Laňky je to něco, co má ve své fantazii, co vymýšlí a může na tom pracovat týden, měsíc, 2 roky. Tady to se nedá udělat za tak krátkou dobu a přímo se to váže k městu. On osobně podpoří.
PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D – pro ni složitá otázka, není místní, Když se dívala na ta díla, uvědomila si, kolik je za tím příběhů, osobních vzpomínek lidí, kteří tady žijí. Dívá se na to i z pohledu členky grantové komise, kdy posuzuje žádosti na aktivity lidí, kteří pracují s mládeží, kdy je zapojena velká veřejnost a jsou velmi smysluplné. Z tohoto pohledu jí příspěvek přijde poměrně vysoký, i když jde o dílo rozsáhlé a zajímavé. Pro ni by bylo přijatelnější uvažovat o jiné formě podpory, např. o odkupu 150 kusů knih, které má město dostat.
Dr. Ing. Jan Kleindienst – prohlížel si návrhy publikací, je za tím ohromné množství práce. Hledá kompromisy, proto se ptá, jak velký by byl problém, kdyby to byla brožovaná verze? Druhá myšlenka – žádat o grant z fondu ministerstva kultury.
p. Vladimír Kozel – když si prohlížel tuto trilogii, dýchla na něj krásná minulost, skvělí lidé, z nichž někteří už mezi námi nejsou. Chtěl by upozornit, že tohle všechno za krátkou chvíli zmizí – lidé i prostředí tady už takové nebude. Je to nádherná práce, která po p. Červenkovi zůstane a všichni se budou moc podívat, jak to tady bylo před lety. On podpoří.
Starosta města – ta kniha tady bude, i když mi tady nebudeme. Na knize pracoval p. Červenka dlouho, je to každého individuální rozhodnutí a jeho je, že podpoří. A proč tvrdou vazbu ? Domnívá se, že je to kniha, která by měla být reprezentativní, hlavně pro školu. V jiných městech toto školy nemají zmapované.

Z řad občanů:
p. Jiří Červenka – poctivě vypočítal cenu, která je za tisk, vazbu a grafiku. Nepočítal do toho svoji práci, která čítá 5000 hodin, nepočítal téměř 4000 km projetých po celé republice a nepočítal několik stovek provolaných hodin. Domluvil se s tiskárnou, že mu vytisknou za nákladové ceny, ale tato domluva je ústní, takže je i pravděpodobnost, že nebude platit a on bude muset tu polovinu zaplati ze svého. Co se týče tisku, bylo by to 100tis. Kč na jednu knihu, dohromady 300tis. Kč, ale kdyby s tímto přišel na radu, tak by určitě neuspěl. To si nemohl dovolit, proto uvedl nákladové ceny a i tak to vyšlo na 180tis Kč. Padla otázka grantů – do dnešního dne vydali

více jak 30 regionálních knih, vždy se snažil neobtěžovat obce a místní rady s nějakou finanční pomocí a vždy si dokázal (až na výjimky) pomoc sám, tzn., že z vlastní kapsy knihy dotoval a dodnes dotuje. Takže se na příslušné orgány nikdy neobracel a tudíž s tím nemá zkušenosti. Co se týká otázky, jestli je možné cenu snížit, pokud by se upravili technické podmínky knížky, a zda by mu to vadilo. Nejedná se jenom o tvrdou vazbu, ale i o to, že knihy budou v barvě. Vadilo by mu to – pokud by měl vydat práci, na které dělal 7 let (5000 hod. práce), tak vydat tuto knihu brožovanou a v černobílé podobě, to je pro něj nepřijatelné a raději by čekal na nějakou lepší budoucnost, kdy by se tato kniha mohla vydat. On už z vlastního dal desítky tisíc korun, když nepočítá 5000 hod. práce. Pokud by se příspěvek snížil pod 85.000-, Kč, tak by nebyl schopný ji vydat. Velice děkuje p. Bechyňovi, který udělal hodně práce, aby dojednal nějaký kompromis.
Ing. Jan Bureš – myslí si, že kniha bude mít komerční úspěch, aniž by ji město muselo dotovat.
p. Jiří Červenka – noviny vydává 23 let, knihy 15 let. Vydají knihu a říkají si, že tu budou lidi kupovat a výsledek je tragédie. Pak vydá jinou knihu (vydává knihy i jiných autorů), říkají si, že ji nikdo nekoupí a ona se prodává. Se svými dlouholetými zkušenosti, nedokáže říct, jak se kniha bude prodávat.

U s n e s e n í č. 50
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí daru na vydání knižní trilogie „Novostrašečtí učitelé“ ve výši 85.200,- Kč s tím, že žadatel poskytne městu Nové Strašecí zdarma 50 výtisků od každého ze tří titulů.

II. u k l á dá

starostovi města podepsat veřejnoprávní smlouvu s p. Červenkou.

Pro toto usnesení hlasovalo 12 členů zastupitelstva města, 4 členové se zdrželi

(Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma*
Zdrželi se: *PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

b) Příprava a realizace projektů ROP a OPŽP a dotace z ostatních fondů

Zastupitelstvo města svým usnesením č. 63 ze dne 12. 12. 2007 uložilo tajemníkovi MěÚ pravidelně na jednání zastupitelstva informovat o stavu, přípravě a realizaci projektů. Zpráva je rozšířena o informace o dotacích i z jiných fondů.

Z podaných žádostí:
Rada města na svém jednání dne 14. 4. 2014 odsouhlasila přípravu žádosti o dotaci

z SFŽP – prioritní osa 3, 60. výzva na zateplení sportovní haly BIOS. Odhad investičních nákladů je 9 miliónů korun, spoluúčast města cca 3 milióny. **Žádost byla schválena k financování. Probíhá realizace.**

6. 1. 2015 byla podána žádost o dotaci na projekt „Rekonstrukce chodníků v ul. Karlovarská, Nové Strašecí“ ze Státního fondu dopravní infrastruktury. **Přiděleno, připravuje se výběr dodavatele.**

30. 1. 2015 byla podána žádost o dotaci na projekt „Nové Strašecí – rozšíření MKDS“, který řeší rozšíření stávajícího městského kamerového systému o 6 otočných kamer a jejich propojení do sledovacího centra. **Přidělena dotace na realizaci 3 kamerových bodů, připravuje se výběr dodavatele.**

31. 3. 2015 byla podána žádost o dotaci na projekt „Ošetření stromů a nové výsadby v Novém Strašecí“. **Zatím nerozhodnuto.**

15. 4. 2015 byla podána žádost o dotaci na projekty:
- „Aktivní odpočinek nejen pro seniory“ z Humanitárního fondu Středočeského kraje.
- „Dovybavení zásahové jednotky JSDH Nové Strašecí“ z Fondu podpory dobrovolných hasičů a složek IZS Středočeského kraje.
- „Instalace vnitřní mříže, kaple sv. Izidora, Nové Strašecí“ z Fondu kultury a obnovy památek Středočeského kraje.
- „Nové Strašecí – kanalizace – dostavba III. etapy“ z Fondu životního prostředí a zemědělství Středočeského kraje.
- „Rekonstrukce místních komunikací v ul. 1. máje, Nové Strašecí“ z Fondu rozvoje obcí a měst Středočeského kraje. ¨

U všech zatím nerozhodnuto.

19. 5. 2015 byla podána žádost o dotaci na projekt „Rekonstrukce místní komunikace v ulici Křivoklátská, Nové Strašecí“ z ROP Střední Čechy. Výstupem projektu bude rekonstruovaná komunikace v ulici Křivoklátská a to v úseku od křižovatky s ul. Čsl. armády po křižovatku s ul. Na Spravedlnosti. V souvislosti s rekonstrukcí komunikace bude rekonstruován i chodník a budou vytvořena parkovací stání podél komunikace. Předběžný odhad nákladů 5.326.702,- Kč, se spoluúčastí města 717.828,- Kč, tj. 13,5 % z celkového rozpočtu. **Zatím nerozhodnuto.**

Do rozpravy se zapojil:

Z řad občanů
Dr. Ing Pavel Kotyk – ocenil by sumarizační tabulku, kde by byly rozpracované dotační tituly vyčísleny – předpokládané náklady, předpokládaná spoluúčast – aby se vědělo, jaké případné náklady na sebe město vezme v případě 100 % účasti.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 51
Zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o stavu, přípravě a realizaci projektů financovaných z evropských fondů ROP, SFŽP a ostatních fondů ROP.

Pro toto usnesení hlasovalo 16 členů zastupitelstva města
(Pro*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

c) Bc. Pavel Novák – přednesl prosbu, ohledně finančního výboru ZM,
aby zastupitelé schválili 2 body – jeden se týká zápisu z kontroly z minulého období. Je to věc, kterou řešil minulý finanční výbor a chtěli by, aby ho zastupitelstvo vzalo na vědomí. Pokud ho zastupitelé neobdrželi, tak tento návrh bere zpět a bude na příštím zastupitelstvu.
Druhá věc – do plánu činnosti finančního výboru by chtěli doplnit kontrolu ZŠ a MŠ, proto by navrhoval v tomto smyslu i usnesení: „do plánu práce finančního výboru na rok 2015 se doplňuje kontrola ZŠ a MŠ J. A. Komenského Nové Strašecí".
Ing. Jan Bechyně – jsou stanoveny jasná pravidla, dokdy se mají předkládat materiály pro jednání ZM. V úterý do půlnoci zpracovával důvodovou zprávu, aby splnil podmínky jednacího řádu, aby materiál šel týden dopředu. Dnes nechce hlasovat o něčem, co ani nevidí na papíře.
PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D – na minulém zasedání zastupitelstva dostali materiál od FV až na zastupitelstvu, teď opět na poslední chvíli. Chce poprosit, aby materiály z FV dostávali včas.
RNDr. Libuše Vosátková, místostarostka města – má dotaz k samotné formě navrhovaného usnesení. Pojem kontrola ZŠ a MŠ jí přijde hodně nekonkrétní. Hospodaření za jaké období – je to hodně obecné a nehlasovala by pro, ani kdyby to bylo v materiálech.
Ing. Miroslav Špička – počítal, že bude i zdůvodnění, co vlastně může FV kontrolovat. Nedokáže si představit, že přijdou do školy a budou kontrolovat hospodaření celé školy. Chtěl by to vysvětlit, zda to FV může. Pokud mu bude vysvětleno, v jakém rozsahu, jakým způsobem, bude hlasovat pro.
Bc. Pavel Novák – probírali na FV. Zabývali by se hospodařením jen s prostředky, které jsou z města, tzn. na provoz. Na kontrolu by šli společně s úředníky MěÚ. Pokud je to pro zastupitele problém, nechá na příští zastupitelstvo, kdy bude komplexnější důvodová zpráva.
Dr. Ing. Jan Kleindienst – pokud na příštím zasedání KV přijde s jasnou zprávou co lze a co nelze, pak podpoří.
Ing. Jan Bechyně – podporuje také kontrolu ZŠ. Dotazoval se, kolikrát se od dubna sešel FV a kdy.
Bc. Pavel Novák – sešli se jednou, minulou středu.
Ing. Jan Bechyně – takže vlastně od dubna FV vůbec neměl potřebu se sejít, připravit tento bod a řádně prodiskutovat. Mminulou středu, když už materiály do zastupitelstva dávno měly být na MěÚ, tak se narychlo FV domlouvá, co by se mohlo dát do zastupitelstva. Podle něj by měl FV pracovat jinak – systematicky.
Starosta města – neobdržel všechny zápisy. Návrh na usnesení tedy není.

Z řad občanů:
Ing. Jan Neumann – jako člen FV. Na posledním zasedání si dali termín, kdy se výbor opět sejde a zřejmě si vyžádají účast úředníků města, aby se detailněji pobavili o důvodové zprávě k té kontrole, aby bylo všechno tak, jak má být.
Mgr. Jiří Verner – za kontrolní výbor. Zápisy zasílá na MěÚ a pak jsou zasílány do e-mailových schránek. Asi by bylo lepší, aby zápisy byly zveřejňovány, pokud by to šlo na webu města, příp. na vývěsce MěÚ, a dále aby šly i zastupitelům tištěnou formou nebo se přidávaly do materiálů pro zastupitelstvo. Dále seznámil zastupitele s výsledkem kontroly – zaměřili se na 4 usnesení ZM a 4 usnesení RM, na usnesení, která trvala delší dobu, zajímalo je z jakého důvodu. Ukázalo se, že se jedná o objektivní záležitosti, kdy se většinou čekalo na druhou stranu, např. u smluv.

Neshledali žádné nedostatky ohledně těchto bodů. Měli pouze jeden komentář, který se týkal vyúčtování grantů z rozpočtu města a následně kontroly, protože kontrola vyúčtování probíhá na přelomu dubna a května a žádosti se schvalují předtím. Ve výboru se shodli na tom, že by bylo účelnější, kdyby kontrola proběhla dříve, než budou schváleny žádosti na ten rok. Budou se k této věci vyjadřovat detailněji.
RNDr. Libuše Vosátková, místostarostka města – také původně požadovala, aby kontrola byla provedena nejpozději v lednu nebo únoru, do té doby než bude rozhodováno o dalších grantech. Vedoucí FO jí to zdůvodnila, že v 1. čtvrtletí kalendářního roku mají hodně práce, takže z kapacitních důvodů nejsou schopni to udělat. Nyní posunuli do konce dubna. Pravda je, že je to pozdě.
*Mgr. Jiří Verne*r – navrhuje usnesení: „zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu o činnosti KV“.
Starosta města – ta by měla být písemně. Stane se něco, když se odloží na příští zasedání.
*Mgr. Jiří Verne*r – nestane se nic, chtěl zaslat písemně, ale podklady z MěÚ šly dříve, než ve středu doručil.
JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ – léta byla zaběhnutá praxe, že předsedové výborů zaslali materiál na úřad a ten je přeposlal, nikdy nebyl problém. Domnívá se, že není potřeba přijímat žádná taková usnesení, že zastupitelstvo bere na vědomí zprávu o činnosti. Zastupitelstvo by mohlo maximálně vzít na vědomí zprávu o nějaké výborem provedené kontrole. Podle kontrolního řádu zastupitelstva, pokud provede FV nebo KV nějakou kontrolu, potom s vyjádřením kontrolovaných orgánů, případně s nějakým návrhem na opatření, tak tu předloží zastupitelstvu a to k tomu nějakým způsobem vyjádří. Pokud se nenavrhuje nějaké opatření, tak není nutné předkládat zprávu o činnosti. Pokud si budou přát, aby zápisy z jednání výborů byly nějakým způsobem zveřejňovány, tak tomu lze vyhovět, ale pak je potřeba vědět, zda se jedná o konečný zápis. Málokdy ho obdrží podepsaný a pak se stane, že jsou telefonáty, že to není ještě ten konečný. Budeme-li zápis zveřejňovat, tak je potřeba, aby byl podepsán. Pokud jde o webové stránky, není problém, co se týká úřední desky, tak to také není asi problém. Je potřeba říct, zda se zápisy mají posílat fyzicky nebo e-mailem. Pokud fyzicky, tak by to nebyl problém – jestliže se do doby konání zastupitelstva nějaké nashromáždí, tak by se přiložily k materiálům.
Ing. Jiří Verner – přimlouvá se zato, dávat je k materiálům pro zastupitele. Asi není vhodné dnes schvalovat usnesení, pokud není písemně.

9) Diskuse

Do diskuse se zapojili:

Z řad zastupitel města:
p. Miloslav Kinkal – na minulém zastupitelstvu upozorňoval na naučnou stezku Šibeniční hora, na její žalostný stav. Byl tam před 10 dny a stav je ještě horší. Bude s tím město něco dělat a kdy?
p. Pavel Friebert, vedoucí OI – oprava je objednána u TS. Tté práce je tolik, že se nedá zvládnout v krátkém časovém úseku. Jedná se o kapacitu TS.
p. Miloslav Kinkal – v Pecínově po dokončení kanalizace došlo k propadu vozovky – jak to bude město řešit dál?
p. Pavel Friebert, vedoucí OI – stalo se to nyní o víkendu, byla okamžitě uplatněna reklamace. V pondělí ráno dostali upozornění od MěP, TS tam osadily značku. Reklamace byla uznána, oprava by měla ideálně proběhnout do konce příštího týdne.
Mgr. Jiří Verner – poděkoval starostovi za zaslání rozpočtu na akci „Zázraky vína“. Chtěl by poprosit o výsledné vyúčtování.

Starosta města – vyúčtování pochopitelně máme, dr. Tláskal zašle.

Z řad občanů:

p. Jiří Štěpánek – vzhledem k tomu, že se bude dělat Křivoklátská ul., tak se dotazoval, zda už proběhlo jednání s Hořkovcem a Rynholcem ohledně ježdění kamionů přes Křivoklátskou ul. Kamiony tam jezdí sem a tam. Rynholec dostává podle horního zákona nějaké peníze za těžební činnost a značkou si omezil průjezd nákladních vozů, takže všechno odnáší Křivoklátská ul., tzn., že se za dva tři roky se dělá nová silnice a za rok bude zničená.
Starosta města – jednání proběhla jak s Rynholcem, tak s ČLUZ. Dohoda je taková, že auta na ČLUZ budou jezdit přes N. Strašecí, auta, který jezdí z ČLUZ budou jezdit přes Rynholec. Jiná možnost není.
p. Jiří Štěpánek – není to pravda, auta jezdí sem a tam.
Starosta města – začalo se pracovat na tom, že se tam dá značka 3,5 t, aby auta ze ČLUZ nejezdila přes N. Strašecí a potom by to policie hlídala.
Ing. Alena Burešová – dotazovala se, proč nebyla na jaře zprovozněna studna na hřbitově, již mohla 2 měsíce fungovat, neteče voda z toho manuálního kohoutku, takže to jde ztuha a starší lidé s tím mají problém.
p. Stanislav Zahálka, DiS., jednatel TSNS, s.r.o. – TS dostaly za úkol provést opravu (vysvětlil problémy ohledně opravy studny a čerpadla). Na podnět, že jde pumpovat ztěžka, tam byl opravář a přišlo jim, že to jde v pořádku.
Ing. Alena Burešová – není to v pořádku. Ona sama s tím má problémy, natož starší člověk.
p. Jiří Drvota – potvrdil, že pro starší osoby je to problematické a zatěžující.
Ing. Alena Burešová – žádá o urychlení opravy, již 2 měsíce se zalévá.
p. Stanislav Zahálka DiS., jednatel TSNS, s.r.o. – oprava by měla proběhnout v příštím týdnu.
Ing. Alena Burešová – dále má dotaz ohledně zásobníku projektů. O tomto tématu se hodně mluví. Myslí se tím zásobníkem příloha, která je součástí zveřejněného rozpočtu na rok 2015 a kde jsou rozděleny akce podle pořadí, nebo existuje ještě jiný dokument, který není veřejný?
Starosta města – žádný jiný dokument neexistuje.
Ing. Alena Burešová – přečetla žádost, kterou se obrací na RM – jakým způsobem se může aktivní občan seznámit s architektonickými studiemi, které se připravují pro investiční projekty a jakým způsobem se k nim občan může vyjádřit? Má tím na mysli projekty, které ovlivňují vzhled města, a které přinášejí nová řešení veřejných prostranství – třeba zídky na náměstí, chystá se řešení prostoru Žižkova náměstí, mluví se o městském parteru u kulturního centra a myslí si, že přijdou i další. Je ráda, že město v posledních letech má prostředky na realizaci takových projektů, rada města vyvíjí aktivitu a takové projekty realizuje. Myslí si, že je užitečné, aby se v počátečních fázích přípravy těchto projektů věnovala dostatečná odborná péče jejich architektonickému provedení a to i s možností vyjádření aktivních občanů a to prostřednictvím např. některé z komisí RM. Domnívá se, že systém komisí ve městě funguje (sama je členkou komise pro životní protředí) a vlastně podle názvu všech těch 8 komisí, které město má se domnívá, že tématu o kterém mluví, se žádná komise nevěnuje. Z vlastní zkušenosti ví, že město si nechalo zpracovat projekt regenerace zeleně a požádalo komisi pro životní prostředí o její stanovisko – takže ta komise se může s tím projektovým záměrem seznámit, ti aktivní občané mají možnost se k takovým projektům vyjádřit. Myslí si, že by to bylo pro město velice prospěšné, aby podobně mohla fungovat komise buď nová, nebo některá z existujících, která by se mohla k architektonickým řešením jednotlivých investičních akcí systematicky vyjadřovat a radě předávat své názory a doporučení. Ona sama by o takovou možnost stála a domnívá se, že by se

našli i další občané, kteří by měli podobné zájmy jako ona a byli by ochotni i pomáhat. Co tím vším chce říct? Chtěla by požádat členy rady města o zvážení jejího návrhu a to buď o rozšíření činnosti některé z existujících komisí, anebo o zřízení nové komise, která by případně mohla mít název komise pro koncepční rozvoj města. Aby rada tento návrh zvážila a byla by ráda, kdyby se k tomu vyjádřila hned teď nebo písemně jí dala odpověď, aby se k tomu ona vyjádřila.
Starosta města – děkuje za námět, v radě se tím budou určitě zabývat. Někdy je to těžké, protože se rychle připravoval projekt na Křivoklátskou ulici a vzhledem k tomu, že to byla poslední výzva v ROP, tak to bylo udělané tak, že kdo dřív přijde a splní určitý počet bodů, tak dotaci dostane. Tím, co navrhuje paní Burešová, by se to zdrželo a město by mohlo o dotaci přijít. Na radě se tím budou zabývat a dají pí Burešové nějaké stanovisko.
RNDr. Libuše Vosátková – na radě se o tom určitě budou bavit. Pokud se pí Burešová dozví, třeba ze zápisu z rady města, že se tam hovořilo řešení čehokoliv, tak se může kdykoliv obrátit na ní (nejenom na ní) a návrhy či projekty jí budou k dispozici.
Ing. Alena Burešová – nebylo by lepší s tím veřejnost dál seznamovat systematicky? Tak, jako to bylo v případě besedy o škole, besedy zahrady u MŠ. Nebylo by dobré, když město nechá zpracovat studii, prezentovat jí veřejnosti, ať už pověšením na web nebo formou diskuse? Např. toto pondělí se dozvěděla ze zápisu z rady, že existuje studie na řešení městského parteru mezi ulicemi Okružní a Palackého. Neví, jestli někdo ze zastupitelů tuto studii viděl, ona se o ní odzvěděla právě z toho zápisu z rady a v podstatě už je připravený realizační projekt, byly schválené peníze na realizaci, ale nikdo nikdy tu studii neviděl,- a to jí přijde škoda.
RNDr. Libuše Vosátková – myslí si, že v tom má asi pravdu.

10) Závěr

Starosta města ukončil jednání ve 19:57 hod.

Ověřovatelé zápisu: Ing. Karel Kestner v.r. 2.7.2015

Bc. Pavel Novák v.r. 14.7.2015

RNDr. Libuše Vosátková v.r.
místostarostka města

Mgr. Karel Filip v.r.
starosta města

Zapsala: Hana Papežová 26. 6. 2015