Z Á P I S

z 6. zasedání Zastupitelstva města Nové Strašecí, konaného dne 23. července 2015 ve Slavnostním sále MěÚ

Přítomno: 16 členů zastupitelstva města
6 občanů města

Program:

1) Zahájení
2) Dotazy občanů
3) Smlouva o poskytnutí dotace z ROP Stř. Čechy – rekonstrukce ul. Křivoklátská
4) Různé
5) Diskuse
6) Závěr

1) Zahájení

Jednání zahájil v18:00 hod. a řídil starosta města Mgr. Karel Filip. Přivítal přítomné na jednání zastupitelstva města a konstatoval, že toto zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno.
Jako zapisovatelku jednání určil referentku MěÚ Hanu Papežovou.

Starosta města konstatoval, že dle prezenční listiny je přítomno 15 členů zastupitelstva města, což znamená, že dnešní zasedání je schopno se právoplatně usnášet. Omluveni z dnešního jednání jsou Mgr. Jiří Bouček, Ing. Pavel Vaic, p. Vladimír Kozel, Ing. Jana Bláhová a Ing. Jan Bechyně.

Poté byl zastupitelstvu města předložen návrh na způsob veřejného hlasování - aklamací.
Pro tento návrh hlasovalo 15 členů zastupitelstva města.
Návrh byl přijat.
(Pro*: Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, RNDr. Libuše Vosátková)*

Následně starosta města seznámil přítomné s návrhem programu jednání.
Pro tento návrh hlasovalo 15 členů zastupitelstva města.
Návrh byl přijat.
*(*Pro*: Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, RNDr. Libuše Vosátková)*

Za členy návrhové komise navrhl starosta města p. Zdeňka Thumu jako předsedu,
Mgr. Magdalenu Pelcovou a p. Martina Hrbka jako členy.
Pro tento návrh hlasovalo 15 členů zastupitelstva města
Návrh byl přijat.
(Pro: Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, RNDr. Libuše Vosátková)

Za ověřovatele zápisu z dnešního jednání navrhl starosta města p. Jiřího Toužimského
a PhDr. Elišku Kodyšovou, Ph.D.
Pro tento návrh hlasovalo 15 členů zastupitelstva města
Návrh byl přijat.
(Pro: Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, RNDr. Libuše Vosátková)

Závěrem úvodní části starosta města Mgr. Karel Filip konstatoval, že zápis z 5. zasedání zastupitelstva města byl ověřen Ing. Karlem Kestnerem a Bc. Pavlem Novákem bez připomínek.

Poznámka: v 18:05 hod. přišel zastupitel města Mgr. Jiří Verner (16)

2) Dotazy občanů

Byly zodpovězeny otázky občana města p. Jaroslava Kříže, které MěÚ obdržel e-mailem. Otázky i odpovědi četl JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ.

1) Kdo konkrétně je zodpovědný za to, že od jara do současné doby nefunguje čerpadlo u studny na hřbitově?

Odpověď: Nájemce nebytových prostor na hřbitově, pan Šaroch, se v nájemní smlouvě zavázal k denní kontrole funkčnosti ručního i elektrického čerpadla studny. Odstranění takto nahlášených poruch bylo objednáno u TSNS. Čerpadlo bylo opraveno, ale bohužel po 14 dnech došlo k další poruše jiného druhu. K dnešnímu dni jsou jak ruční pumpa, tak čerpadlo funkční.

2) Jak je stanoven harmonogram čištění kanálových vpustí v ulicích města? Kdo za toto zodpovídá? Vpustě nejsou čištěny.

Odpověď: Stejná otázka tazatele byla již zodpovězena starostou města dne 8. 7. 2015.
Přesto bylo citováno:
„Dne 8.–9. prosince 2014 prováděly TSNS čištění uličních vpustí v následujících ulicích: Šotkova 5x, Ke Stadionu 6x, U Školy 2x, Poděbradova 4x, nám. B. Smetany 3x, Komenského nám. 3x, Mšecká 4x, Atriová 3x, Jabloňová 3x, Družstevní 4x, 1. máje 4x, Na Spravedlnosti nová 4x, Vojty Kuchynky 5x, Fibichova 5x, Okružní 4x, Myslivečkova 4x, Jungmannova 10x, Buková 7x,

Topolová 4x, Husova 4x, Vilová 2x, Křivoklátská 5x, B. Němcové 5x, Molkova 4x, Dukelská 4x, Lomená 4x (25 ulic, 2 náměstí, celkem 93 vpustí).
V průběhu roku čistí TSNS náměstí a uliční vpustě, které jsou nahlášeny od občanů. Na podzim bude provedeno opětovné čištění všech uličních vpustí.

3) Proč na hřbitově není umístěn pro veřejnost volně přístupný WC od firmy TOI TOI, když investice pro zřízení pevného WC je dle informace pana starosty více jak 1.200.000,- Kč.

Odpověď: Na hřbitově je k dispozici na požádání chemický klozet. O umístění TOI se dosud neuvažovalo, toto je první podnět od občanů. Pro informaci – pronájem TOI stojí měsíčně 3.388,- Kč, město má TOI pronajatu u dětského hřiště „Rákosníček“.

4) Z jakého důvodu není na hřbitově možnost třídění odpadů – to znamená umístění kontejnerů na plasty a sklo? Když při pohledu do velkoobjemového kontejneru na hřbitově je zřejmé, že polovina odpadu jsou v něm plasty a sklo. Kdo za to odpovídá?

Odpověď: Tuto otázku bereme jako podnět a umístění nádob na tříděné odpady se bude zvažovat.

5) Proč chodník, vedoucí od sídliště ke vchodu do hřbitova, je ukončen vysokým a ještě k tomu šikmým schodem, což pro starší osoby je značně nepohodlné?

Odpověď: Výstavba chodníku ke hřbitovu je rozdělena do dvou etap, realizace druhé etapy proběhne v nejbližších týdnech tzn., že bude odstraněn i provizorní schod.

6) Co je příčinou, že se bude nejdříve realizovat úprava okolí NKC? Místo toho, aby se nejdříve tato budova opravila – třeba výměna oken, dalších dveří, oprava fasády a i možná střechy, vzhledem ke stáří budovy.

Odpověď: Investiční záměry na příslušný rok jsou součástí schvalování rozpočtu města. Návrh investičních záměrů vychází z technických a finančních možností, z nenaplněných investičních záměrů minulých let apod. Je to nakonec politické rozhodnutí volených zástupců. Chodník před NKC je takovou schválenou investiční akcí, ostatní týkající se NKC navrženy nebyly. V letošním roce se počítá s výměnou některých oken (západní strana budovy). Jiné opravy budovy jsou natolik finančně náročné, že je spíše snaha využít případný dotační titul, bude-li vypsán. Do té doby se realizují menší úpravy.

7) Z jakého důvodu není funkční vodotrysk na náměstí a místo toho je tam jen nádržka špinavé vody? Kdo toto obhospodařuje?

Odpověď: Obecně platí, že údržbu zeleně, veřejných prostranství apod. mají na starosti technické služby. Vodní nádrž na Komenského náměstí je starší záležitost a v minulém období byla několikrát upravena. Přesto se ukazuje, že tento vodní prvek není vhodný. Voda se v krátké době kazí. Původní vodotrysk byl pro nefunkčnost odstraněn. Letos byl krátký pokus s jednoduchým zahradním vodotryskem, který však nevydržel „hry“ občanů. V současné době připravuje OI návrh nového vodního prvku – vodotrysk bez vodní nádrže. Po projednání v orgánech města by se vodotrysk připravil jako návrh investiční akce na příští rok.

3) Smlouva o poskytnutí dotace z ROP Stř. Čechy – rekonstrukce ul. Křivoklátská

Dne 15. 7. 2015 bylo město informováno o schválení projektu „Rekonstrukce místní komunikace v ulici Křivoklátská, Nové Strašecí“, číslo projektu CZ.1.15/1.1.00/5a.02065 Výborem Regionální rady k financování žádosti o dotaci.
Celkové plánované rozpočtové výdaje projektu jsou 5.277.206,39 Kč. Celkové nezpůsobilé výdaje projektu jsou vyčísleny ve výši 541.183,30 Kč, celkové způsobilé výdaje projektu jsou 4.736.023,09 Kč. Dotace činí max. 85 % způsobilých výdajů. V případě vyčerpání všech dotačních prostředků by spoluúčast města činila 1.251.587,- Kč.
Financování je schváleno s tím, že k datu schválení není v oblasti podpory dostatek finančních prostředků k jejímu pokrytí. Maximální výše dotace na základě návrhu smlouvy o poskytnutí dotace činí 4.025.619,39 Kč (z toho podíl Evropského fondu regionálního rozvoje ve výši 4.025.619,39 Kč). Minimální poskytovatelem garantovaná dotace na základě návrhu smlouvy o poskytnutí dotace činí 0 Kč. Poskytnutí dotace se řídí podmínkami pro režim „Závěrečných výzev“ stanovený v Pokynech pro žadatele a příjemce. Poskytnutá dotace bude poměrně snížena v případě, že v zadávacím řízení na kteroukoliv část projektu bude dosaženo nižší ceny, než je uvedeno v rozpočtu.
V případě uzavření smlouvy o financování je žadatel povinen realizovat projekt dle smlouvy a pravidel ROP Střední Čechy s tím, že žádosti o platbu (o dotaci) budou proplaceny ve chvíli, kdy v dané oblasti podpory bude dostatek finančních prostředků. Přesná výše dotace závisí na dostupnosti finančních zdrojů Regionální rady, které tvoří vratky dotací, korekce a kurzové rozdíly.
Podpis smlouvy musí proběhnout dle sdělení ROP Střední Čechy do 10. 8. 2015.

Do rozpravy se zapojili:
Bc. Pavel Novák – z důvodové zprávy vyplývá, že město akci zrealizuje z vlastních prostředků a úhradu dostane podle toho, kolik se ve fondu nashromáždí prostředků. Zajímá ho, jaká je pravděpodobnost, že tam peníze „natečou“ a jaká je reálná výška dotace.
p. Pavel Friebert, vedoucí OI – míra pravděpodobnosti se velmi špatně odhaduje, můžeme čerpat pouze podle jedné zkušenosti, kterou město získalo výstavbou hřiště v Křivoklátském sídlišti. Tam byla situace naprosto stejná z hlediska uzavírání smlouvy. Zkušenost je pozitivní, fond peníze našetřil.
Mgr. Jiří Verner – akce byla už v podstatě schválena, oprava byla zadána firmě, tzn., že rozhodnutí zastupitelů nemá vliv na to, jestli se akce bude nebo nebude dělat.
JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ – tento dotační titul byl vypsán narychlo. Město podalo žádost, byly vyřízeny stavební náležitosti. Aby se případná dotace dala zrealizovat, bylo vyhlášeno i výběrové řízení. To má tu podmínku, že pokud nebude možnost financování, může město odstoupit. Kdyby se teprve nyní vyhlašovalo výběrové řízení, akce by se nestihla. ROP trvá na tom, aby smlouvu schvalovalo zastupitelstvo, ačkoliv podle zákona o obcích tato kompetence stačí radě města.
p. Pavel Friebert, vedoucí OI – výběrové řízení sice proběhlo, ale výsledek ještě nebyl oficiálně oznámen. Tak, jak ROP požaduje, včera odvezli výběrové řízení do Prahy ke kontrole – ta bude asi 5denní. Smlouva o dílo je ošetřena tím způsobem, že umožňuje bez sankčních pokut odstoupit už od podepsané smlouvy v případě, pokud by financování nebylo zajištěno.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 52

I. s c h v a l u j e

v návaznosti na schválení poskytnutí dotace Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy na projekt „Rekonstrukce místní komunikace v ulici Křivoklátská, Nové Strašecí“, reg. č. CZ.1.15/1.1.00/5a.02065, uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace s Regionální radou regionu soudržnosti Střední Čechy k tomuto projektu až do výše 4.025.619,39 Kč a schvaluje vyčlenění peněžní částky na financování realizace tohoto projektu až do výše 4.736.023,09 Kč, odpovídající celkovým způsobilým výdajům projektu.
Text smlouvy o poskytnutí dotace je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města smlouvu o poskytnutí dotace podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 16 členů zastupitelstva města
(Pro: *Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

4) Různé

V bodě různé nebyly žádné podněty od zastupitelů ani občanů města.

5) Diskuse

Do diskuse se zapojili:

Z řad občanů města:
Ing. Pavel Adelt – písemně žádal radu města o možnost přehodnocení projektu v ul. 1. máje, kde jsou navrhovány 3 retardéry. Jeho podnět byl zamítnut – důvodem bylo zajištění bezpečnosti provozu. Chtěl by se zeptat, jak k tomu rada přistoupila, zda bezpečnost měřila před nebo po rekonstrukci, počet přestupků. Podle něj bezpečnost není hlavní argument, protože toto není silnice, kde by projíždělo hodně aut, proto 3 retardéry na takto krátkou ulici jsou podle jeho názoru hodně. Druhý dotaz – jak podávat podněty na takovéto projekty?
p. Pavel Friebert, vedoucí OI – projektovou dokumentaci zpracoval dopravní inženýr s autorizací na dopravní stavby. Projekt byl zpracován, kladně projednán s dopravním inspektorátem PČR, nebyly žádné připomínky. Od odboru dopravy město obdrželo povolení stavby. Až do podnětu p. Adelta nezaznamenal OI žádný podobný podnět. Podařilo se sehnat souhlasy všech majitelů sousedních nemovitostí až na jeden případ, kdy bylo požádáno o přemístění zpomalovacího prahu. Co se týče důvodu, že by se to nestihlo – uvedl příklad s Křivoklátskou ul. – žádost o dotační titul byla podána v termínu, pokud dotace bude přiznána, je povinností tuto akci realizovat v letošním roce. Město se snažilo, aby v případě přiznání bylo připraveno tak, aby

se to stihlo, tzn., že běží výběrové řízení – domnívá se, že město dokáže tuto akci zrealizovat. Pokud by se v běžícím výběrovém řízení mělo přistoupit k poměrně zásadní změně zadávací dokumentace, tak vidí jedinou cestu řešení – výběrové řízení zrušit, přepracovat projektovou dokumentaci, přepracovat soupis prací, vyhlásit nové výběrové řízení. Pokud by se na toto přistoupilo, tak musí za OI informovat, že nejsou schopni tuto akci zrealizovat v letošním roce.
Starosta města – k druhé otázce – sdělil, že informace o veškerých investičních akcích, které město připravuje, jsou vyvěšeny na nové nástěnce (v mezipatře, před 2. patrem budovy). I na každém zastupitelstvu je přednesena informace o investičních akcích.
Ing. Pavel Adelt – to, že bylo předloženo občanům, je fajn, ale má dojem, že tam nebylo uvedeno, že tam budou retardéry. Podle něj to není šťastné řešení, nemá dojem, že by tam byl problém s bezpečností.
p. Pavel Friebert, vedoucí OI – nesouhlasí s tím, že při získávání souhlasů od občanů by občané nebyli informováni o tom, že tam budou 3 retardéry – každý z nich obdržel situační plán, kde jsou retardéry vyznačeny, a obdržel také výřez z mapy před jeho domem. Co se týče bezpečnosti, vše souvisí s vůlí řidičů dodržovat dopravní předpisy. Po rekonstrukci silnice v Pecínově a ul. Sportovní se objevily případy, kdy se např. v ul. Sportovní jel závod. Přítomnost MěP nic neřeší, jelikož má daleko širší pole působnosti a nemůže zde stát příliš často.
Dr. Ing. Jan Kleindienst – to je poprvé, co slyší, že někdo protestuje proti retardérům. Může být Ing. Adelt konkrétnější, co je za problém – ničení auta při přejezdu retardérů, hluk či jaký je důvod?
Ing. Pavel Adelt – myslí si, že tam není problém s bezpečností, na ulici se rychle jezdit nebude a pokud budou na 200 – 300 m 3 retardéry, tak se v této ulici nepojede více jak 20km/hod. rychlostí. Např. u Šibeňáku, u školky, má pocit, že je retardér také zbytečně.
Dr. Ing. Jan Kleindienst – nesouhlasí. Bydlí v ul. Na Spravedlnosti a část ulice zvažuje možnost, že podá žádost o retardéry, protože i na tom mnohem kratším úseku, než je tento, tam řidiči jezdí 60 – 70 km/hod. A až bude ulice 1. máje upravena, to bude jak „ranvej“ a řidiči budou mít tendenci na to „šlapat“. Je to ulice, kudy chodí Texas do školky, už z tohoto důvodu je dobré, aby tam retardéry byly.
Ing. Pavel Adelt – důležité je, jak si to lidé přejí, to je na jejich rozhodnutí.
Dr. Ing. Jan Kleindienst - je to ulice, kudy chodí maminky s dětmi z Texasu do školky, už z tohoto důvodu je dobré, aby tam retardéry byly. Je to vyšší zájem než jen obyvatel této ulice.
Ing. Miloslav Špička – myslí si, že každý občan, který má ve své ulici retardér, musí být rád. Podle něj by měly být po celém městě.
p. Jiří Toužimský – v projektu na ul. Pecínovská nebylo počítáno s retardéry, nemluvilo se o tom. O co by měli žádat?
p. Pavel Friebert, vedoucí OI – pokud je dotaz myšlen tak, jak mají postupovat, tak ať jim volené orgány dají úkol.
p. Jiří Toužimský – raději jezdí postranními uličkami, které jsou opraveny, než po této páteřní ulici, která je dost rozbitá. Do ul. 1. máje nejezdí – retardéry jsou tam moc vysoké, raději jede okolo školky, kde jsou nízké. Do budoucna řešit, kde retardéry budou.
Dr. Ing. Pavel Kotyk – pokud retardéry spojí se životním prostředím, tak je otázka, zda když se 3x rozjede a zase zbrzdí, tak vyprodukuje víc exhalací, než když je tam rovná silnice. Řešení jsou různá. Možná by bylo užitečné jako varianta k retardérům dát omezení rychlosti na 30 – 40 km/hod., nebo pro co se město rozhodne, a dát tam radar s fotoaparátem. Zvážit z technického hlediska tuto variantu. Přimlouval by se za takovou studii.
Dr. Ing. Jan Kleindienst – má technickou poznámku – smyslem retardérů není to, aby se řidič rozjížděl a zase brzdil, ale aby projel konstantní rychlostí.
p. Jaroslav Kříž – nechápe tuto diskuzi – pokud tudy budou chodit matky s dětmi do školky, tak vidí retardéry jako dobrou věc z hlediska prevence bezpečnosti.
Bc. Pavel Novák – např. ve Švédsku mají nejnižší počet mrtvých na počet řidičů i obyvatel

na silnicích a mj., jeden z hlavních důvodů je ten, že 30km rychlost je všude ve městech. Byl by pro, kdyby tato rychlost byla i po celém městě, ale to je na delší diskusi a zvážení pro a proti. Ač je ze stejného tábora jako Pavel Adelt, tak retardéry vítá, protože lidé se chovají různě, on je toho svědkem jako chodec a cyklista, nikoliv jako řidič, takže to vidí z té druhé strany.
Je pro retardéry.
Starosta města – touto ulicí jezdí denně. Spousta matek chodí tudy s dětmi do školky a matky si zvykly chodit s dětmi po silnici.
p. Jiří Toužimský – chtěl by poděkovat za polikliniku. Má dotaz, proč je černá střecha, když na staré poliklinice je červená.
p. Pavel Friebert, vedoucí OI – projekt byl zpracován v tomto barevném řešení a vizualizace nepůsobily špatně, aby se na nich muselo něco měnit.
Mgr. Jiří Verner – v zápisu z 23. zasedání rady města je uvedeno, že na začátku jednání měli být radní informováni o možných záměrech jisté firmy v zóně severozápad – prosí o informaci, o co se jednalo.
Starosta města – prozatím by o tom nemluvil, probíhají jednání, která nejsou ukončena.
Mgr. Jiří Verner – jednalo se mu o obecnou odpověď, zda se tam něco chystá či ne.
Starosta města – obecně – šlo o využití zóny.
p. Jiří Drvota – má poznámku ohledně hřbitova. Návštěvník hřbitova, který nese vědro, tak si ho nemá kde opřít – dřevěný rošt, který tam je, je úplně rozlámaný. Navrhuje udělat nový, třeba kovový, který by měl větší životnost. Co se týče ukládání nádob na vodu – ty jsou všelijak rozházené. Předkládá ke zvážení, zda by nebylo dobré udělat regál, kam by občané tyto nádoby odkládali. Počasí nyní bylo nesnesitelné, v televizi ukazovali, že hlavně ve městech jezdily kropící vozy, které kropily alespoň ty ulice, kde se pohybovalo nejvíce občanů. Má proto dotaz, zda by v případě dalších velkých veder mohli příslušníci SDH projet hlavní tahy ve městě a pokropit silnice.
Starosta města – s hasiči jednal, ale byli většinou na táborech. Co se týče podnětů ke hřbitovu, budou se tím zabývat na radě města a proberou i se správcem hřbitova.

6) Závěr

Starosta města ukončil jednání v 18:55 hod.

Ověřovatelé zápisu: Jiří Toužimský v. r. 31. 7. 2015

PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D. v. r. 31. 7. 2015

RNDr. Libuše Vosátková v. r.
místostarostka města

Mgr. Karel Filip v. r.
starosta města

Zapsala: Hana Papežová, 27. 7. 2015