Z Á P I S

z 8. zasedání Zastupitelstva města Nové Strašecí, konaného dne 15. října 2015 ve Slavnostním sále MěÚ

Přítomno: 19 členů zastupitelstva města
6 občanů města

Program:

1) Zahájení
2) Dotazy občanů
3) Směna vodohospodářského majetku
4) Různé
5) Diskuse
6) Závěr

1) Zahájení

Jednání zahájil v 18:05 hod. a řídil starosta města Mgr. Karel Filip. Přivítal přítomné na jednání zastupitelstva města a konstatoval, že toto zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno.
Jako zapisovatelku jednání určil referentku MěÚ Hanu Papežovou.

Starosta města konstatoval, že dle prezenční listiny je přítomno 18 členů zastupitelstva města, což znamená, že dnešní zasedání je schopno se právoplatně usnášet. Omluveni z dnešního jednání jsou Ing. Jan Bechyně a Ing. Jana Bláhová.

Poté byl zastupitelstvu města předložen návrh na způsob veřejného hlasování - aklamací.
Pro tento návrh hlasovalo 18 členů zastupitelstva města.
Návrh byl přijat.
(Pro: *Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

Následně starosta města seznámil přítomné s návrhem programu jednání.
Pro tento návrh hlasovalo 18 členů zastupitelstva města.
Návrh byl přijat.
(Pro: *Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

Za členy návrhové komise navrhl starosta města Bc. Pavla Nováka jako předsedu, p. Jiřího Drvotu a Mgr. Magdalenu Pelcovou jako členy.

Pro tento návrh hlasovalo 16 členů zastupitelstva města, 2 členové se zdrželi.
Návrh byl přijat.
(Pro: *Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, PhD., Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdrželi se: *Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová)*

Za ověřovatele zápisu z dnešního jednání navrhl starosta města p. Martina Hrbka a PhDr. Elišku Kodyšovou, PhD.
Pro tento návrh hlasovalo 17 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel
Návrh byl přijat.
(Pro: *Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdržel se*: Miloslav Kinkal)*

Závěrem úvodní části starosta města Mgr. Karel Filip konstatoval, že zápis ze 7. zasedání zastupitelstva města byl ověřen p. Jiřím Drvotu a Mgr. Jiřím Boučkem bez připomínek.

2) Dotazy občanů

Na MěÚ nebyly doručeny žádné dotazy od občanů města.

3) Směna vodohospodářského majetku

Zastupitelstvo města svým usnesením č. 112 ze dne 21.5.2012 schválilo uzavření směnné smlouvy se společností Vodárny Kladno – Mělník a.s. (VKM), jejímž předmětem byla směna vodohospodářského majetku (kanalizace) VKM za vodohospodářský majetek (vodovod) města s tím, že tehdejší rozdíl v ceně směňovaného majetku, který byl v neprospěch města ve výši 2.714.000,- Kč, mělo město uhradit do konce roku 2014. Současně zastupitelstvo schválilo uzavření dohody s VKM, jejímž předmětem byl závazek města ve lhůtě šesti let formou postupného započítávání proti odkupu nově vznikajících vodovodů města do vlastnictví VKM uhradit VKM 5.000.000,- Kč – prostředky vložené společností do rekonstrukce a rozšíření ČOV v roce 2000. Ačkoliv této transakci předcházela mnohá jednání, valná hromada VKM tuto směnu i dohodu v květnu 2012 neschválila. Město pak každoročně požadovalo, aby se orgány VKM touto směnnou znovu zabývaly a projednávaly, neboť město má stále zájem o majetkoprávní vypořádání vodohospodářské infrastruktury tak, aby kanalizace a vodovod měly vždy jenom jednoho majitele a provozovatele.

Teprve letos v dubnu proběhlo další jednání se zástupci VKM, ze kterého vyplynul nový postup a způsob konsolidace vodohospodářského majetku. Závěry tohoto jednání vzala rada města na vědomí a uložila pokračovat v těchto intencích (usnesení RM č. 151 z 13.4.2015) a takto navrženou transakci uskutečnit:

- Město Nové Strašecí vydá ve prospěch VKM část vodovodu ve výši 5 mil. Kč – tím bude vypořádána smlouva o sdružení finančních prostředků
- Město Nové Strašecí smění s VKM vodovod ve zbývající hodnotě 23 mil. Kč za kanalizaci v hodnotě 23 mil. Kč
- VKM si dočasně ponechá zbývající kanalizaci v hodnotě 5 mil. Kč
- Zbývající kanalizace bude navržena tak, aby tvořila jeden funkční celek (např. lokalita Na Spravedlnosti, eventuálně část Křivoklátské sídliště)
- Město Nové Strašecí bude 100 % vlastníkem ČOV a většinovým vlastníkem kanalizace, která tvoří funkční celek
- Vztahy vlastníků provozně souvisejících kanalizací budou jednoduché, neboť vzniklo pouze jedno předávací místo
- Vodovod bude mít jednoho vlastníka a jednoho provozovatele
- Dojde k vytvoření předpokladů pro budoucí směnu (zajištěnou smlouvou o budoucí směnné smlouvě) zbývající části kanalizace v majetku VKM za vodovody, které město Nové Strašecí v budoucnu získá do vlastnictví.

Předpokladem pro uskutečnění této transakce je rozhodnutí valné hromady VKM o převodu kanalizace ve vlastnictví VKM na město Nové Strašecí. Valná hromada měla dne 26.5.2015 tento bod na svém programu, souhlasné usnesení však nepřijala. Přesto jednání pokračovala dál i s hlavními akcionáři (město Kladno, Mělník a další). Důvodem, proč převod majetku valná hromada neschválila, byl údajně ten, že nebyl k dispozici aktuální znalecký posudek vodohospodářského majetku. Po dohodě s VKM byl proto zpracován nový znalecký posudek opět Českou znaleckou a.s. a pokračovalo se v přípravě smluvních dokumentů – směnná smlouva a smlouva o budoucí směnné smlouvě. Ve výše uvedených intencích je předmětem směnné smlouvy směna části vodohospodářského majetku (kanalizace) VKM v hodnotě 21.592.140,- Kč s vodohospodářským majetkem (vodovod) města v hodnotě 26.592.140,- Kč a zápočet peněžního vkladu VKM ve výši 5.000.000,- Kč – sdružené prostředky VKM vložené do stavby „Rekonstrukce a rozšíření ČOV“ v roce 2000; předmětem smlouvy o budoucí směnné smlouvě je závazek směnit část vodohospodářského majetku (kanalizace) VKM s vodohospodářským majetkem (vodovod) města ve srovnatelné hodnotě 4.050.180,- Kč poté, co město nabude vlastnictví vodohospodářského majetku (vodovodu) v této hodnotě a dále závazek města, že další vodohospodářský majetek (vodovod) město vnese do VKM jako nepeněžitý vklad za akcie společnosti.

Texty smluv byly podrobeny právní a věcné kontrole a též byly schváleny představenstvem VKM dne 24.9.2015. V závislosti na dalším projednání těchto smluv v orgánech a.s. je nutné smlouvy projednat i v orgánech města. Představenstvo a.s. bude dne 22.10.2015 v závislosti na rozhodnutí zastupitelstva města rozhodovat o svolání „mimořádné“ valné hromady v druhé polovině listopadu 2015. Termíny jednání orgánů VKM byly oznámeny teprve v pátek 25.9.2015 a rada města proto na svém jednání dne 29.9.2015 rozhodla o tomto zasedání zastupitelstva a zastupitelstvu města usnesením č. 321 doporučila obě smlouvy ke schválení. Jak ze strany představenstva a.s., tak z příslibů hlavních akcionářů, lze s největší pravděpodobností očekávat, že předmětná směna valnou hromadou VKM bude již schválena.

Předmětem směny jsou i vedle movitého majetku nemovitosti ve vlastnictví města. Záměr směny těchto nemovitostí byl v souladu s ust. § 39 zákona o obcích vyvěšen na úřední desce od 30.9.2015.

Vzhledem k tomu, že současný návrh majetkoprávní konsolidace vodohospodářského majetku je odlišný (změna rozsahu majetku a zápočet investice VKM do ČOV) je nutné současně zrušit původní usnesení zastupitelstva z roku 2012.

Do rozpravy se zapojili:
p. Jiří Toužimský – chtěl by se ujistit, že kanalizace, která nyní zůstane v majetku VKM (Středočeských vodáren), přejde na město, až se jim vrátí 5 mil. jakoby dotace.
Starosta města – ano, bude se umořovat.
Ing. Jan Bureš – chtěl by doplnit, že se nejedná o dotaci, jak zaznělo. Co se týká těch 5 mil. Kč, tak už je předjednán převod vlastnictví vodovodu do města, je to i v součinnosti s VKM, které dobrovolně mění smlouvy mezi VKM a investory na město, jedná se o vodovod v ul. Ke Mlýnu, u p. Dolejška (Čestav), pak je to lokalita na Rudské a Do Hlinišť. Počítá se, že do té doby by měl dobudovat a zkolaudovat vodovod v lokalitě Na Spravedlnosti p. Vožech. Předpokládaná hodnota tohoto majetku je cca 3,5 mil. Kč. Až se vše dořeší, potom by se to najednou mělo převést smlouvou o smlouvě budoucí kupní. Ještě se jedná s jedním nebo dvěma majiteli, jestli by převedli tento majetek na město a pokud se to podaří, tak by teoreticky bylo možné, že by v první polovině příštího roku byla transakce dokončena a vše vyřešeno.
Ing. Pavel Vaic – chtěl by se v rámci projednávání tohoto bodu vrátit do historie projednávání tohoto bodu, a to právě po nástupu nového vedení města. V tomto sále za účasti zástupců VKM byla projednávána požadovaná směna majetku voda – kanál s tím, že k dohodě zúčastněných stran nedošlo. Městu však bylo nabídnuto oficiálním dopisem dokanalizování veškerých částí města na náklady vodohospodářské společnosti. Kapacita ČOV byla též v hledáčku provozovatele. Zastupitele o této nabídce, poté co ji zjistili, informovali sami. Tato nabídka byla ze strany města zamítnuta. Veškeré závady, které se v té době během provozování vyskytly, byly vždy promptně odstraňovány. Ceny byly usměrňované a solidární v rámci svazku měst a obcí. Město nemělo žádné závazky v podobě investic do vodohospodářské infrastruktury nebo úvěrování na výstavbu nových kanalizačních řadů. Nehrozila rizika, že jakékoliv havárie se bude muset řešit na vlastní náklady, vzhledem ke skutečnosti, že naše kanalizační soustava je letitá a pokud by se provedly řádné kamerové zkoušky a zjistily se nedostatky v jejím porušení, průsaků atd., čekaly by město nemalé investice na jeho vrub, a to ihned. Dnes veškeré investice do vodohospodářské infrastruktury jsou na vrub města podle smlouvy mezi městem a TSNS a provoz zajišťují TSNS za dohodnutý nájem infrastruktury městu. Cena stočného fakturovaná odběratelům přitom zůstala téměř stejná jako u VKM, respektive Středočeských vodáren. O výhodnosti pro občany, která byla mnohokrát slibována, nemůže být tedy ani řeč. I naprostému laikovi musí být zřejmé, že způsob pronájmu ČOV a kanalizace TSNS a stanovení jeho výše není ničím jiným než obcházením věcně usměrněné ceny, o čemž svědčí i pokuta, kterou TSNS od Finančního ředitelství dostaly.
V souvislosti s provozováním ČOV a kanalizace zastupitelům schází k rozhodování jakékoliv elementární informace: kolik stojí provozování ČOV, jaké jsou náklady na externí poradce na ČOV a kanál. Jaké na techniky, vzhledem k nutné licenci ERU apod. Dotazuje se, zda se ví, kolik už město do této doby provozování ČOV a kanalizace stálo? Možná to ví někteří radní, pan starosta, ale zastupitelé to neví. O fungování TSNS, které jsou 100 % vlastnictvím města, toho zastupitelé vědí žalostně málo. Dovoluje se také připomenout, že na základě požadavku vzneseného zastupitelstvem byl zadán a proběhl interní audit TSNS. Dodnes zastupitelé nemají oficiální zprávu, mohli pouze nahlédnout na městském úřadě k jejímu výsledku. Dále se

zastupitelé dozvídají, že probíhá soud mezi starostou města a městem a odvolaným prvním jednatelem TSNS. Projekční práce na dokanalizování města zajišťuje stále jedna a tatáž firma a totéž platí o poradenství. O tom a za jakých okolností, a zda vůbec probíhaly na tyto práce výběrová řízení, opět nemají zastupitelé žádné informace. Dnes mají zastupitelé rozhodnout o mnohamilionovém závazku do budoucnosti města bez relevantních informací. Neví se, co to město již stálo, co ho to bude stát a jestli na tom někdy v budoucnu vydělá. To jsou důvody, proč jako zastupitelé za ODS s předloženým návrhem nemohou souhlasit a podpořit ho. Myslí si, že každý se zastupitelů by měl zvážit, jestli rozhoduje na základě všech objektivních informací a znalostí, které by měl každý zastupitel dostat a mít předem k dispozici.
Bc. Pavel Novák – p. Vaic má v některých konkrétnostech pravdu, ale domnívá se, že je důležité, že se bude konsolidovat infrastruktura, že dojde k tomu, že se sjednotí vlastníci a provozování kanalizace a vody a nebude docházek ke zmatkům. Bude i možnost snížení stočného, která nebyla proto, že by část města měla třeba o několik korun nižší stočné a mohlo by to vyvolávat napětí mezi občany. Ve chvíli, kdy bude stočné zajišťovat jeden provozovatel, tak bude možné hovořit o tom, zda by se stočné dalo snížit nebo zda se takto ponechá a bude se více investovat do rozvoje a údržby tohoto majetku. Domnívá se, že tento krok je správný a informace (znalecký posudek) mají zastupitelé k dispozici a prostá výměna majetku je výhodná a nic nebrání tomu v budoucnu třeba změnit provozovatele z TSNS zase na Středočeské vodárny. Domnívá se, že tento krok je správný a podpoří ho. Technická připomínka – ve smlouvě neviděl paragraf o zveřejňování, pokud to nebude problém, tak to doplnit.
Mgr. Magdalena Pelcová – před několika měsíci pokládala na zastupitelstvu otázku, co je na tom výhodné, že město bojuje o kanalizaci, když mělo zařízený 100 % servis a nemuselo do toho dát ani korunu. Vodárny byly prvotřídní odborník, jelikož to dělají dlouhá léta. Dodnes nechápe a není jí jasné, proč se měnilo něco, co fungovalo. Říkalo se, že z toho budou peníze, ale zatím, co chodí na zastupitelstvo, tak schvalují peníze, které se do toho dávají. Je jí z toho smutno, protože to dříve fungovalo a teď se 3 roky bojuje o to, aby se změnily vztahy, které normálně fungovaly. Proto se zdrží hlasování.
Dr. Ing. Jan Kleindienst – podle něj je směna vyvrcholením dlouhého úsilí, aby se věci udělaly tak, jak mají být, jak je zřejmé technicky i logicky. Směna je výhodná pro obě strany, pro město i pro VKM, proto ji i obě strany podporují. Osvícená města jdou touto cestou, chtějí vlastnit kanalizační infrastrukturu, aby měly kontrolu nad cenou, nad provozovatelem. Kontrolu nad tím, do jaké části infrastruktury budou investovat, což v minulosti ani jedna z těchto věcí nebyla v rukou města. Směnu jednoznačně podporuje. Chtěl by ještě poděkovat panu starostovi a panu Burešovi, kteří na té směně pracovali velmi intenzivně, věnovali se tomu mnoho hodin práce.
Bc. Pavel Novák – pokud se vše podaří, tak bude město mít možnost čerpat i evropské dotace, což teď není. Město může samo rozhodovat o cenách, o investicích, o tom, kolik budou lidé platit.
Ing. Miroslav Špička – směna je v této chvíli jediný logický krok. Musí se ale oddělit vlastnictví majetku a provozování. Myslí si, že se k provozování zastupitelstvo ještě jednou vrátí a budou mluvit o tom, zda provozování ze strany města (TSNS) je v pořádku nebo mělo zůstat provozování VKM. Narovnání vlastnických vztahů je v pořádku, provozování je jiná věc, kterou by dnes neřešil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 62

Zastupitelstvo města

I. r u š í

své usnesení č. 112 ze dne 21.5.2012

II. s c h v a l u j e

1.
uzavřením směnné smlouvy se společností Vodárny Kladno – Mělník a.s. se sídlem U Vodojemu 3085, Kladno, IČ: 46356991 (VKM), jejímž předmětem je:

a) směna vodohospodářského majetku – vodovodní infrastruktura v majetku města, tj. : stavební parcela č. parc. 1994 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 132 m², jejíž součástí je budova bez čp/če (stavba technického vybavení) - objekt zemního vodojemu 2 x 750 m^3 včetně součástí, příslušenství a vestavěné technologie, pozemková parcela č. parc. 207/11 – ostatní plocha, o výměře 5.672 m², pozemková parcela č. parc. 207/14 – ostatní plocha, o výměře 1.419 m², přípojka kanalizace – DN 200 mm, přívodní kabel NN – část I – délka 625 m, propojovací řad ZV – VV – TL 200, propojovací výtlak Stochov P_1 do ZV – TL 200, propojovací řad VV – zásobování města – TL 200, propojení zásobovacích řadů z VV do ZV – TL 200, odpad ze ZV – PVC 315, oplocení pozemků, plotová vrata, plotová vrátka, příjezdová komunikace, zpevněné plochy v areálu, přívodní kabel NN – II. část, stavební parcela č. parc. 1947 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 87 m², jejíž součástí je budova bez čp/če (stavba technického vybavení) - objekt ATS, včetně součástí, příslušenství a vestavěné technologie, stavební parcela č. parc. 1946 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 342 m², jejíž součástí je budova bez čp/če (stavba technického vybavení) - objekt zemní akumulační nádrže 250 m^3, včetně součástí, příslušenství a vestavěné technologie, přípojka vody – DN 25 mm, přípojka kanalizace – DN 150 mm, přívodní řad do zemní akumulační nádrže – TL 100, přívodní řad ze zemní akumulační nádrže do ATS – TL 150, výtlak z ATS – TL 80, výtlak z ATS k věžovým domům – TL 100,výtlak z ATS k věžovým domům – TL 80, propojení do starého sídliště – PE 100 a vodovodní řad L – PE 90 o délce 645 m, vše v k.ú. Nové Strašecí v celkové hodnotě 26.592.140,- Kč

za

část kanalizační infrastruktury v majetku Vodárny Kladno-Mělník, a.s., tj.: stavební parcela č. parc. 1451 – zastavěná plocha a nádvoří, výměra 43 m², jejíž součástí je budova bez čp/če (stavba technického vybavení) - provozní budova ČOV, včetně součástí a příslušenství, pozemková parcela č. parc. 817/23 – vodní plocha, o výměře 39 m², pozemková parcela č. parc. 456/4 – ostatní plocha, o výměře 226 m², pozemková parcela č. parc. 456/3 – ostatní plocha, o výměře 1.117 m², stavební parcela č. parc. č. 2329 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 27 m², pozemek zastavěn objektem jiného vlastníka – budovou bez čp/če (stavba technického vybavení) ve vlastnictví města , stavební parcela č. parc. 1450 – zastavěná plocha a nádvoří, výměře 203 m², jejíž součástí je budova bez čp/če (stavba technického vybavení), včetně součástí a příslušenství, rozdělovací objekt na pozemku p. č. 456/3, včetně součástí a příslušenství, odlehčovací stoka v areálu ČOV, včetně šachet, přeložka potoka u ČOV, příjezdová komunikace na pozemku p. č. 456/4, vodovodní přípojka, PE 110, elektrovývody pro záložní agregát, ultrazvukový průtokoměr, kanalizační stoka A (odlehčovací komora) – v lokalitě ulic U stadionu – Tovární, ŽB DN 1100, včetně šachet (Š1-11), kanalizační stoka A2 – v lokalitě ulic U stadionu – Tovární, ŽB DN 1100,

včetně šachet (Š11-48), kanalizační stoka A2 – v lokalitě ulic U stadionu – Tovární, ŽB DN 700, včetně šachet (Š52-53-387), kanalizační stoka A2 – v lokalitě nám B. Smetany, ŽB DN 600, včetně šachet (Š387 - 54),kanalizační stoka A2-1 – v lokalitě ulice Školní, ŽB DN 800, včetně šachet (Š48-68),kanalizační stoka A2-3 – v lokalitě ulice Okružní, ŽB DN 500, včetně šachet (Š54 - 102),kanalizační stoka A2-3 – v lokalitě ulice Okružní, TK DN 400, včetně šachet (Š102 - 104),kanalizační stoka A2-3 – v lokalitě ulice Okružní, TK DN 300, včetně šachet (Š104 - 108), kanalizační stoka A2-3-1 – v lokalitě ulice Jiráskova, TK DN 400, včetně šachet (Š106-266),kanalizační stoka A2-1 – v lokalitě ulic Tovární – Ke Stadionu, ŽB DN 600, včetně šachet (Š11-12-12a),kanalizační stoka A2-1 – v lokalitě ulice Školní, ŽB DN 800, včetně šachet (Š68-72),kanalizační stoka A2-1 – v lokalitě ulice Školní, ŽB DN 600, včetně šachet (Š72-290),kanalizační stoka A2-1-3 – v lokalitě Komenského nám., ŽB DN 600, včetně šachet (Š290-192),kanalizační stoka A2-1-3 – v lokalitě ulice ČSA, TK DN 400, včetně šachet (Š192 - 193),kanalizační stoka A – v lokalitě ulice Tovární, TK DN 400, včetně šachet (Š12a-13),kanalizační stoka A4 – v lokalitě ulice Ke Stadionu, TK DN 400, včetně šachet (Š13 - 24),kanalizační stoka A5 – v lokalitě ulice Ke Stadionu, TK DN 300, včetně šachet (Š13 - 132), kanalizační stoka A2-6 (část) – v lokalitě ulice Na Spravedlnosti, PVC DN 300, včetně šachty, kanalizační stoka B – v lokalitě Do Hlinišť – k ČOV, TK DN 400, včetně šachet (ČOV-Š283),kanalizační stoka B – v lokalitě Do Hlinišť – k ČOV, TK DN 400, včetně šachet (Š283-286), kanalizační stoka B1 – v lokalitě ulice Zahradní, TK DN 400, včetně šachet (Š283 - 308), kanalizační stoka B1-1 – v lokalitě ulice Křivoklátská, TK DN 400, včetně šachet (Š304-konec), kanalizační stoka B1-2 – v lokalitě ulice Křivoklátská, ŽB DN 300, včetně šachet (Š302-309), kanalizační stoka B1-2 – v lokalitě ulice Křivoklátská, TK DN 300, včetně šachet (Š309-konec), kanalizační stoka B1-5 – v lokalitě ulice Křivoklátská, TK DN 400, včetně šachet (Š294-319), kanalizační stoka B1-3 – v lokalitě ulice Křivoklátská, TK DN 300, včetně šachet (Š298-311), kanalizační stoka B1-4 – v lokalitě ulice Křivoklátská, TK DN 300, včetně šachet (Š297-315), kanalizační stoka B1-5 – v lokalitě ulice Křivoklátská, TK DN 300, včetně šachet (Š319-321), kanalizační stoka B3 – v lokalitě Žižkovo nám., 72 b.j., TK DN 300, včetně šachet (Š285-konec), odlehčovací stoka u ČOV, ŽB DN800 – část 1, včetně šachty, odlehčovací stoka u ČOV, ŽB DN800 – část 2, včetně šachty, odlehčovací komora na trase A, splašková stoka do ČOV, KT DN 300, včetně šachet, kanalizační stoka C2 – v lokalitě Na Spravedlnosti, PVC DN 300, včetně šachet, kanalizační stoka A2-3-1 – v lokalitě ulice Na Spravedlnosti, PVC DN 500, včetně šachet, kanalizační stoka A2-3-1 – v lokalitě ulice Na Spravedlnosti, PVC DN 400, včetně šachet – část. vše v k. ú. Nové Strašecí v celkové hodnotě 21.592.140,- Kč.

b) zápočet peněžního vkladu VKM ve výši 5.000.000,- Kč – sdružené prostředky VKM vložené do stavby „Rekonstrukce a rozšíření ČOV“ v roce 2000;
Text smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

2.
uzavřením smlouvy o budoucí směnné smlouvě se společností Vodárny Kladno – Mělník a.s. se sídlem U Vodojemu 3085, Kladno, IČ: 46356991 (VKM), jejímž předmětem je závazek směnit část vodohospodářského majetku (kanalizace) VKM s vodohospodářským majetkem (vodovod) města ve srovnatelné hodnotě 4.050.180,- Kč poté, co město nabude vlastnictví vodohospodářského majetku (vodovodu) v této hodnotě a dále závazek města, že další vodohospodářský majetek (vodovod) město vnese do VKM jako nepeněžitý vklad za akcie společnosti.
Text smlouva je přílohou tohoto usnesení

III. u k l á d á

starostovi města směnnou smlouvu a smlouvu o budoucí směnné smlouvě podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 15 členů zastupitelstva města, 3 členové se zdrželi.
(Pro: *Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdrželi se**:** *Jiří Drvota, Mgr. Magdalena Pelcová, Ing. Pavel Vaic*)

4) Různé

a) Přístavba ZŠ a MŠ J. A. Komenského v Novém Strašecí

Na minulém zastupitelstvu města padl dotaz, který se týkal přístavby školy, proto nyní JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ, informoval přítomné o vývoji.
Zastupitelstvo schválilo úkol pokračovat v zajišťování výstavby, což znamená přestavba a přístavba škol. Informoval o tom, že v současné době se dokončuje projektová dokumentace, kterou zajišťuje společnost A1. Intenzivně se sleduje vyhlášení dotačního titulu ministerstva financí (což by mělo být v nejbližších dnech), který je pro účely ZŠ, nikoliv gymnázia. Zatím jiné dotační tituly v tomto směru nebyly ohlášeny. Informace jsou neoficiální, hlavně telefonické, bylo přislíbeno, že bude vyhlášeno již koncem září, ale dosud se tak nestalo. Z dostupných informací je jedna nejdůležitější a to v tom směru, že pokud městu bude přiznána dotace v určitém objemu, tak bude nutné, aby se tyto peníze prostavěly do konce příštího roku. Budou-li podmínky takto stanoveny, nezbyde nic jiného než aby společnost A1 dál pracovala na projektu a to již projektu prováděcím, který stanoví hlavně finanční objem, protože bude-li dotace v těchto podmínkách, tak hlavně bude důležité se rozhodnou, jaký objem stavby bude možné zadat, jaký objem stavby bude možný soutěžit, protože zajistit výstavbu 3 etap, které jsou známy ze studií, tak během jednoho roku nejspíš nebude možné. Půjde-li město touto cestou, je potřeba si uvědomit, že jenom vlastní soutěž zhotovitele představuje v tomto velkém objemu minimálně 4 měsíce, půjde-li úplně všechno ideálně. Na vlastní stavbu (pokud nebude jediný zádrhel, nikdo se neodvolá), tak stejně zbyde 6, maximálně 7 měsíců. Zítra proběhne důležité jednání s projektanty, kde se bude domlouvat dál, hlavní a rozhodující je znát finanční objemy, které budou známy pouze z prováděcí dokumentace, aby město vědělo, jaký objem stavby má soutěžit.

Poznámka: v 18:40 hod. přišel zastupitel města p. Vladimír Kozel (19)

b) Šibeniční vrch

Miloslav Kinkal – má dotaz na odbor investic (stejně jako na předchozích jednáních zastupitelstva), který se týká významného krajinného prvku Šibeňák. Aby zastupitelé byli v obraze, řekl jim něco o jeho historii – 20. 8. 1996 na doporučení Agentury ochrany přírody byl zaregistrován významný krajinný prvek Šibeniční vrch. Ze zákona vyplývá, že příslušným orgánem ochrany přírody je městský úřad, konkrétně odbor výstavby. Od doby, co byl vyhlášen významným krajinným prvkem, se zvýšila i jeho hodnota, neboť tam rostou 2 rostliny, které jsou

v červené knize (jedna je kriticky ohrožená), jsou tam památní stromy – lokalita získává na ceně. Z registrace vyplývají právní důsledky pro odbor investic, což citoval dle ochranářského zákona č. 114 z roku 1992. Na této lokalitě dochází ke změně kultur, neboť již 4 roky se nic neděje, zarůstá to tam křovím. Důvod, proč je tato lokalita chráněna se pomíjí a město s tím nic nedělá a může být i pokutováno. Chtěl by se zeptat p. Frieberta, jak se ta věc vyvíjí, zda existuje nějaký plán údržby – dosud se nic nedozvěděl, tak by chtěl nyní vědět, jak se bude postupovat dál.
p. Pavel Friebert, vedoucí odboru investic – nedokáže nyní relevantně odpovědět. Odpověď by vypracovali během příštího týdne.
p. Miloslav Kinkal se dotazoval, zda by zastupitelstvo k tomuto mohlo přijmout usnesení, starosta města ho vyzval, aby usnesení navrhl.
PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D. – přijde jí to zajímavé a důležité, jen je škoda, že to zastupitelé nedostali v písemných podkladech, takto se cítí nyní zahnána do kouta.
Ing. Miroslav Špička – necítí se zahnán do kouta, p. Kinkal o tom hovořil už vícekrát, podstata je jasná a v bodě různé mohou zastupitelé navrhovat usnesení, takže podle něj je to v pořádku.

Rozprava z řad občanů:
pí Pavla Aubrechtová – chtěla by se v souvislosti s chráněným krajinným prvkem zeptat, kdy tam budou dány zpět naučné tabule. Bylo jich tam 5, jedna již leží 2 roky vedle cesty, zbytek zmizel. Altánek je v dezolátním stavu, střecha by potřebovala opravit. Dochází tam k devastaci a nebýt policie, tak by se musel člověk bát jít tudy i ve dne. Křoví je vyšší než lidé a přitom to měl být lesopark. Toto místo je devastováno i černými skládkami.
p. Miloslav Kinkal – začaly se tam čerstvě objevovat skládky v místech, kde rostou rostliny, které jsou v červené *knize.*
Bc. Pavel Novák – bude hlasovat pro, ale je na zvážení jak usnesení naformulovat – např., aby se tím zabývala rada města a přinesla nějaký návrh na řešení.
JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ – řekl na rovinu, co udělá. Připomene to TS, protože to je jejich základní povinnost. Město má s TS smlouvu o obecné péči o zeleň ve městě, tam patří i toto. Naší povinností je to kontrolovat, případně s TS domluvit další podrobnosti. Takže se to připomene TS, když řeknou, kolik to bude stát a tyto peníze nebudou v příslušné kapitole rozpočtu, bude žádat radu města, aby udělala rozpočtové opatření. To je to, co může udělat z pozice MěÚ. Černé skládky zakládají občané, pokud se udělají nové tabule, je na zvážení, zda do týdne nebo měsíce nebudou zase zničené. MěP tam nemůže hlídkovat 24 hodin, je to v lidech.
pí Pavla Aubrechtová – týká se to i cesty, která je ve strašném stavu, že tam není možné při sebemenším dešti projít. U malého vodojemu jsou jezera, nedá se tam projít bez holínek, natož s kočárkem a bydlí tam lidé i trvale. Bylo to děláno jako místo k procházkám. Laskavě žádá i o zahrnutí cesty.

Poté p. Miloslav Kinkal předložit návrh na toto usnesení:

U s n e s e n í č. 63
Zastupitelstvo města

u k l á d á

tajemníkovi MěÚ, aby prostřednictvím odboru investic neprodleně zajistil nápravu chyb vyplývajících ze zákona č. 114/1992, a to konkrétně významného krajinného prvku č. 40 Šibeniční vrch v katastru města Nové Strašecí.

Pro toto usnesení hlasovalo 15 členů zastupitelstva města, 4 členové se zdrželi.

(Pro: *Mgr. Jiří Bouček, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D, Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdrželi se: *Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Mgr. Richard Spiegl)*

5) Diskuse

Do diskuse se zapojili z řad zastupitelů města:

RNDr. Libuše Vosátková – informovala (zatím jen v číslech) přítomné o výsledcích ankety, která skončila v úterý, tzn. ankety průzkumu spojenosti občanů. V letošním roce se vyjádřilo 346 občanů, 185 vyplnilo elektronický dotazník, 161 písemný. Poděkovala Komisi za informovanost a komunikaci, která celý dotazník připravila a bude se také zabývat jeho hodnocením. Výsledky budou zveřejněny v Novostrašeckém měsíčníku nebo na webu města. Současně poděkovala občanům, kteří dotazník vyplnili a umožnili vedení města se seznámit s jejich názory.

p. Bujdák – chtěl by pochválit – práce s lidmi není lehká. Trápí ho Karlovarská ulice, je to na dlouhou debatu. Občanem je 25 let a za tu dobu se stav ulice jen zhoršuje. Z dálky viděl, jak kamion najel na kraj obrubníku, té dlažby, ten vylítl a vletěl do zdi. Pokud by v té chvíli tudy někdo šel, tak má přeražené nohy. Je dobré investovat do mládeže, do sportu, ale pokud jde o život a zdraví lidí, to by mělo stát na prvním místě. Další věc – ulice je znečištěná – je plná slámy, sena, siláže. Jednou za měsíc projedou TS, ale mohly by tam projet 5x. Myslí si, že ti, kteří to znečišťují, by se mohli nějakou formou podílet, přispět k úklidu ulice.
Starosta města – na 1. dotaz – městu je přiznána dotace na opravu chodníků v Karlovarské ulici, v současné době je i vysoutěžená firma a v nejbližší době dojde k předání staveniště. Chodníky budou, kamiony jsou problém ve všech městech. Co se týče nepořádku na silnici, tak jednal se statkem Lány a domluva je, že jakmile skončí odvoz slámy, tak požádají TS o úklid a uhradí to.

Ing. Pavel Vaic – jaká se stav opravy hřbitovní zdi.
p. Pavel Friebert, vedoucí OI – u hřbitovní zdi došlo k posunu. Konečně se podařilo domluvit jednání s židovskou církví. Na pozemku, který vlastní, by měly být zasakovací galerie pro odvod povrchových vod z této lokality. V Praze na ústředí této církve leží návrh smlouvy, který byl již předběžně projednán a pokud bude souhlas, tak bude ukončeno majetkoprávní projednání a bude se moci požádat o stavební povolení pro tuto stavbu.

Ing. Pavel Vaic – podařilo se instalovat zrcadla u bývalé mototechny a u výjezdu u fi Matějka. Bylo by toto možné i v Bukové ul. na rohu, kde bydlí p. Svoboda a kde je výjezd doprava nahoru – tam je to opravdu nebezpečné. Díky opěrné zdi tam není vidět. A ještě, zda se jednalo s ŘSD v pokračování R6 na Karlovy Vary ve vazbě na kruhový objezd. Zda je nějaká nová informace, chystá se něco v dohledné době?
Starosta města – k R6 bude svolávat zasedání Karlovarský kraj do Karlových Varů. Závisí to hlavně na směně pozemků.

p. Pavel Friebert , vedoucí OI – instalace zrcadel je řešena před odbor dopravy v Rakovníku, není problém podat žádost. Ještě ke Karlovarské ulici – vysoutěžena je firma Rybář stavební, s.r.o.

z Mělníku, 22. 10. dojde k předání staveniště, práce by měly být letos zahájeny. Zahájit by se mělo pravděpodobně v úseku od Lipové ulice směrem k autoservisu – ta strana. Pokud bude přát počastí, tak by se pokračovalo od Benziny k ulici Mšecká. Stavba bude pokračovat příští rok, má být hotova do června. Nejhorší úsek od Lipové a Mšecké ulice, směrem k Jiřího Šotky, by se měl dělat v příštím roce. Bezpečnostní problémy souvisí s tím, že obrubníky tam dnes již takřka neexistují, bez problémů se na nich parkuje, neposkytují již žádnou ochranu pro chodce. Nový stav bude takový, že odšlap na obrubníku bude 15 cm, tzn., že bude takřka nemožné na obrubník najet.
Ing. Jan Bureš – město se na stavbách potýká s jevem, že některé části komunikací nebo chodníků pozemkově vlastní soukromé osoby a ty nedávají souhlasy s umístěním stavby. Na Karlovarské komunikaci s tím byly problémy minimálně ve dvou případech. Stačí dva občané, kteří vlastní kousek chodníku a je celá stavba ohrožena. To je i v kanalizacích. Do toho také vstupují nevyřízené restituce, nečinnost různých pozemkových fondů a dodnes je nepořádek v katastru nemovitostí, kde jsou vlastníci, kteří již nežijí a nikdo to neřeší. Minimálně jeden případ se bude muset řešit soudně.
Ing Pavel Vaic – pozemkový fond není státní pozemkový úřad, pokud něco takového je, tak prosí o informaci osobně k němu a určitě to urychlí.

6) Závěr

Starosta města ukončil jednání v 19:05 hod.

Ověřovatelé zápisu: p. Martin Hrbek v. r. 30.10.2015

PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D. v. r. 29.10.2015

RNDr. Libuše Vosátková v. r.
místostarostka města

Mgr. Karel Filip v. r.
starosta města

Zapsala: Hana Papežová, 19. 10. 2015