Z Á P I S

z 9. zasedání Zastupitelstva města Nové Strašecí, konaného dne 12. listopadu 2015 ve Slavnostním sále MěÚ

Přítomno: 17 členů zastupitelstva města
9 občanů města

Program:

1) Zahájení
2) Dotazy občanů
3) Kontrola usnesení
4) Návrh OZV č. 2/2015 – volný pohyb psů
5) Návrh OZV č. 3/2015 – změna OZV č. 6/2011 – komunální odpad
6) Prodej chaty ve Skryjích (Hřebečníky) č.e. 76
7) Koupě pozemků do vlastnictví města p.č. 366/34 a 366/35 (část), 647/17
8) Výmaz zástavního práva – hala Bios
9) Pověření zástupce města na jednání Valné hromady VKM, a.s.
10) Žádost o finanční příspěvek na publikaci „Studenti po padesátce“ (AVČ)
11) Různé
12) Diskuse
13) Závěr

1) Zahájení

Jednání zahájil v 18:03 hod. a řídil starosta města Mgr. Karel Filip. Přivítal přítomné na jednání zastupitelstva města a konstatoval, že toto zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno.
Jako zapisovatelku jednání určil referentku MěÚ Hanu Papežovou.

Starosta města konstatoval, že dle prezenční listiny je přítomno 16 členů zastupitelstva města, což znamená, že dnešní zasedání je schopno se právoplatně usnášet. Omluveni z dnešního jednání jsou Ing. Jana Bláhová, Mgr. Magdalena Pelcová, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D. a p. Zdeněk Thuma.

Poté byl zastupitelstvu města předložen návrh na způsob veřejného hlasování - aklamací.
Pro tento návrh hlasovalo 16 členů zastupitelstva města.
Návrh byl přijat.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

Následně starosta města seznámil přítomné s návrhem programu jednání.
Pro tento návrh hlasovalo 16 členů zastupitelstva města.
Návrh byl přijat.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

Za členy návrhové komise navrhl starosta města Ing. Jana Bechyně jako předsedu, Ing. Pavla Vaice a Mgr. Jiřího Vernera jako členy.
Pro tento návrh hlasovalo 15 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel.
Návrh byl přijat.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Ing. Pavel Vaic, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdržel se*: Mgr. Jiří Verner)*

Za ověřovatele zápisu z dnešního jednání navrhl starosta města p. Jiřího Toužimského a p. Vladimíra Kozla.
Pro tento návrh hlasovalo 16 členů zastupitelstva města.
Návrh byl přijat.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

Závěrem úvodní části starosta města Mgr. Karel Filip konstatoval, že zápis z 8. zasedání zastupitelstva města byl ověřen PhDr. Eliškou Kodyšovou Ph.D. a p. Martinem Hrbkem bez připomínek.

2) Dotazy občanů

Na MěÚ nebyly doručeny žádné dotazy od občanů města.

3) Kontrola usnesení

11. zasedání zastupitelstva města ze dne 21. 5. 2012
Usnesení č. 112 – Majetkoprávní vypořádání se společností Vodárny Kladno - Mělník, a.s. - zrušeno usnesením č. 62 z 15. 10. 2015
Zastupitelstvo města schválilo směnnou smlouvu se společností Vodárny Kladno - Mělník, a.s., jejímž předmětem je směna vodohospodářského majetku a uložilo starostovi města podepsat směnnou smlouvu a dále dohodu o narovnání poté, co bude ze strany Vodárny Kladno - Mělník, a.s. podepsána směnná smlouva. Valná hromada VKM, a.s. dne 24. 5. 2012 směnu majetku neschválila. Jednání pokračují.

19. zastupitelstvo města ze dne 20. 6. 2013

Usnesení č. 196 – Bezúplatný převod pozemků do vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo města schválilo bezúplatný převod spoluvlastnického podílu ve výši ¼ ke 2 pozemkům. Převod p.č. 2470/9 proveden vkladem smlouvy do KN k 12. 8. 2013 (převodce ÚZSVM). Převod p.č. 2282/3 vyřizuje Státní pozemkový úřad. Podle sdělení z 6/2015 pozemek nenáleží do jeho správy, připravuje se převod na příslušný úřad. K 10/2015 není změna v KN provedena.

20. zastupitelstvo města ze dne 26. 9. 2013

Usnesení č. 208 – Prodej pozemku pod trafostanicí - trvá

Zastupitelstvo města schválilo prodej části pozemku parc.č. 643 v k.ú. Nové Strašecí pod trafostanicí spol. ČEZ Distribuce, a.s. a uložilo starostovi města podepsat kupní smlouvu. Kupující byl vyrozuměn o projednání v ZM a vyzván k přípravě smlouvy. Uzavření kupní smlouvy urgováno. V 4/2015 sdělení, že byl objednán GP. Po jeho vyhotovení zašle žadatel městu návrh kupní smlouvy. Urgováno, k 16. 9. 2015 stav trvá.

28. zastupitelstvo města ze dne 25. 9. 2014

Usnesení č. 253 – Nabytí pozemků do vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo města schválilo převod pozemků parc.č. 380 (114 m^2), parc.č. 2358/1 (470 m^2), parc.č. 2395/4 (220 m^2), parc.č. 2395/16 (29 m^2) a parc.č. 2692/9 (16 m^2), vše ostatní plocha, v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města Nové Strašecí podle zák.č. 219/2000 Sb. (převodce: ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových ÚZSVM). Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat. Žádost o převod pozemků zaslána ÚZSVM. OI zajišťuje požadované doklady pro přípravu převodu. V 3/2015 byly doplněny vyžádané doklady. Probíhá projednání na ÚZSVM. K 4. 10. 2015 stav trvá.

28. zastupitelstvo města ze dne 25. 9. 2014

Usnesení č. 256 – Převod pozemku p.č. 2002/32 do vlastnictví města - trvá – viz. usn. č. 253

Zastupitelstvo města schválilo bezúplatný převod pozemku parc.č. 2002/32 (791 m^2 – vodní plocha, rybník) v k.ú. Nové Strašecí, který je součástí rybníka Nový II – Údolní, do vlastnictví města Nové Strašecí (převodce: ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových). Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat.

2. zastupitelstvo města ze dne 18. 12. 2014

Usnesení č. 13 – Převod pozemku parc.č. 1317/3 do vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo města souhlasilo s bezúplatným převodem pozemku parc.č. 1317/3 (2867 m^2, ostatní plocha, ostatní komunikace) z vlastnictví Středočeského kraje, jehož jménem jedná Střední odborné učiliště Nové Strašecí, Sportovní 1135, na město Nové Strašecí. Dále zastupitelstvo města uložilo starostovi města příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat. Žádost o převod zaslána prostřednictvím SOU na Středočeský kraj. Probíhá její projednávání podle zák. „o krajích“. Záměr bezúplatného převodu schválen Radou Středočeského kraje, záměr zveřejněn. Předpoklad projednání v Zastupitelstvu Středočeského kraje v 12/2015.

2. zastupitelstvo města ze dne 18. 12. 2014

Usnesení č. 15 – Záměr výstavby kanalizace III. a IV. etapa - trvá

Zastupitelstvo města schválilo záměr pokračovat v legislativních procesech vedoucích k realizaci III. a IV. etapy doplnění kanalizační sítě v Novém Strašecí. Radě města uložilo předložit

zastupitelstvu města po dopracování projektové dokumentace a stanovení projektového výkazu výměr, po zpracování odhadu souvisejících nákladů a po zjištění dopadů na rozpočet města, návrh na konečné řešení doplnění kanalizační sítě v Novém Strašecí (III. a IV. etapa). Je vydáno územní rozhodnutí, spol. PROVOD zpracovala projektovou dokumentaci pro stavební povolení. Jsou zajišťována stanoviska dotčených orgánů, po jejich získání bude podána žádost o stavební povolení.

3. zastupitelstvo města ze dne 26. 3. 2015

Usnesení č. 24 – Prodej st.p. 1877 a 1878 se stavbami trafostanic - trvá

Zastupitelstvo města souhlasilo:

a) s prodejem pozemku st.p. 1877 (39 m^2) v k.ú. Nové Strašecí, jehož součástí je stavba technického vybavení (TS) za cenu celkem 58.500,- Kč
b) s prodejem pozemku st.p. 1878 (41 m^2) v k.ú. Nové Strašecí, jehož součástí je stavba technického vybavení (TS) za cenu celkem 61.500,- Kč

do vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce. Starostovi města uložilo kupní smlouvu podepsat. ČEZ byly poskytnuty informace k vyhotovení smlouvy, očekává se její vyhotovení kupujícím a zaslání k podpisu. Příslib vyhotovení kupní smlouvy v 11/2015.

3. zastupitelstvo města ze dne 26. 3. 2015

Usnesení č. 25 – Prodej pozemků pod budovami trafostanic - trvá (viz usn. č. 24)

Poté zastupitelstvo města schválilo prodej pozemků:

1) st.p. 1286 (92 m^2) a parc.č. 2093/4 (15 m^2) dle GP č. 2791-80/2014 - TS Tovární ul. za cenu celkem 160.500,- Kč
2) st.p. 1428 (52 m^2) dle GP č. 2790-80/2014, TS Lomená ul. za cenu 78.000,- Kč
3) st.p. 1489 (106 m^2) TS ul. Al. Jiráska za cenu 159.000,- Kč
4) st.p. 1704 (52 m^2) dle GP č. 2792-80/2014, TS v ul. J. Šotky za cenu 78.000,- Kč
5) st.p. 1880 (50 m^2) TS parkoviště Hálkova ul. za cenu 75.000,- Kč
6) část p.č. 1850/3 o výměře cca 30 m^2 (nová TS Nádražní ul., zatím nezaměřená) za cenu 1.500,- Kč/m^2

do vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce. Starostovi města uložilo podepsat příslušné kupní smlouvy. Smlouvy 1 – 5 uzavřeny, zapsány v KN – splněno. Smlouva ad 6) k 11/2015 kupujícím nepředložena – trvá.

3. zastupitelstvo města ze dne 26. 3. 2015

Usnesení č. 26 – Nabytí pozemků parc.č. 1077/18, 1077/19, 1077/22 a 1077/49 do vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo města schválilo bezúplatné nabytí pozemků parc.č. 1077/18 (29 m^2), parc.č. 1077/19 (58 m^2), parc.č. 1077/22 (782 m^2) a parc.č. 1077/49 (20 m^2) v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města Nové Strašecí (převodce: ČR – Státní pozemkový úřad). Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat. Žádost zaslána SPÚ dne 22. 4. 2015, v 9/2015 urgováno vyhotovení smlouvy.

Usnesení č. 55 – Záměr výstavby nové čistírny odpadních vod (ČOV) - trvá

Zastupitelstvo města schválilo záměr výstavby nové čistírny odpadních vod na pozemku parc.č. 817/42 a souvisejících pozemcích s využitím objektů ve stávající čistírně odpadních vod. Radě města uložilo předložit zastupitelstvu města po dopracování projektové dokumentace a stanovení projektového výkazu výměr přehled o celkových nákladech na výstavbu nové čistírny odpadních vod. Dokončuje se projektová dokumentace a připravují se podklady pro žádost o dotaci z SFŽP.

Usnesení č. 56 – Zástavba 8 RD Nové Strašecí – Hliniště, dodatek čl. 1 Plánovací smlouvy - splněno

Zastupitelstvo města schválilo dodatek č. 1 Plánovací smlouvy č. 146/2013/OI ze dne 2. 7. 2013, mezi městem Nové Strašecí na straně jedné a Ing. Ivanou Veselou, Stanislavem Veselým, Ivanem Haužvicem a Evou Haužvicovou, na straně druhé jako stavebníky dopravní a technické infrastruktury na pozemcích parc. č. 421, 422/1, 422/2, 2113 a 2133/1 v kat. území. Nové Strašecí (dále jen „veřejná infrastruktura"). Starostovi města uložilo tento dodatek podepsat. Dodatek plánovací smlouvy podepsán.

Usnesení č. 57 – Prodej pozemků parc.č. 1104/255 a 1093/1, koupě parc.č. 1094/2, vše v k.ú. Nové Strašecí - splněno

Zastupitelstvo města schválilo:

a) prodej pozemků města parc.č. 1104/255 (87 m^2) a parc.č. 1093/1 (75 m^2) v k.ú. Nové Strašecí za cenu 130,- Kč/m^2 do vlastnictví manželů Davida a Andrey Novákových s tím, že kupující ponesou veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví pozemků
b) odkoupení pozemku parc.č. 1094/2 (232 m^2, ost. plocha, ostatní komunikace) k. ú. Nové Strašecí (část místní komunikace - ul. Průmyslová) od manželů Davida a Andrey Novákových za dohodnutou cenu celkem 1.000,- Kč s tím, že město připraví kupní smlouvu a ponese veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví.

Starostovi města uložilo tyto kupní smlouvy podepsat. Smlouvy uzavřeny 14. 10. 2015, probíhá řízení o vkladu do KN (od 21. 10. 2015).

Usnesení č. 58 – Městské granty 2015 – splněno

Zastupitelstvo města schválilo:

1) Grantový příspěvek druhého kola na rok 2015 pro TJ Sokol Nové Strašecí ve výši 122.990,- Kč
2) Grantový příspěvek druhého kola na rok 2015 pro HBC ve výši 63.050,- Kč.
3) Čerpání grantového příspěvku na rok 2015 v plné výši od 1. 10. 2015.

Místostarostce města uložilo ve spolupráci s tajemníkem MěÚ připravit veřejnoprávní smlouvy. Smlouvy jsou uzavřeny a příspěvky poskytnuty.

Usnesení č. 62 – Směna vodohospodářského majetku - trvá

Zastupitelstvo města zrušilo své usnesení č. 112 ze dne 21. 5. 2012. Dále zastupitelstvo města schválilo uzavřením směnné smlouvy se společností Vodárny Kladno – Mělník a.s. se sídlem U Vodojemu 3085, Kladno, IČ: 46356991 (VKM), jejímž předmětem je směna vodohospodářského majetku – vodovodní infrastruktura v majetku města za část kanalizační infrastruktury v majetku Vodárny Kladno-Mělník, a.s. Starostovi města uložilo směnnou smlouvu a smlouvu o budoucí směnné smlouvě podepsat. Směna bude projednána na Valné hromadě VKM 8. 12. 2015.

Usnesení č. 63 – Šibeniční vrch - trvá

Zastupitelstvo města uložilo tajemníkovi MěÚ, aby prostřednictvím odboru investic neprodleně zajistil nápravu chyb vyplývajících ze zákona č. 114/1992, a to konkrétně významného krajinného prvku č. 40 Šibeniční vrch v katastru města Nové Strašecí.

Do rozpravy se zapojili:

Ing. Miroslav Špička – má připomínku k usnesení č. 55 „záměr výstavby nové čistírny odpadních vod". Pro toto usnesení nebyl. Zastupitelé nehovořili o tom, že usnesení nabere takový rychlý

směr, že se už bude žádat o dotace. Naopak se mluvilo o tom, že není zcela jasné, jak dopadne dotace pro školu, že prvořadý úkol je dodělání kanalizace a ČOV bude až za 2–3 roky. A nyní v kontrole usnesení se hovoří o tom, že se dokončuje projektová dokumentace a připravují se podklady pro žádost o dotaci. Ptal se, zda se zrušila žádost o dotaci na školu nebo bude 100 mil. dotace na školu a 100 mil dotace na ČOV zároveň? Druhá věc – v zápisu z poslední rady města si přečetl, že zpracovat projekt dostala firma Provod. Co si pamatuje z předešlých zápisů, tak je to během roku již třetí zakázka pro Provod. Nepamatuje si, že by bylo nějaké výběrové řízení nebo nějaká poptávka, jestli by projektové práce nedělal někdo jiný. Když se sečtou všechny zakázky, které dostali, co se týká kanalizace, tak jenom za poslední tři zakázky je to 250 tis. Kč. Neudělal by to někdo lépe a laciněji? Neřekne někdo, že zakázky jsou záměrně rozparcelovány tak, aby se nemusela zadat jedna velká na celou kanalizaci, kde už by muselo být výběrové řízení? Chtěl by odpovědět na to, jak bude město žádat o dotaci na ČOV a v jaké to bude fázi.
Ing. Jan Bureš – co se týká zakázek, kterých je několik, tak je to i z toho důvodu, že když se projektovala kanalizace v rámci Křivoklátského svazku (o mnoho let zpátky), tak se udělal projekt dokanalizování města a tam chyběla část ulice Na Spravedlnosti, chyběl doprojektovat kousek ulice u Technických služeb, nad Pecínovskou ulicí, Fortna – nebyly podklady a dostatečné mapové zákresy. Proto se postupně tyto projekty dodělaly. Pokud by se doprojektovaly v rámci Křivoklátského svazku, tak další zakázky nebyly. Ohledně doprojektování ČOV, tak tam se jedná o to, že v době, kdy se projektovala ČOV, tak projekt nebyl úplně zcela dotažen. Druhá věc – byla navržena další koncepce využití stávající ČOV na retenční nádrže a to je potřeba také doprojektovat a připravit na žádost. Co se týká dotace – 24. 11. bude schůzka, kde se budou projednávat různé varianty – s ČOV, bez ČOV, budou k dispozici nějaká čísla, bude se stavět i ekonomika. TS jako provozovatel platí městu nájemné za užívání vodohospodářské infrastruktury, v tuto chvíli je tam cca 1,57 mil. Kč. Podle předběžné kalkulace na příští rok by tato částka měla být ve výši 3 mil. Kč.
Na minulém ZM se ještě nevědělo, jaká bude výše spoluúčasti na SFŽP (dotační titul byl vypsaný, ale tato informace nebyla upřesněna). To procento je významné, rozpětí od 64 % do 85 %. V kalkulaci 65 % je spoluúčast velmi vysoká, pokud by to bylo 85 %, je to mnohem příjemnější. Uznatelnými náklady by měly být i kanalizační přípojky. V usnesení ZM z loňského roku o dostavbě kanalizace se hovoří o tom, že budou zastupitelstvu předloženy relevantní údaje obdobně jako u výstavby ČOV. Předpokládá, že na prosincovém zasedání ZM tak musí být učiněno, než bude podána žádost o dotaci. Firmu Provod nevybíral, byla tu již z dřívějška a tak se projektová společnost neměnila. Tato společnost byla údajně vysoutěžena standartním způsobem v rámci svazku Křivoklátsko, kde i město mělo své zástupce.
Ing. Pavel Vaic – k usnesení č. 55. Zastupitelé se bavili o schvalování záměru výstavby, ale kroky, které jsou předkládány, předmětem nebyly. Podporuje to, co říkal ing. Špička. Firma Provod v historii zde fungovala, byla na ni dělána řádná výběrová řízení. Již na minulém ZM hovořil o tom, že jedna firma dostává zakázky, dnes ji tedy pojmenuje a je to Provod. Myslí si, že mělo být řádné výběrové řízení, aby se mohly ceny tlačit dolů.
Ing. Miroslav Špička – je si jistý, že výběrové řízení neproběhlo v rámci města, ale v rámci svazku Křivoklátsko, což už je 15 let. Podle něj, když před 15 lety někdo vyprojektoval kanalizaci, tak nemá doživotní právo na to, že bude dělat všechny projekty na kanalizaci ve městě.
p. Miroslav Kinkal – má dotaz k usnesení č. 63 Šibeniční vrch, jak se to bude dál vyvíjet, harmonogram prací, odstraňování náletů, oprava střechy altánu, zprovoznění stezky – chtěl by bližší informace.
p. Pavel Friebert, vedoucí OI – po minulém zasedání ZM tam byl s TS a s Ing. Vurbsovou za odbor životního prostředí MěÚ. Po podrobné prohlídce našli v zásadě 3 drobné závady. První je, že TS posekaly trávu a neodvezly ji, pak tam byla jedna PET lahev a v prostoru kolem altánu

jsou bezinky – ty doporučila Ing. Vurbsová vyřezat. Tráva již byla odvezena, bezinky vyřezají TS až
se jim trochu uvolní kapacita – nyní je potřeba dodělat část chodníku v Křivoklátské ulici, což je prioritní záležitostí před zimou. Značení stezky – tyto tabule před mnoha lety vymyslel p. Šanda, který byl tehdy zaměstnancem MěÚ, není k nim žádná dokumentace. Na poslední poradě vedení úřadu bylo domluveno, že p. Šanda bude osloven, zda nemá podklady či by návrh nezpracoval znovu.

Z řad občanů města:
Ing. et Ing. David Hubáček – chtěl by se vyjádřit ke kanalizaci, jelikož se pohybuje v dotačním prostředí. Pokud se nedělá výběrové řízení, tak náklady na projektovou dokumentaci se stanou neuznatelnými. Pokud by bylo děláno výběrové řízení, tak prostředky budou proplaceny SFŽP. Co se týká výše dotace, tak už se neposkytuje 85 % (to bylo za minulého programového období), v současné době se dává 60%.
Ing. Jan Bureš – dostal informaci, že to je až 85%, takže si to ověří.
Ing. et Ing. David Hubáček – tuto informace má přímo od ředitele SFŽP.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 64
Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

zprávu o kontrole usnesení zastupitelstva města.

Pro toto usnesení hlasovalo 14 členů zastupitelstva města, 2 členové se zdrželi
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, , Jiří Toužimský, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdrželi se: *Ing. Miroslav Špička Ing. Pavel Vaic)*

4) Návrh OZV č. 2/2015 – volný pohyb psů

Zastupitelstvu města se předkládá nová obecně závazná vyhláška (OZV), kterou se upravují pravidla pro pohyb psů na veřejných prostranstvích města Nového Strašecí, vymezují se prostory pro volné pobíhání psů a určují se povinnosti chovatelům hospodářských zvířat. Dosud byla tato záležitost upravena velice obecně článkem č. 5 OZV č. 2/2004 („Každý je povinen udržovat pořádek a čistotu na veřejném prostranství. Chovatelé jsou ve vztahu k chovaným zvířatům povinni zamezit jejich volnému pobíhání na veřejném prostranství“). Nová OZV problematiku zpřesňuje a rozšiřuje povinnosti chovatelů. Je stanovena povinnost mít psa na vodítku pouze na některých veřejných prostranstvích v centru města, na ostatních prostranstvích je možný volný pohyb psů, ale pouze pod kontrolou fyzické osoby, která má psa pod dohledem.
Návrh OZV byl konzultován na odboru dozoru a kontroly veřejné správy ministerstva vnitra. Návrh byl shledán v souladu se zákonem, pouze byly doporučeny některé drobné změny formálního charakteru.

Rada města svým usnesením č. 346 ze dne 3. 11. 2015 doporučuje zastupitelstvu tuto vyhlášku vydat.

Do rozpravy se zapojili:
Mgr. Jiří Verner – problém s vyhláškou nemá, ale myslí si, že vyhláška je přeci jen určitým zásahem do svobody občanů města. Dovedl by si představit, že by předtím proběhla nějaká širší diskuse, např. v rámci měsíčníku by mohla být této věci věnována širší diskuse. Ptá se, zda v tomto město něco dělalo.
Starosta města – širší diskuse nebyla, spíše to byly podněty z řad občanů.
Ing. Miroslav Špička – vyhláška je poměrné mírná. Upozornil na čl. 3 „pohyb dalšího domácího zvířectva“, kde se píše o pohybu drůbeže a jiného hospodářského zvířectva. Je spousta měst, kde lidé chovají i jiná zvířata než hospodářská a drůbež. Už viděl tygra, pumu apod. na vodítku. Mohlo by se to ve vyhlášce zpřesnit, vynechat hospodářská zvířata a dát něco obecnějšího. Může se stát, že si někdo pořídí ocelota nebo malou opičku a nechá ji pobíhat.
Mgr. Jiří Verner – také vyhlášku vidí jako poměrně mírnou, za sebe by uvítal, kdyby do pohybu psů na vodítku spadalo širší okolí středu města, než je uvedeno ve vyhlášce. Pozitivně vnímá tu část, která mnohem konkrétněji vymezuje to, že musí být po domácích mazlíčcích uklízeno. Neví, podle čeho se stanovoval rozsah zóny, kde se musí pobíhat na vodítku.
Starosta města – bylo to na návrh MěP.
Dr. Ing. Jan Kleindienst – vyhlášku vítá, je to rozumný kompromis mezi tím, co potřebují pejskaři a co potřebuje obyvatelstvo.
p. Miloslav Kinkal – chtěl by se zeptat ke čl. 3, bod 2 – co třeba kočky? Jak budou mít občané pod dohledem kočky?
Starosta města – útulky kočky nechtějí, kočky se musí dát vykastrovat.
Bc. Stanislav Jahelka, MěP – kočka z pohledu zákona o ochraně zvířat je neodchytelné zvíře. Pokud je nějaký problém (v N. Strašecí není), ale např. na Stochově je problém, že kolem MŠ nebo velkých podnikl je třeba 20 koček. Řeší se to tak, že pod dohledem Krajské veterinární správy se provede odchyt všech koček, nechají se vykastrovat a vrátí se zpátky do přirozeného prostředí. Pokud to nejde, tak se utrácejí.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 65
Zastupitelstvo města

v y d á v á

obecně závaznou vyhlášku č. 2/2015 kterou se upravují pravidla pro pohyb psů a hospodářských zvířat na veřejném prostranství a vymezují prostory pro volné pobíhání psů tohoto znění:

MĚSTO NOVÉ STRAŠECÍ

Obecně závazná vyhláška č. 2/2015,

kterou se upravují pravidla pro pohyb psů a hospodářských zvířat na veřejném prostranství a vymezují prostory pro volné pobíhání psů

Zastupitelstvo města Nového Strašecí se na svém zasedání dne ……. usnesením č…….usneslo vydat podle § 10 písm. a), c) a d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb.,

o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, a dále podle § 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku (dále jen vyhláška).

Čl. 1
Základní ustanovení

(1) Touto vyhláškou se upravují pravidla pro pohyb psů na veřejných prostranstvích města Nového Strašecí, vymezují se prostory pro volné pobíhání psů a určují se povinnosti chovatelům psů a hospodářských zvířat.
(2) Splnění povinností stanovených touto vyhláškou zajišťuje fyzická osoba, která má pohyb psa na veřejném prostranství pod dohledem nebo která je jeho vlastníkem, dále osoba, která je vlastníkem hospodářských zvířat nebo má tato zvířata pod dohledem.
(3) Tato vyhláška se nevztahuje na služební psy při jejich použití dle zvláštních předpisů a na psy v doprovodu nevidomých a tělesně postižených osob.

Čl. 2
Pravidla pro pohyb psů na veřejných prostranstvích

(1) Na veřejném prostranství na Komenského náměstí, v ulicích Palackého, Poděbradově, Školní, 28. Října, Hálkově a Havlíčkově je možné vodit psy pouze na vodítku. Pes pohybující se na veřejném prostranství musí být opatřen identifikační známkou.

(2) Na všech ostatních veřejných prostranstvích je možné volné pobíhání psů jen tehdy, je-li pes pod neustálým dohledem a přímým vlivem osoby doprovázející psa. Volné pobíhání psů bez dohledu fyzické osoby je zakázáno.

(3) Osoba doprovázející psa je povinna neprodleně odstranit psem způsobenou nečistotu (exkrementy apod.) na veřejném prostranství, ve veřejně přístupném objektu nebo ve veřejně prospěšném zařízení na území města.

(4) Je zakázáno vstupovat se psy nebo připustit jejich vstup na dětská hřiště, sportoviště a pozemky škol a mateřských škol. To neplatí pro psy, kteří jsou užíváni k ostraze těchto objektů, nebo jde-li o vstup se psem do tohoto objektu s výslovným souhlasem zástupce vlastníka objektu při pořádání kulturních, vzdělávacích, společenských a sportovních akcí.

(5) Osoba, která má psa pod dohledem, je povinna zajistit, aby pes nemohl ohrozit chodce ani ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích.

Čl. 3
Pohyb dalšího domácího zvířectva na veřejných prostranstvích

(1) Činností, která by mohla narušit veřejný pořádek ve městě nebo být v rozporu se zájmem na ochranu veřejné zeleně ve městě, je pohyb drůbeže a jiného hospodářského zvířectva na veřejných prostranstvích v zastavěných částech obce.

(2) V zájmu zajištění veřejného pořádku a ochrany zeleně ve městě se stanovuje chovatelům a vlastníkům drůbeže a jiného hospodářského zvířectva povinnost zajistit, aby se drůbež ani jiné hospodářské zvířectvo nepohybovalo na veřejném prostranství v zastavěných částech města. Tato

povinnost neplatí, jde-li o pohyb zvířat po pozemních komunikacích podle § 60, zák. č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a při pořádání kulturních, vzdělávacích, společenských a sportovních akcí, při kterých jsou tato zvířata využívána.

(3) Osoba, která má doprovázející hospodářské zvíře pod dohledem, je povinna neprodleně odstranit tímto zvířetem způsobenou nečistotu (exkrementy apod.) na veřejném prostranství, ve veřejně přístupném objektu nebo ve veřejně prospěšném zařízení na území města.

Čl. 4
Sankce

(1) Porušení povinností stanovených touto obecně závaznou vyhlášku se postihuje dle zvláštních předpisů (zák. č. 200/1990 Sb.).
(2) Dohled nad dodržováním této obecně závazné vyhlášky provádí Městská policie Nové Strašecí a Policie ČR.

Čl. 5
Zrušovací ustanovení

Zrušuje se ustanovení Čl. 5, odst. 2, vyhlášky č. 2/2004 města Nového Strašecí.

Čl. 6
Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1.1.2016.

Pro toto usnesení hlasovalo 14 členů zastupitelstva města, 1 člen hlasoval proti, 1 člen se zdržel.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Proti: *Miloslav Kinkal,*
Zdržel se: *Jiří Drvota)*

5) Návrh OZV č. 3/2015 – změna OZV č. 6/2011 – komunální odpad

OZV č. 6/2011 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Nového Strašecí je třeba novelizovat, neboť od jejího vyhlášení se změnily poměry ohledně tzv. sběrného dvora, sběru nebezpečného odpadu a je nutné upřesnit sběr stavebního odpadu. Vzhledem k tomu, že „sběrný dvůr“ má faktický statut „shromažďovací místo odpadů“, musí se upřesnit tato skutečnost v OZV, sběr nebezpečného odpadu již není organizován pouze ve vybraných dnech a sběr stavebního odpadu je nutné regulovat, aby nedošlo k zneužití této služby obyvatelům jinými stavebníky, a též není možné přijímat bezplatně neomezené množství takovéhoto odpadu.
Novelizace OZV č. 6/2011 byla konzultována s odborem kontroly ministerstva vnitra a následně je takto předložena k projednání.

Rada města svým usnesením č. 347 ze dne 3. 11. 2015 doporučuje zastupitelstvu města navrženou vyhlášku vydat.

Do rozpravy se zapojili:
p. Jiří Toužimský – má technickou záležitost. V čl. 1, č. 3 „uložení stavebního odpadu je možné při hmotnosti“ a dále je tam do 0,5 m^3 – ať je tam buď hmotnost, nebo objem.
Starosta města – dobře, uložení stavebního odpadu je možné při objemu a ne hmotnosti.

Poté zastupitelstvo město přijalo

U s n e s e n í č. 66
Zastupitelstvo města

v y d á v á

obecně závaznou vyhlášku č. 3/2015, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 6/2011 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Nového Strašecí v tomto znění:

MĚSTO NOVÉ STRAŠECÍ

Obecně závazná vyhláška č. 3/2015,

kterou se mění obecně závazná vyhláška města č. 6/2011 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Nového Strašecí

Zastupitelstvo města Nového Strašecí se na svém zasedání dne …… usnesením č. …… usneslo vydat na základě § 17 odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku (dále jen „vyhláška“):

Čl. 1

Obecně závazná vyhláška města Nové Strašecí č. 6/2011 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Nového Strašecí se mění takto:

a) v čl. 4 **Sběr nebezpečných složek komunálního odpadu** se text celého článku nahrazuje novým textem tohoto znění:
„Sběr a svoz nebezpečných složek komunálního odpadu je zajišťován v provozní době ve „Shromažďovacím místě odpadů“ ve speciálních nádobách k tomu určených a označených příslušným číslem odpadu.“

b) v čl. 9 **Nakládání se stavebním odpadem** se text celého článku nahrazuje novým textem tohoto znění:
„1) Stavební odpadem se rozumí stavení odpad a demoliční odpad. Stavební odpad není odpadem komunálním.

2) Stavební odpad lze použít, předat či zneškodnit dle zákona o odpadech stanoveným způsobem.

3) Uložení stavebního odpadu je možné při hmotnosti:
   a) do 0,5 m³ na osobu měsíc ve shromažďovacím místě odpadů bezplatně, za předpokladu, že nebude obsahovat azbest
   b) nad 0,5 m³ na osobu a měsíc do velkoobjemového kontejneru, přistaveného na základě objednávky osobou oprávněnou za podmínky úhrady objednavatelem.“

c) v čl. 5 odst. 3, v čl. 6 odst. 2 a 3, v čl. 7 odst. 1 a v čl. 8 odst. 4 se slova „sběrný dvůr“ nahrazují slovy „shromažďovací místo odpadů“.

Čl. 2

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. 12. 2015.

Pro toto usnesení hlasovalo 16 členů zastupitelstva města
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

Poznámka: v 18:42 hod přišel zastupitel města Mgr. Jiří Bouček (17)

6) Prodej chaty ve Skryjích (Hřebečníky) č.e. 76

Rada města svým usnesením č. 181 ze dne 11. 5. 2015 odsouhlasila záměr prodeje chaty ve Skryjích č.e. 76 za minimální cenu 400 tisíc korun a uložila tajemníkovi MěÚ prodej zajistit ve spolupráci s realitní kanceláří.
Zhruba před 40lety byla na prudkém svahu u řeky Berounky, severně od Skryjského mostu, odborovou organizací bývalého Okresního podniku služeb postavena rekreační chata. V 90. letech přešlo její vlastnictví na odborovou organizaci Technických služeb města, příspěvkové organizace, které chatu od této odborové organizace zakoupily v roce 2005 za symbolickou jednu korunu. Zrušením příspěvkové organizace se tato nemovitost ze zákona stala vlastnictvím města Nové Strašecí. V současné době již chata neslouží k rekreaci a Technické služby Nové Strašecí, s.r.o. zde provádějí nejnutnější údržbu včetně sekání trávy. Z těchto důvodů se jeví jako nejpraktičtější chatu prodat.
Za tím účelem byl vypracován znalecký posudek znalce Ing. B. Jankovského, který odhadl cenu nemovitosti (chaty a pozemku) na 397.380,- Kč.
Zastupitelstvu města se předkládá návrh kupní smlouvy s manželi Kubištovými z Lužné na prodej předmětné nemovitosti za kupní cenu 440 tisíc korun, přičemž 40 tisíc korun představuje provizi realitní kanceláři Nova Reality. Kupní cena je splatná do 7 dnů od podpisu smlouvy.
Jiný zájemce se nepřihlásil, a vzhledem k tomu, že bylo dosaženo požadované kupní ceny, navrhuje rada města svým usnesením č. 332 ze dne 26. 10. 2015 souhlasit s uzavřením kupní smlouvy.

Do rozpravy se nikdo zapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 67
Zastupitelstvo města

I. s o u h l a s í

s uzavřením kupní smlouvy na prodej nemovitostí, a to pozemku parc. č. 124, jehož součástí je chata č. e. 76 a pozemku parc.č. 260/45 v k. ú. Hřebečníky za kupní cenu 440.000,- Kč manželům Ivoně a Jiřímu Kubištovým, oba bytem xxxxx, 270 51 Lužná.
Text kupní smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města kupní smlouvu podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 15 členů zastupitelstva města, 2 členové se zdrželi
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdrželi se: *Miloslav Kinkal, Bc. Pavel Novák)*

7) Koupě pozemků do vlastnictví města p.č. 366/34 a 366/35 (část), 647/17

Usnesením RM č. 1349 ze dne 16. 9. 2014 bylo uloženo tajemníkovi města ve spolupráci s odborem investic MěÚ vypracovat návrh na řešení propojení stávajícího chodníku z města podél silnice II/606 na cestu ke Stochovu. Tímto prodloužením stávajícího chodníku o cca 170 m by došlo k bezpečnému napojení na stávající síť cest pro pěší i cyklisty.
Pro výstavbu by bylo možno použít (po její aktualizaci) projektovou dokumentaci zpracovanou v r. 2007 pro zřízení cyklostezky podél II/606, k jejíž realizaci však z důvodu nemožnosti majetkoprávního vypořádání některých stavbou dotčených pozemků nedošlo. Podle této PD by byl realizován 2. úsek v délce cca 165 m.
Stavba by byla umístěna na částech pozemků p.č. 366/34 a 366/35 o výměře celkem cca 213 m^2 (ve spoluvlastnictví paní Jitky Dundrové a Daniely Šťovíčkové – po ½ – LV č. 913) a na části p.č. 320 o výměře cca 364 m^2 (ve spoluvlastnictví Ing. L.Vlachové – 1/2 a sourozenců Martina, Vojtěcha a Josefy Volfových – po 1/6 – LV č. 770).
Spolumajitelky pozemků p.č. 366/34 a 366/35 s využitím částí jejich výměry podél komunikace II/606 pro prodloužení chodníku souhlasí. Požadují, aby město od nich pozemky odkoupilo za cenu dle znaleckého posudku. Předmětem odkoupení by byla jak část pozemků parc.č. 366/34 a 366/35 pro prodloužení cesty (celkem cca 213 m^2), tak i pozemek parc.č. 647/17 (119 m^2) na kterém je část chodníku stávajícího, která však nebyla v minulosti majetkoprávně vypořádána.
Podle znaleckého posudku z 30. 6. 2015 činí aktuální, obvyklá cena za pozemky srovnatelného charakteru 231,- Kč za m^2 pozemku. Spolumajitelky s odkoupením za tuto cenu souhlasí.
Pro potřebu přípravy nové stavby (územní, stavební řízení, vynětí ze ZPF) by byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí kupní a po realizaci stavby a jejím geometrickém zaměření dojde k uzavření konečné smlouvy kupní s vkladem do katastru nemovitostí.

Rada města projednala návrh na odkoupení pozemků do vlastnictví města dne 3. 11. 2015 a svým usnesením č. 348 doporučuje zastupitelstvu koupi pozemků schválit.

Do rozpravy se zapojili p. Miloslav Kinkal, p. Pavel Friebert a JUDr. Jiří Tláskal ohledně výměry pozemků.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 68
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

a) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní, jejímž předmětem je odkoupení částí pozemků v k.ú. Nové Strašecí, a to částí p.č. 366/34 a 366/35 v k.ú. Nové Strašecí pro výstavbu nového úseku cesty kolem II/606 o výměře celkem cca 213 m^2 (výměra bude upřesněna po provedení stavby geom. plánem)
b) uzavření smlouvy kupní jejímž předmětem je odkoupení pozemku p.č. 647/17 o výměře 119 m^2

do vlastnictví města ze spoluvlastnictví (po ½) paní Jitky Dundrové, bytem Nové Strašecí xxx a Daniely Šťovíčkové, bytem Přerov nad Labem xxx, za cenu 231,- Kč/m^2 s tím, že město připraví kupní smlouvy a ponese veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví.
Text smluv je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města shora uvedené smlouvy i následnou smlouvu kupní podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 17 členů rady města
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský,Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

8) Výmaz zástavního práva – Hala Bios

Pro zakoupení Novostrašeckého kulturního centra do vlastnictví města v roce 2004 byl městu Českou spořitelnou poskytnut úvěr ve výši 6 a půl milionu korun. K zajištění pohledávky bylo ve prospěch ČS zřízeno zástavní právo k jiným nemovitostem města, a to budovy čp. 1155 a budovy čp. 1146 (Hala Bios) spolu s příslušnými pozemky. Citovaný úvěr bude splacen až v roce 2019. Vzhledem k tomu, že stavba zateplení sportovní haly BIOS je též financována z dotace poskytnuté SFŽP, je žádoucí, aby stavba nebyla zatížena tímto omezením vlastnických práv. Česká spořitelna byla proto požádána o zrušení tohoto zástavního práva. Žádosti bylo vyhověno.
Rada města svým usnesením č. 349 ze dne 3. 11. 2015 doporučuje zastupitelstvu města souhlasit

s uzavřením dodatku k úvěrové smlouvě, jehož předmětem je vypuštění ujednání o zajištění pohledávky zástavou haly BIOS.

Do rozpravy se nikdo zapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 69
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavřením dodatku č. 3 k úvěrové smlouvě uzavřené s Českou spořitelnou, a.s., Olbrachtova 129/62, Praha 4, IČ: 45244782, jehož předmětem je vypuštění ujednání o zajištění pohledávky zástavou pozemku parc. č. st. 1951, jehož součástí je budova čp. 1146 a pozemku parc. č. 1327/2.
Text dodatku je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města dodatek ke smlouvě podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 17 členů zastupitelstva města
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

9) <u>Pověření zástupce města na jednání Valné hromady VKM, a.s.</u>

Na MěÚ bylo doručeno oznámení o svolání řádné Valné hromady společnosti Vodárny Kladno – Mělník a.s. na den 8. 12. 2015. Hlavním programem jednání VH je převod infrastrukturního majetku na město Nové Strašecí.
Ve smyslu ust. § 84 odst. 1 písm. f) zákona o obcích je v kompetenci zastupitelstva města delegovat svého zástupce na valnou hromadu obchodních společností, v nichž má město majetkovou účast.
Radě města svým usnesením č. 350 ze dne 3. 11. 2015 doporučuje zastupitelstvu města delegovat starostu města.

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 70
Zastupitelstvo města

d e l e g u j e

v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, Mgr. Karla Filipa, starostu města Nové Strašecí, bytem Nové Strašecí, Jungmannova 392, jako zástupce města Nové Strašecí na Valné hromadě akciové společnosti Vodárny Kladno – Mělník a.s., IČ: 463 56 991, která se koná 8. 12. 2015.
Zástupce je oprávněn na této valné hromadě činit veškeré právní úkony, k nimž je oprávněno město jako akcionář, zejména účastnit se valné hromady, hlasovat na ní v souladu s jednacím a hlasovacím řádem, požadovat a dostat na ní vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti, které jsou předmětem jednání valné hromady, podávat návrhy a protinávrhy k projednávanému programu.

Pro toto usnesení hlasovalo 17 členů zastupitelstva města
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský,Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

10) Žádost o finanční příspěvek – publikace Studenti po padesátce

Dne 8. 9. 2015 byla na MěÚ doručena žádost paní Pavly Kořánové o poskytnutí finančního příspěvku na vydání publikace k 10. výročí trvání projektu Akademie volného času v Novém Strašecí ve výši 59.444,- Kč. Po projednání v radě města dne 15. 9. 2015 a dle požadavku rady města, byla žádost doplněna o další údaje (rozpočet, obsah publikace a další). Vzhledem k tomu, že se jedná o žádost o poskytnutí příspěvku (dotace) vyššího než 50.000,- Kč, je další rozhodování ve věci v kompetenci zastupitelstva města.
Rada města svým usnesením č. 320 ze dne 12. 10. 2015 vyhovění žádosti zastupitelstvu města nedoporučuje. Rada města konstatuje, že v současné době jsou prostředky rozpočtu města v kapitole příspěvky, granty vyčerpány a další čerpání bez rozpočtové změny není možné; projekt Akademie volného času trvá již 12 let; žadatelka požaduje příspěvek ve výši 100% nákladů; náklady se jeví nepřiměřené ve srovnání s podobnými publikacemi.

Do rozpravy se zapojili:
Mgr. Jiří Verner – nedávno zastupitelé schvalovali příspěvek na trilogii o učitelstvu v N. Strašecí. Jeho hlavní argument proti tehdy byl, že zastupitelé nejsou dostatečně kvalifikovaní, aby rozhodli, zda publikace má tu hodnotu, aby byla podpořena z rozpočtu města, nebo nemá. Příspěvek na trilogii byl schválen. A nyní je tu další žádost a proto se ptá, podle čeho se budou zastupitelé rozhodovat, aby mohli kvalifikovaně říci, že odmítají dát příspěvek na tuto publikaci. Myslí si, že když zastupitelé rozhodli jednou, že budou takovéto knihy podporovat, tak by měli být konzistentní a vyjádřit i podporu tomuto.
p. Jiří Toužimský – je přesvědčen, že takovéto publikace by měly být vydávány. Sám byl přítomen na několika přednáškách AVČ a byly to velice zajímavé přednášky. Dotazoval se – pokud je vyčerpaný fond města, zda bude problém posunout tento bod do jednání zastupitelstva v příštím roce (leden, únor) a bude jim stačit vydání během příštího roku? Je škoda, že zde paní Hrubešová není. Mohlo by se s tím počítat v rozpočtu pro příští rok a mohlo se to schválit. Navrhuje

protinávrh, aby tento bod byl stažený z jednání zastupitelstva a byl posunut na další zastupitelstvo po novém roce.
RNDr. Libuše Vosátková – nezpochybňuje dlouholetou činnost a význam AVČ. Myslí se, že by si zasloužila vydání nějaké publikace, ale není úplně přesvědčena o to, zda publikace má odpovídající náklady. Navíc v radě města rozhodovali dvakrát, podruhé si vyžádali podrobnější přehled a jí to příliš nepřesvědčilo – radě města byl dodán spíše seznam přispěvovatelů, nikoliv koncept nebo návrh, jak by to mělo vypadat a co vše bude publikace obsahovat, tak aby si to mohla přečíst. Koncept existuje, proto by ho ráda před rozhodováním viděla. Žádosti o různé příspěvky na publikace, knihy nebo sborníky, které se nějakým způsobem dotýkají města, se množí. Peníze na toto pocházejí z kapitoly příspěvky a granty, proto by bylo vhodné v grantovém systému udělat další grantové téma, které by zahrnovalo tyto publikace a řešit to v rámci grantového systému, kde by žadatelé podléhali stejnému systému a předkládání dokladů k žádostem jako všichni ostatní žadatelé o prostředky města. Bylo by možné odsunout realizaci této žádosti do příštího roku, kde granty budou vyhlášeny v prosinci. Zdržení o několik měsíců pro vydání této publikace jí nepřijde jako zásadní.
Ing. Jan Bureš – nejsou to úplně stejné podmínky. Když zastupitelé schvalovali onu trilogii, tak ještě před schválením byla zde k nahlédnutí, její část byla i na radě. U ní se neschvalovaly náklady do 100 %, byla tam poměrná část nákladů.
Ing. Jan Bechyně – byl pověřen radou města jednat s p. Červenkou. Oproti prvotní žádosti došlo k výraznému snížení nákladů, snížení počtu vydaných tisk a část odpovědnosti za prodej byla přenesena i na vydavatele. Tady by měl být počet výtisků 400 ve vysoké kvalitě a ještě by publikace byly rozdávány zdarma. Jednoznačně podporuje, aby něco podobného bylo vydáno, ale mělo by to být „něco za něco“. Pan Červenka dodal městu nějaké výtisky, které mělo k dispozici – v tomto smyslu by to chtělo upravit, možná snížit počet výtisků. Je zřejmě jedno, zda schválit nyní v rámci rozpočtové změny nebo nechat do rozpočtu na příští rok. Dokáže si představit, pokud bude publikace obsahovat barevné fotografie, tak by zájemci o ni, mohli nějaký (symbolický) poplatek třeba 50,- Kč uhradit.
p. Jiří Toužimský – bylo by dobré, kdyby už i v návrhu rozpočtu bylo navýšení grantového systému.
Dr. Ing. Jan Kleindienst – myslí si, že když dříve schvalovali publikace typu škola, tak otevřeli Pandořinu skřínku a nyní všechny spolky ve městě, sportovní kluby, hasiči, budou chtít sponzorovat publikace – a proč ne. Ale musí se to systematizovat, nemělo by se rozhodovat na zastupitelstvu, ale vzít to na grantovou komisi, která má jistý systém kritérií podle kterých může posuzovat (výše spolufinancování, okruh potenciálních čtenářů, přínos pro město, vhodná kvalita tisku, internetová média). Souhlasí s tím, aby dnes o tom nebylo hlasováno, aby bylo žádáno v rámci grantů.
Mgr. Jiří Verner – nápad posuzování podle kritérií vítá, ale jak budou zastupitelé hodnotit kvalitu nějaké publikace. Pokud se ještě vrátí ke srovnání obou titulů, tak vydavatelství Gelton tam mělo nějaké riziko, protože to je jeho komerční počin. Toto, i když je požadavek 100% nákladů, tak z toho vidí nadšení, takže proč nepodpořit. Souhlasí ale i v tom, že pokud jsou zde nějaké nesrovnalosti, tak by se mělo znovu komunikovat s autorkami tohoto projektu, aby svoji žádost vylepšily. Proto podporuje přesunutí tohoto bodu na jiné zastupitelstvo.
Starosta města – když se odloží, může být tento problém zase v lednu, bylo by dobré k tomuto bodu něco uložit.
JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ – upřesnil. Zastupitelstvo města by mělo uložit radě města, aby vytvořila pravidla, aby se grantový program rozšířil o možnosti poskytování příspěvku pro publikace. Posouzení, jestli je publikace hodnotná a kvalitní po stránce literární i faktické je problematické. Bud se řekne, že se toto bude podporovat, nebo vůbec.

Poznámka: v 19:10 hod. starosta města vyhlásil 5min. přestávku na zformulování usnesení protinávrhu.

Poté zastupitelstvo města hlasovalo o protinávrhu p. Jiřího Toužimského

U s n e s e n í č. 71
Zastupitelstvo města

n e s o u h l a s í

s poskytnutím finančního příspěvku ve výši 59.444,- Kč paní Pavle Kořánové na vydání publikace k 10. výročí trvání projektu Akademie volného času „Studenti po padesátce“.

II. u k l á d á

radě města rozšířit grantový program o téma příspěvků pro vydávání publikací.

III. k o n s t a t u j e,

že žadatelka bude informována o možnosti žádost podat v rámci grantů 2016.

Pro toto usnesení hlasovalo 17 členů rady města
Návrh byl přijat.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský,Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

11) Různé

a) Příprava a realizace projektů ROP a OPŽP a dotace z ostatních fondů

Zastupitelstvo města svým usnesením č. 63 ze dne 12. 12. 2007 uložilo tajemníkovi MěÚ pravidelně na jednání zastupitelstva informovat o stavu, přípravě a realizaci projektů. Zpráva je rozšířena o informace o dotacích i z jiných fondů.

Z podaných žádostí:

6. 1. 2015 byla podána žádost o dotaci na projekt „Rekonstrukce chodníků v ul. Karlovarská, Nové Strašecí“ ze Státního fondu dopravní infrastruktury. **Přiděleno, zahájena realizace.**

30. 1. 2015 byla podána žádost o dotaci na projekt „Nové Strašecí – rozšíření MKDS“, který řeší rozšíření stávajícího městského kamerového systému o 6 otočných kamer a jejich propojení do sledovacího centra. **Přidělena dotace na realizaci 3 kamerových bodů, zahájena realizace.**

31. 3. 2015 byla podána žádost o dotaci na projekt „Ošetření stromů a nové výsadby v Novém Strašecí“. **Zatím nerozhodnuto, nejspíš až v roce 2016.**

15. 4. 2015 byla podána žádost o dotaci na projekty:
- „Aktivní odpočinek nejen pro seniory“ z Humanitárního fondu Středočeského kraje.
- „Dovybavení zásahové jednotky JSDH Nové Strašecí“ z Fondu podpory dobrovolných hasičů a složek IZS Středočeského kraje.
- „Instalace vnitřní mříže, kaple sv. Izidora, Nové Strašecí“ z Fondu kultury a obnovy památek Středočeského kraje.

Všem těmto žádostem bylo vyhověno, zahájena realizace.

Dne 29. 10. 2015 byla na doporučení rady Nadace ČEZ opětovně podána žádost o dotaci na projekt „Workoutové hřiště v Novém Strašecí“ z Programu Oranžová hřiště Nadace ČEZ. Odhadované náklady projektu jsou 443.000,- Kč. Požadovaná dotace činí 400.000,- Kč.

Jsou zahájeny přípravné práce pro podání žádosti o dotaci na stavební úpravy ZŠ a kanalizaci a ČOV. Podrobnější informaci budou poskytnuty následně, až bude známo, jaké podmínky dotačních titulů tyto projekty splňují.

Do rozpravy se zapojili:
p. Pavel Friebert, vedoucí OI MěÚ – informoval zastupitele, že ve věci ZŠ byli se starostou města na ministerstvu financí konzultovat některé podrobnosti vyhlášeného dotačního titulu. Ten je vyhlášen s podáváním žádostí do 15. 1. 2016 s tím, že podporuje jak jednoleté, tak víceleté projekty. Dozvěděli se, že žádost se nechá podat tím způsobem, že financování podle podané žádosti může některé roky, pokud se bude jednat o víceleté projekty, být prováděno převážně z dotačních peněz, tzn., že v některém roce lze finanční spolupodíl města ovlivnit tak, aby byl nižší. Dotační podpora u víceletých projektů, ale
i u jednoletých, je omezena maximální výší 30 mil. Kč za rok, výše dotační podpory je 70 %, tzn., že těch 30 mil. tvoří 70 % dotační podpory. Výši dotace nelze čerpat v jednom kalendářním roce. S projekční firmou je diskutováno rozdělení na etapy, předem je jasné, že z toho nelze financovat úpravy na gymnáziu. Působí to trochu problémy, protože některé stavební konstrukce jsou hodně provázané, např. nová elektřina na chodbách, kdy část elektřiny z rozvaděče by měla sloužit gymnáziu, stoupačky, kanalizace apod. Není to úplně jednoduché, jsou tam nějaké návaznosti z hlediska požárních únikových cest, hygienických požadavků apod. Rozdělení do jednotlivých etap v tuto chvíli není zcela jasné, pracuje se na tom. Poměrně zásadní je, že pokud se bude soutěžit dodavatel, tak výběrové řízení bude trvat asi 4 měsíce. O tom jestli dotaci, pokud žádost bude podána, město dostane nebo nedostane, nám řekli, že by mohlo být zřejmé v březnu 2016. Pokud by se soutěžil dodavatel, tak realizace stavby by bylo možné zahájit na přelomu června – července. To jsou časové odhady. Je potřeba to nastavit tak, aby v příštím roce, pokud se bude stavět a bude dotace, aby byl realizován ten objem prací, který lze za těch 6 měsíců realizovat. Pokud by došlo k tomu, že by se to nestihlo, tak by dotační podíl, který by se nevyčerpal, propadl – je to v podmínkách dotace a ministerstvo i důrazně upozorňovalo, že převod finančních prostředků z roku na rok, těch naplánovaných částek, je naprosto výjimečná situace.
Mgr. Jiří Verner – poděkoval za tuto informaci. Situaci vnímá jako poměrně problematickou. Vymezit etapy tak, aby to odpovídalo dotačnímu titulu je složité. Situaci diskutovali i na školské komisi. Neví, zda by nemělo smysl vést nějakou další diskusi o tom, jak dostavba v praktické rovině dopadne na výuku ve škole, jak bude zasahovat do výuky – zda se už něco takového ví.
Mgr. Richard Spiegl – osvětlil, proč se dotace netýká i gymnázia. Dotační titul se týká regionálního školství, tzn. škol, které jsou zřizovány obcemi, nikoli krajem a proto etapizace, která byla projednána veřejně a byla s ní veřejnost seznámena, byla změněna a gymnázium z toho vypadlo. Zásadním problémem je to, co už sdělil p. Friebert, že obě působiště škol v jedné budově jsou tak spojeny, že lze velmi obtížně oddělit infrastrukturu, např. odpadů, elektřiny. Minulý týden

bylo jednáno s projektantem, se zástupci města a obou škol a vzniká návrh dalšího řešení jak ve změně etapizace zamýšlené výstavby, tak z hlediska i zajištění výuky. Kompetentní k tomu by byl p. ředitel Chochola, jsou připraveni si vzájemně pomoci, využívat prostory, které mají. Konkrétně, pokud by bylo potřeba využít prostory jednotlivých tříd v odpoledních hodinách na družiny – to je jedna z variant. Zájmem je přesunout **výuku** maximálně do období letních prázdnin, i když do výuky to zasáhne, jelikož se rovná o velikou stavbu.
Ing. Jan Bureš – ještě k dotacím. Jak zmiňoval v souvislosti s dotací na kanalizace a případně ČOV výši spoluúčasti, tak si dohledal údaje na oficiálních stránkách SFŽP, kde je uvedeno, že vlastní podíl příjemce podpory je požadován ve výši minimálně 15 % z celkových způsobilých výdajů projektu.

Z řad občanů:
Ing. et Ing. David Hubáček – je tam právě to slůvko minimálně 15 %, takže ta výše dotačních prostředků může činit až 85 %. Ve skutečnosti, když se podívají na všechny dotační tituly, které se týkaly vody, tak maximálně (co zná ze své praxe) čerpaly 75 %, ale to bylo za minulého programového období. V tom současném, jak se tituly vypisují průběžně a je to ještě neznámé, tak tam se ta výše pohybuje kolem 60 až 65 %. Na stránkách to mají takto napsané, ale skutečná výše je jiná. Nezažil dotaci, která by byla 85 %.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 72
Zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o stavu, přípravě a realizaci projektů financovaných z evropských fondů ROP, SFŽP a ostatních fondů ROP.

Pro toto usnesení hlasovalo 17 členů zastupitelstva města
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský,Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

b) Retardéry v Pecínovské ulici

Zastupitel města p. Miloslav Kinkal byl opakovaně dotazován občany Pecínova ohledně možnosti, zřízení 2 retardérů v Pecínovské ulici, protože si zde hraje hodně dětí a není zde dodržována rychlost. Předložil i návrh usnesení, upřesnil polohu retardérů.

Do rozpravy se zapojili:
p. Jiří Toužimský – retardéry by uvítal. Domnívá se, že v Pecínově bylo vyhlášeno výběrové řízení nebo bylo žádáno o studii odvodnění Pecínova, takže se ptal, zda by nemohly být v rámci tohoto retardéry zařazeny? Pokud by byl retardér přes silnici, tak může i nějakým způsobem odvádět vodu.

p. Stanislav Jahelka MěP – městská policie zde 3x měřila rychlost, 50 km na hraní dětí je velká rychlost. Musela by se snížit rychlost nebo dát obytná zóna.
Mgr. Jiří Verner – chápe snahu o zvýšení silniční bezpečnosti, ale argument, aby si tam mohly hrát děti, mu nepřipadá jako vhodný nápad, aby si děti hrály na takto důležité komunikaci.
Dr. Ing. Jan Kleindienst – doporučil p. Kinkalovi, aby zastupitelé vždy předjednali takové důležité věci, aby měli nějakou studii.
p. Miloslav Kinkal – bylo by to jako doporučení radě města, aby se tím zabývala.

Poté zastupitelé hlasovali o návrhu tohoto usnesení:

U s n e s e n í č. 73
Zastupitelstvo města

d o p o r u č u j e

radě města, aby se zabývala možností zřízení retardérů v ul. Pecínovská z důvodu zajištění bezpečnosti dětí, které hojně tuto ulici využívají k hrám a pohybu.

Pro toto usnesení hlasovalo 14 zastupitelů města, 3 se zdrželi
Návrh byl přijat
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Ing. Pavel Vaic, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdrželi se*: Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Mgr. Jiří Verner)*

12) Diskuse

Do diskuse se zapojili z řad zastupitelů města:

Ing. Miroslav Špička – na předminulém zastupitelstvu se obrátil na radu, jestli by se nezabývala otázkou hazardu a eventuálně vyhláškou na omezení či zrušení hazardu v oblasti města. Bude se tím rada zabývat?
Starosta města – neexistuje prozatím kromě ing. Špičky žádný podnět od občanů. Proberou na radě města.

Mgr. Jiří Verner – situace kolem kontejnerů na bioodpad je někdy svízelná. Připravuje se nějaké opatření, aby kolem kontejnerů nebyly pytle a hromady bioodpadu?
Starosta města – každý, kdo má zahrádku si může objednat popelnici na bioodpad. Rada města odsouhlasila jeden svoz listí – bude 23. 11. 2015.
Ing. Jan Bureš – co se týká bioodpadu, není to lehká situace. Včera byl svezen bioodpad a dnes v ul. Al. Jiráska je několik dalších desítek pytlů, bude tam muset být mimořádný svoz, není možné to tam 14 dní nechat. Na podzim nemusí nádoby stačit. Je dobré, že lidé listí dávají do pytlů, nepálí ho a nezamořují okolí. Město ze zákona musí uklidit všechen odpad. V příštím roce by se zvolily zřejmě 2 termíny svozu listí. Někdo odváží sám do sběrného dvora.

p. Martin Hrbek – chtěl by se zeptat na termín dokončení ul. 1. máje. Myslí si, že je to konec listopadu. To nemohou stihnout, zdaleka nejsou ani v polovině – je nějaký postih za nedodržení termínu?

p. Pavel Friebert, vedoucí OI MěÚ – ano, termín je konec listopadu. Je podepsána smlouva o dílo, která obsahuje i sankční ustanovení, včetně sankce za nedokončení stavby. Stavba jde pomaleji, než se čekalo. Rozhodující je den 19. 11., protože na tento den je objednána firma na pokládku asfaltu. Pokud se asfalt položí, tak si myslí, že se to stihne, pokud se nepoloží, bude problém.
p. Martin Hrbek – firma Strabag, která dělá ulici od polikliniky ke hřbitovu, začala o pár dní později a jsou takřka ve finále.
Starosta města – rozhoduje cena ve výběrovém řízení.

p. Jiří Toužimský – ve městě žijí lidé, kteří potřebují nějakým způsobem pomoc. Byl již dvakrát u paní Filipové jí něco opravit a chtěl by se zeptat, je tady ve městě více takových občanů? Má smysl, aby se tím město zaobíralo nebo se jen postarat o tu jedinou paní, která má problémy?
JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ – paní Filipová je zhruba každý druhý den na úřadě, takže se město musí starat. Ale město nemá kompetence, aby chodilo po městě a vyptávalo se, zda je podobných lidí více. Paní Filipové pomáháme z občanského pohledu, protože ona je svéprávná. Je to taková občanská pomoc, není to sociální případ, kdy by se dělalo sociální šetření a doporučení dalším orgánům. Město je opatrovníkem mnoha osob, které mají omezenou svéprávnost, a tam svoji činnost plně vykonává.

Z řad občanů města:
p. Zdeněk Štěpánek – koncem srpna zaslal městskému úřadu dopis, ve kterém upozorňoval, že už skoro rok chodí občané po chodníku, kde byly položeny elektrické kabely místo stožárů, a nebyla provedena žádná úprava tohoto povrchu. Odpověď byla, že MěÚ může začít až po skončení úpravy na hřbitově, zřejmě 7. 9. 2015. Mezitím firma, která provádí opravy silnice, tam dělala menší opravu a zbylo jim trochu drobného štěrku s asfaltem, tak je požádali, zda by ho mohli dát do nejhoršího sklonu chodníku, což také udělali. Trvalo to půl hodiny a byly udělány velmi dobře 3m chodníku, takže úprava by mohla být velmi rychlá. Pokud by to nešlo dělat, tak by byla možnost, kdyby město nasypalo hromádku štěrku před domy a majitelé by si ho rozházeli sami. Upozornil na to i technické služby, bylo mu slíbeno, že podají nějaký návrh. Doposud se nic nestalo.
p. Pavel Friebert, vedoucí OI MěÚ – odbor investic žádné písemné podání p. Štěpánka nevyřizoval. Po prvním podnětu a návštěvě p. Štěpánka v TS se tam byli s p. Zahálkou podívat a žádnou závadu, o které hovoří, tam nenašli. Chodník je nezpevněný, je vyštěrkovaný, což je standartní záležitost a nevidí tam žádnou závadu, která by vyžadovala nějaký zásah. Mohlo by se tam navézt trochu recyklátu, ale stav bude stejný. Pokud by se mělo výrazně zlepšit, tak by to znamenalo udělat chodník se zpevněným povrchem, zámkovou dlažbou apod. Ale na tom, co tam dnes je, nevidí žádný problém, závadu nenašli.
p. Zdeněk Štěpánek – v tom případě doporučuje, aby se tam prošel, hlavně tou cestou, která vede ještě k ulici Na Hrázi. Občané, doručovatelky, děti radši chodí po frekventované silnici.

Ing. Pavel Adelt – vrátil by se k rekonstrukci ul. 1. máje. Zajímalo by ho, jak probíhá technický dozor investora. Poukazuje na to proto, že konkrétně u jejich domu byl překopnutý kabel elektřiny, zabetonovaný uzávěr vody, těch věcí bylo více. To jsou věci, které by měl odchytávat stavební dozor, rád by věděl, jak k tomu město přistupuje.
p. Pavel Friebert, vedoucí OI MěÚ – na základě výběrového řízení byla vybrána firma, která zajišťuje technický dozor. Obecně nelze vyloučit, že na stavbě může dojít k nějakému poškození. Dotazoval se, koho v této věci kontaktovali – ani stavební dozor, ani město nebyly kontaktovány. Jestli tam něco stavební firma provedla a nebyla sjednána náprava, tak určitě je možnost kontaktovat jeho, pokud by byl zájem, může se dát kontakt na stavební dozor a to nebylo uděláno. To, že se tam něco stalo, se dovídá teprve nyní a je po něm chtěna reakce. Co se týče stavebního dozoru, tak ten tam není 8,5 hod. každý den. Jeho návštěva probíhá zhruba 3x týdně, každé

pondělí jsou v 10:00 hod. kontrolní dny. Jsou tam nějaké problémy. Pokud se něco takového stane a neproběhne kontakt přímo s firmou a firma to neopraví, tak není nic snazšího než kontaktovat město.
Ing. Pavel Adelt – bylo to vyřešeno na místě. Pokud je potřeba nějaký impulz, tak by poprosil, aby při příštích rekonstrukcích to bylo dáno nějakou formou občanům na vědomí, protože v tom, co občané dostávali, nebylo, kam se v případě takových nedostatků mají obracet. Zajímalo by ho, kolik je ve stavebním deníku takových věcí zaznamenáno, jestli vůbec.
p. Pavel Friebert, vedoucí OI MěÚ – je standartní, že na podobných stavbách občany informujeme o zahájení stavby a jsou tam kontakty na odpovědné osoby – proběhlo to i u 1. máje, takže není pravdou, že občané nebyli informováni. Stavba tam mohla způsobit nějaké poškození a opravila ho. Město nestaví, staví firma, kterou si najalo, a pokud tam způsobí nějakou škodu a prokáže, že je to z její stavební činnosti, tak je povinna škodu nějakým způsobem nahradit. Ale jak řekl p. Adelt, náprava byla sjednána, asi nebyl důvod kontaktovat město. Upozorňoval na to, že pokud by neproběhla oprava přímo od stavební firmy z hlediska komunikace – majitel domu nebo majitel poškozeného zařízení a stavební firma, je možnost se obrátit přímo na město. Evidentně to nebylo potřeba.

Závěr

Starosta města ukončil jednání v 19:55 hod.

Ověřovatelé zápisu: p. Jiří Toužimský v. r. 23. 11. 2015

p. Vladimír Kozel

RNDr. Libuše Vosátková v. r.
místostarostka města

Mgr. Karel Filip v. r.
starosta města

Zapsala: Hana Papežová, 19. 11. 2015