Z Á P I S

z 12. zasedání Zastupitelstva města Nové Strašecí, konaného dne 21. dubna 2016 ve Slavnostním sále MěÚ

Přítomno: 21 členů zastupitelstva města
11 občanů města

Program:
1) Zahájení
2) Dotazy občanů
3) Kontrola usnesení
4) Záměr získat návrh vodního prvku na Komenského nám. ve veřejné architektonické soutěži
5) Rozpočtové opatření č. 3/2016
6) Rozpočtové opatření č. 5/2016
7) Městské granty 2016
8) Plánovací smlouva – novostavba RD na pozemku parc.č. 863/13
9) Dodatek č. 1 k plánovací smlouvě – stavebníci Vožech a spol.
10) Výmaz zástavního práva – pozemky u NKC
11) Prodej částí pozemku p.č. 29/2, 29/11, 29/3 a 27/7 z vlastnictví města
12) Rekonstrukce městského parteru mezi ul. Palackého a Okružní – majetkoprávní vypořádání pozemků
13) Zájem o koupi pozemků – spol. AR Auto, s. r. o.
14) Plán společných zařízení v rámci JPÚ
15) Prodej pozemku parc.č. st. 104 v kat. území Nové Strašecí s příslušenstvím
16) Názvy nových ulic
17) Různé
18) Diskuse
19) Závěr

1) Zahájení

Jednání zahájil v 18:04 hod. a řídil starosta města Mgr. Karel Filip. Přivítal přítomné na jednání zastupitelstva města a konstatoval, že toto zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno.
Jako zapisovatelku jednání určil referentku MěÚ Hanu Papežovou.

Starosta města konstatoval, že dle prezenční listiny je přítomno 21 členů zastupitelstva města, což znamená, že dnešní zasedání je schopno se právoplatně usnášet. .

Poté byl zastupitelstvu města předložen návrh na způsob veřejného hlasování - aklamací.
Pro tento návrh hlasovalo 21 členů zastupitelstva města.

Návrh byl přijat.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

Následně starosta města seznámil přítomné s návrhem programu jednání.
Pro tento návrh hlasovalo 21 členů zastupitelstva města.
Návrh byl přijat.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

Za členy návrhové komise navrhl starosta města Ing. Miroslava Špičku jako předsedu, PhDr. Elišku Kodyšovou, Ph.D. a Bc. Pavla Nováka jako členy.
Pro tento návrh hlasovalo 20 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel.
Návrh byl přijat.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdržel se: *Bc. Pavel Novák)*

Za ověřovatele zápisu z dnešního jednání navrhl starosta města Mgr. Jiřího Vernera a Ing. Jana Bureše.
Pro tento návrh hlasovalo 20 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel.
Návrh byl přijat.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, RNDr. Libuše Vosátková)*
Zdržel se: *Mgr. Jiří Verner)*

Závěrem úvodní části starosta města Mgr. Karel Filip konstatoval, že zápis z 11. zasedání zastupitelstva města byl ověřen Ing. Janou Bláhovou a p. Milslovem Kinkalem bez připomínek.

2) Dotazy občanů

Na MěÚ nebyly doručeny žádné dotazy od občanů města.

3) Kontrola usnesení

19. zastupitelstvo města ze dne 20. 6. 2013

Usnesení č. 196 – Bezúplatný převod pozemků do vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo města schválilo bezúplatný převod spoluvlastnického podílu ve výši ¼ ke 2 pozemkům. Převod p.č. 2470/9 proveden vkladem smlouvy do KN k 12. 8. 2013 (převodce ÚZSVM). Převod p.č. 2282/3 vyřizuje Státní pozemkový úřad. Podle sdělení z 6/2015 pozemek nenáleží do jeho správy, připravuje se převod na příslušný úřad. K 4/2016 není změna v KN provedena.

20. zastupitelstvo města ze dne 26. 9. 2013

Usnesení č. 208 – Prodej pozemku pod trafostanicí - trvá

Zastupitelstvo města schválilo prodej části pozemku parc.č. 643 v k.ú. Nové Strašecí pod trafostanicí spol. ČEZ Distribuce, a.s. a uložilo starostovi města podepsat kupní smlouvu. Kupující byl vyrozuměn o projednání v ZM a vyzván k přípravě smlouvy. Po opakovaných urgencích zaslal kupující v 2/2016 text smlouvy k odsouhlasení. Po jeho úpravě a doplnění se čeká na smlouvu k podpisu. K 13. 4. 2016 stav trvá.

28. zastupitelstvo města ze dne 25. 9. 2014

Usnesení č. 253 – Nabytí pozemků do vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo města schválilo převod pozemků parc.č. 380, parc.č. 2358/1, parc.č. 2395/4, parc.č. 2395/16 a parc.č. 2692/9, vše ostatní plocha, v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města Nové Strašecí podle zák.č. 219/2000 Sb. (převodce: ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových ÚZSVM). Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat. Žádost o převod pozemků zaslána ÚZSVM. V 3/2015 byly doplněny vyžádané doklady. Podle šetření ÚZSVM bylo zjištěno, že pozemky nesplňují všechny podmínky pro bezúplatný převod. Podle usn. RM č. 517 z 29. 3. 2016 byla podána žádost o pronájem p.č. 2358/1 v souvislosti s přípravou rekonstrukce rybníka „Hospodní“.

28. zastupitelstvo města ze dne 25. 9. 2014

Usnesení č. 256 – Převod pozemku p.č. 2002/32 do vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo schválilo bezúplatný převod pozemku parc.č. 2002/32 v k.ú. Nové Strašecí, který je součástí rybníka Nový II – Údolní, do vlastnictví města Nové Strašecí (převodce: ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových). Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat. K 4/2016 smlouva městu nepředložena.

2. zastupitelstvo města ze dne 18. 12. 2014

Usnesení č. 13 – Převod pozemku parc.č. 1317/3 do vlastnictví města – splněno

Zastupitelstvo města souhlasilo s bezúplatným převodem pozemku parc.č. 1317/3 z vlastnictví Středočeského kraje. Po schválení převodu Radou Středočeského kraje dne 7. 12. 2015 byla 2. 2. 2016 uzavřena podpisem obou stran darovací smlouva. K 8. 2. 2016 je pozemek zapsán v KN ve vlastnictví města.

2. zastupitelstvo města ze dne 18. 12. 2014

Usnesení č. 15 – Záměr výstavby kanalizace III. a IV. etapa - trvá

Zastupitelstvo města schválilo záměr pokračovat v legislativních procesech vedoucích k realizaci III. a IV. etapy doplnění kanalizační sítě v Novém Strašecí. Radě města uložilo předložit zastupitelstvu města po dopracování projektové dokumentace a stanovení projektového výkazu

výměr, po zpracování odhadu souvisejících nákladů a po zjištění dopadů na rozpočet města, návrh na konečné řešení doplnění kanalizační sítě v Novém Strašecí (III. a IV. etapa). Je vydáno územní rozhodnutí, spol. PROVOD zpracovala projektovou dokumentaci pro stavební povolení. Dne 25. 11. 2015 byla na MěÚ Rakovník podána žádost o vydání stavebního povolení. Probíhá vodoprávní řízení.

3. zastupitelstvo města ze dne 26. 3. 2015

Usnesení č. 25 – Prodej pozemků pod budovami trafostanic - trvá (viz usn. č. 24)

Zastupitelstvo města schválilo prodej pozemků:

1) st.p. 1286 (92 m^2) a parc.č. 2093/4 (15 m^2) dle GP č. 2791-80/2014 - TS Tovární ul. za cenu celkem 160.500,- Kč
2) st.p. 1428 (52 m^2) dle GP č. 2790-80/2014, TS Lomená ul. za cenu 78.000,- Kč
3) st.p. 1489 (106 m^2) TS ul. Al. Jiráska za cenu 159.000,- Kč
4) st.p. 1704 (52 m^2) dle GP č. 2792-80/2014, TS v ul. J. Šotky za cenu 78.000,- Kč
5) st.p. 1880 (50 m^2) TS parkoviště Hálkova ul. za cenu 75.000,- Kč
6) část p.č. 1850/3 o výměře cca 30 m^2 (nová TS Nádražní ul., zatím nezaměřená) za cenu 1.500,- Kč/m^2

do vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce. Starostovi města uložilo podepsat příslušné kupní smlouvy. Smlouvy 1 – 5 uzavřeny, zapsány v KN – splněno. Smlouva ad 6) po vyhotovení geometrického plánu a odsouhlasení znění smlouvy v 02/2016 se čeká na její zaslání k podpisu.

3. zastupitelstvo města ze dne 26. 3. 2015

Usnesení č. 26 – Nabytí pozemků parc.č. 1077/18, 1077/19, 1077/22 a 1077/49 do vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo města schválilo bezúplatné nabytí pozemků parc.č. 1077/18 (29 m^2), parc.č. 1077/19 (58 m^2), parc.č. 1077/22 (782 m^2) a parc.č. 1077/49 (20 m^2) v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města Nové Strašecí (převodce: ČR – Státní pozemkový úřad). Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat. Starosta města podepsal smlouvu 1. 4. 2016, převodce zajišťuje podání návrhu na vklad.

10. zastupitelstvo města ze dne 17. 12. 2015

Usnesení č. 80 – Koupě pozemků parc.č. 220/4, 220/8 a části 220/18 v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo města schválilo koupi pozemků parc.č. 220/4, parc.č. 220/8 a části parc.č. 220/18 k.ú. Nové Strašecí od pana Petra Vlacha a paní Jitky Hančákové. Starostovi města uložilo tuto smlouvu podepsat. Po dokončení geometrického plánu smlouvu bude možno uzavřít.

10. zastupitelstvo města ze dne 17. 12. 2015

Usnesení č. 81 – Prodej části pozemku st.p. 71/2 z vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo města schválilo prodej pozemkové parcely označené v dosud v KN nerealizovaném GP č. 1931-2008011/2008 jako parc.č. 2964 o výměře 27 m^2 v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví pana Romana Nového. Starostovi města uložilo kupní smlouvu podepsat. Smlouva uzavřena 1. 4. 2016. Probíhá řízení o vkladu do KN.

10. zastupitelstvo města ze dne 17. 12. 2015

Usnesení č. 82 – Prodej části p.č. 654 z majetku města a koupě části parc.č. 655 - trvá

Zastupitelstvo města schválilo:

1. prodej části pozemku parc.č. 654 v k.ú. Nové Strašecí o výměře 7.073 m^2 z vlastnictví města Nové Strašecí do vlastnictví (SJM) manželů Blahoslava a Marie Gruntorádových

za dohodnutou cenu celkem 1000,- Kč.

2. koupi části pozemku parc.č 655 v k.ú. Nové Strašecí o výměře 7.229 m^2 do vlastnictví města Nové Strašecí za dohodnutou cenu celkem 4.120,- Kč od jeho spoluvlastníků ($^1/_2$ Marie Gruntorádová, $^1/_2$ SJM Gruntorádovi Blahoslav a Marie)

s tím, že město Nové Strašecí ponese veškeré poplatkové a daňové náklady spojené s převodem vlastnictví a s geodetickými pracemi spojenými se zaměřením pozemků a vyhotovením geometrického plánu. Starostovi města uložilo kupní smlouvy podepsat. Smlouva bude uzavřena v nejbližší době.

11. zastupitelstvo města ze dne 25. 2. 2016

Usnesení č. 90 – Dotace pro Okresní pečovatelskou službu na rok 2016 - splněno

Zastupitelstvo města schválilo poskytnutí dotace z rozpočtu města ve výši 900.000,- Kč na činnost Okresní pečovatelské služby Nové Strašecí, o.p.s. v roce 2016. Dodatek č. 9 ke smlouvě o poskytnutí dotace na pečovatelskou službu je podepsán.

11. zastupitelstvo města ze dne 25. 2. 2016

Usnesení č. 91 – Finanční příspěvek na Dětský klub FITrodina o.s. - splněno

Zastupitelstvo města schválilo uzavření smlouvy s občanským sdružením FITrodina o poskytnutí dotace z rozpočtu města ve výši 75.000,- Kč na provoz Dětského klubu v prvním pololetí roku 2016. Smlouva je podepsána.

Do rozpravy se nikdo zapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 96
Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

zprávu o kontrole usnesení zastupitelstva města.

Pro toto usnesení hlasovalo 21 členů rady města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

4) Záměr získat návrh vodního prvku na Komenského náměstí ve veřejné architektonické soutěži

Tuto důvodovou zprávu předložili zastupitelé města p. Jiří Toužimský, Mgr. Jiří Verner a Bc. Pavel Novák, který tuto zprávu přednesl.
Z ankety spokojenosti občanů Nového Strašecí, která proběhla ve druhé polovině roku 2015, vyplývá, že Komenského náměstí je terčem pozornosti všech občanů města. Na základě hodnocení

komise pro informovanost a komunikaci (http://anketa.bubakov.net/) bylo v anketě uvedeno náměstí ve 122 případech jako nejhezčí místo ve městě, ale zároveň bylo náměstí zmíněno ve 22 případech negativně. Místem, které v odpovědích bylo nazváno „ostudou města“, byl v souvislosti s náměstím uváděn vodní prvek na náměstí (respondenti uvádějí rybníček, fontána, jezírko, kašna). Názory občanů reagují na ne příliš zdařilé ztvárnění posledních úprav vodního prvku z roku 2011. Reálný názor občanů lze předpokládat ještě vyšší, vzhledem k nízké účasti respondentů v anketě (349 odpovědí odpovídá cca 10% obyvatel města).

Na řešení problémové stavu vodního prvku na Komenského náměstí je vymezeno v rozpočtu města pro rok 2016 v kapitálových výdajích částka 500 tis. Kč.
Nový vodní prvek na Komenského náměstí je architektonický prvek, který významně promění podobu náměstí, je proto navrženo jeho ztvárnění a umístění řešit formou architektonické soutěže. Soutěž je nejúčelnější způsob výběru vhodného řešení, kdy kvalifikovaná odborná porota složená ze zástupců investora a nezávislých odborníků vybere z většího množství návrhů kvalitní řešení a schopný autorský tým.

Vzhledem k tomu, že vodní prvek na náměstí nemá historické opodstatnění a pevně určené místo, bude jeho umístění zásahem do centrálního veřejného prostoru města. Požadují proto, aby součástí návrhu bylo také funkční prostorové řešení náměstí při respektování současných dopravních vztahů a zachování stávajících stromů. Soutěžní návrhy kromě nové podoby vodního prvku, tak zároveň přinesou koncept řešení zpevněných ploch na náměstí.

Město získá ucelený návrh úprav Komenského náměstí, ze kterého bude vycházet při dílčích rekonstrukcích. Jedná se o investici, která překračuje rámec volebního období a ovlivní vzhled historického centra města na desítky let naší nejbližší budoucnosti. Z tohoto důvodu považují jako zásadní do procesu zapojit kvalifikované odborníky a záměr veřejně projednat s občany formou moderované besedy s následným zvážením zapracování jejich podnětů do soutěžních podmínek.

Architektonické soutěže bývají v dnešní době stále častěji městy a obcemi různých velikostí pro podobné účely využívány a ukazují se jako velmi efektivní způsob, jak u významných částí obcí nebo budov nalézt vhodné a profesionální architektonické řešení, které může celkový vzhled takových míst povznést na vysokou úroveň ke spokojenosti občanů města. Řadu takových příkladů je uvedena v příloze č. 3 této důvodové zprávy. Veškeré informace o realizaci architektonických soutěží, a zejména výsledky soutěží již realizovaných, je možné si prohlédnout na webových stránkách České komory architektů (ČKA): *http://www.cka.cz/cs/souteze/vysledky*

Město Nové Strašecí jako vyhlašovatel architektonické soutěže rozhoduje o všem podstatném a ve fázi příprav soutěže musí sestavit tzv. soutěžní podmínky. Protože příprava soutěže je nejdůležitější částí celého procesu, navrhují k zajištění transparentnosti vytvoření komise pro architektonickou soutěž, která bude tvořená zástupci všech volebních uskupení ve městě a bude pracovat na vypracování soutěžních podmínek. Finální verze soutěžních podmínek bude před vyhlášením soutěže odsouhlasena zastupitelstvem města a ČKA.

Standardizovaný průběh případné architektonické soutěže v Novém Strašecí, který je popsaný v příloze č.1 zajišťuje následující:

- Městu se do rukou za rozumné finanční prostředky dostane několik alternativních profesionálních architektonických návrhů, ze kterých bude i s přihlédnutím na názory občanů vybírat konečné řešení.
- Podmínky a parametry soutěže město nezavazují k realizaci žádných z vytvořených návrhů, pokud taková realizace neprojde schválením zastupitelstva obce.

- Vznik uceleného, koncepčního architektonického řešení vzhledu náměstí, které bude možné postupně realizovat dle priorit rozvoje města eventuálně i s ohledem na vypisování příslušných dotačních titulů (nikoli pod časovým tlakem vypsaných dotací).

Navrhované znění usnesení zastupitelstva samo o sobě nezavazuje ke konkrétnímu řešení a zadání architektonické soutěže. Je vyjádřením souhlasu zastupitelů s navrhovaným způsobem získání ideálního vzhledu náměstí a zadává vedení města v případě většinové podpory tohoto procesu zahájit konkrétní kroky vedoucí k přípravě architektonické soutěže.

Do rozpravy se zapojili:
Mgr. Jiří Verner – doplnil, že se nejedná o záměr koncepce celého náměstí, ale týká se to vodního prvku a zpevněných částí náměstí.
Ing. Pavel Vaic – revitalizace náměstí byla připravena, ale současné vedení a rada města s ní nesouhlasilo. Za ODS podpoří.
Ing. Jan Bechyně – v předloženém architek. návrhu se počítá, jak řešit 4.500 m^2, obává se, že se jedná o veškeré zpevněné plochy, včetně obvodových, které podle něho jsou v dnešní době vyhovující a ve městě jsou horší části, které potřebují chodníky. Z pohledu finančního – tento návrh v architek. soutěži bude stát s DPH asi 300 tis. Kč. V rozpočtu je vyčleněno na vodní prvek 500 tis. Kč. Myslí si, že vodní prvek může být realizován pouze na současném místě – je tam přívod vody, místo je vhodné i z hlediska bezpečnosti dětí. Takto velký projekt, který předpokládá náklady 10 mil. Kč (které město nemá) a náklady na architek. soutěž ve výši cca 300 tis. Kč, mu přijdou přehnané. Zaměřil by se hlavně na vodní prvek, který byl schválen v rozpočtu. Možná zbytečně by se vynakládaly náklady na architek. řešení i ploch, o kterých město ví, že výhledově je z finančních důvodů rozhodně vyměňovat nebude. Navrhuje ubrat z rozsahu.
PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D – v návrhu se předpokládá veřejné projednání záměru s občany formou moderované besedy s občany. Co přesně bude obsahem veřejného projednání? V případě, že se bude architek. soutěž konat a odborná komise vybere nějaký návrh, který se veřejnosti nebude líbit, má město možnost projekt nerealizovat?
p. Jiří Toužimský – je jenom na městě, jaká si určí pravidla, co se bude projednávat na besedě. Svolala by se veřejné beseda (jako např. o kanalizace) a hovořilo by se nad hotovými návrhy z architek. soutěže. Výsledkem soutěže může být projekt, který schválí nadčasové věci a vodní prvek by byl jenom jeho součástí. Udělala by se studie, jak by to ve městě mohlo jednou vypadat. V anketě občanů 95 % odpovědělo, že nejhezčí část města je náměstí, proto se tomu chtějí věnovat komplexně, částka je úměrná tomu, co se v budoucnu z této studie stane.
Bc. Pavel Novák – město nebude vázáno tím, že by muselo realizovat jeden konkrétní návrh, ale může si vybrat jen nějaké prvky. Na to by lépe odpověděla ing. Burešová.
JUDr. Jiří Tláskal – myslí si, že to tak úplně není pravda. Pokud by byla vyhlášena veřejná architek. soutěž, tak musí probíhat podle pravidel. Na rozhodování o pořadí návrhů musí být odborná komise, jejíž složení má pravidla a stanoviskem této komise je zadavatel (město) vázán. Pokud by se městu nelíbil vítězný projekt a rozhodne se, že to podle něj nebude dělat, tak soutěž končí a bude se muset vyhlásit třeba nová. Naopak, zadavatel je vázán tím, jak rozhodne odborná komise.
Ing. Alena Burešová – musí vyvrátit slova p. tajemníka, výsledek soutěže není ničím závazný. Hlavním, kdo o celé soutěži rozhoduje je jen město. Jako vyhlašovatel, zadavatel má pravomoc rozhodnou, jak s výsledky soutěže naloží. Není vůbec povinen předat zpracování projektu vítězi soutěže. V podrobných materiálech mají zastupitelé napsáno, jaký je další průběh po skončení soutěže. Jejím záměrem bylo zjistit, zda chce město spolupracovat s odborníky a vytvořit kvalitní návrh. Současné projektování ve městě považuje trochu za „amatérský“ přístup.
Dr. Ing. Jan Kleindienst – je zastáncem městského architekta, který by mohl být na smlouvu, spolupracoval by s vedením města. Jeho představa byla, že když město má peníze na kašnu, tak by

mohlo veřejnou soutěží (jenom na kašnu) vyzkoušet, jak by spolupráce ohledně architek. soutěže vypadala a na základě této zkušenosti se rozhodnout, zda se to osvědčilo. Tento návrh nepodpoří, protože záměr je moc široký.
PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D. – oceňuje záměr pí Burešové a jejich kolegů myslet v širších souvislostech. Dovede se představit, že by rekonstrukce náměstí probíhala po etapách.
Mgr. Jiří Verner – schvaluje se záměr. Jejich hlavním cílem bylo, aby se zde otevřela diskuse, průběh by byl podle toho, jak si to město nastaví.
Mgr. Richard Spiegl – je rád za otevření tohoto tématu. Jen by chtěl připomenout, že město získalo dotaci na rekonstrukci a dostavbu školy, což rozpočet města zatíží na příští tři roky, v plánu je kanalizace a na posledních radách měst se zabývali podněty školské komise ohledně rekonstrukce prostor pro ZUŠ, kam by v letech 2017–2018 město chtělo zainvestovat. Je otázka, zda v tuto chvíli a v takovém rozsahu jsou schopni se tím zabývat.
p. Jiří Toužimský – v rozpočtu je schválena částka 500 tis. Kč na vodní prvek. Soutěž nemusí stát 300 tis. Kč, jde o to poptat, zjistit konkrétní podmínky, co ta soutěž bude stát. Odhadnout se to dá lépe, když se o to někdo postará a schválí se záměr. Co na náměstí bude rozhodnou zastupitelé nebo rada. Toto by byla možnost, jak vyjádřit lidem vděčnost, že se věnovali anketě, oni by se pak vyjadřovali ve veřejné besedě. Navrhuje vzít to jako celek. V letošním roce se má investovat 500 tis. Kč do vodního prvku, tak se nemusí tato částka investovat do vodního prvku, ale na přemýšlení nad vodním prvkem a nemusí se schvalovat letos. Architek. soutěž by řešila celé náměstí.
Bc. Pavel Novák – důležité je to, že by to bylo nadlouho, je potřeba získat celkovou koncepci. V architek. soutěži by se získal návrh náměstí jako celku, dlouhodobé koncepce, dál by se mohlo postupovat po etapách. Ale existovala by vize, jak to má na konci vypadat.
Starosta města – diskuse by se měla omezit na dvě věci. Buď dělat vodní prvek, nebo celé náměstí. Pokud celé náměstí, chtěl by vědět, kde na to město vezme peníze. V plánu investičních akcí na rok 2016 investice dosahují 53 mil. Kč. V dalším roce přibude kanalizace, bude se dělat škola, měla by se opravovat střecha ZUŠ, dělat zateplení školní jídelny. V případě schválení tohoto návrhu, chce chtít vědět, kde město vezme peníze. Na podzim 2014 vypsalo architektonicko-urbanistickou soutěž město Nymburk na revitalizace náměstí Přemyslovců. V lednu 2015 bylo odevzdáno celkem 17 soutěžních návrhů, porota ocenila první tři návrhy. Pak se měli vyjádřit občané a ti nevybrali ani jednu studii, která byla mezi prvními třemi.
p. Jiří Toužimský – reaguje na starostu a jeho dotaz, kde vezmou peníze – mají je dnes v rozpočtu, kde je schváleno 500 tis. Kč na vodní prvek na náměstí. Z nich by se vzala jen část, vypsala by se architek. soutěž. Nejedná se o celé náměstí, ale o zpevněné plochy. Architekti by malovali pouze to, co si zadá město – byla by to studie, jak to jednou do budoucna může vypadat. Nemusí to být do tohoto volebního období. Schválit to může potom další generace.
Ing. Jan Bechyně – Bc. Novák řekl, že neví, zda by šla vyhlásit architek. soutěž jen na vodní prvek, požádal proto ing. Burešovou, zda by dokázala odhadnout, zda se vyhlašují takovéto soutěže a jaká by odhadem byla cena.
Ing. Alena Burešová – architek. soutěž se dá vypsat pouze na výtvarné dílo. Všeobecně, když se dělá náměstí nebo veřejný prostor, tak doporučená investice je od 10 mil. Kč. V podkladech tato částka není dána účelově, ale je to ta výchozí, doporučená částka dlouhodobé investice. Částka 500 tis. Kč, která je v letošním rozpočtu, je hodně malá – za tuto částku se kašna nedá postavit. Udělá se další provizorium, lepší je v tom případě nedělat vůbec nic. Raději by viděla dlouhodobý koncept, etapizace, jak je napsána přesahuje rámec volebního období.
Ing. Jan Bechyně – soutěž je popsaná, že trvá 5–9 měsíců. Dokáže ing. Burešová odhadnout (pokud by byla jen na vodní prvek), kolik by finančně vyšla – v odhadu je 300 tis. Kč.

Ing. Alena Burešová – nebude odhadovat, nemá s tím zkušenost, myslí si, že je to i zbytečné. Kašna se dá postavit, ale pak se zjistí, že je nevyhovující výška terénu, musí se postavit zídka, přístupový chodník. Tak, jak se opravuje náměstí současným stylem, tak se domnívá, že takovými postupnými kroky i 10 mil. Kč na opravu náměstí bude málo a až se po letech budou tyto investice sčítat, tak budou větší než 10 mil. Kč.
Ing. Jan Bechyně – soutěž by byla na kašnu a související okolí, není možné postavit kašnu a nemít tam přístupové chodníky atd. Ta menší varianta soutěže byla myšlena i na to nejbližší okolí. Jiná úvaha rady města byla v tom smyslu, že by vyhlásila jakousi občanskou soutěž, kdy by i nejúspěšnější návrhy mohly být honorovány. Úvaha byla, že by se za podstatně menší peníze vyhlásila mezi občany, třeba by se zapojili i architekti, když uvidí, že je odměna. Může vzniknout zajímavý nápad a ještě i výrazně levnější. Možná to je amatérský způsob řešení, ale mohl by to být způsob, o jakém rozhodují občané na základě vlastního návrhu.
Mgr. Jiří Verner – se soutěž by se dala nastavit tak, aby se počítalo s názory občanů, kteří by se k tomu v průběhu akce vyjadřovali. Nedokáže si představit nějakou občanskou soutěž. Architek. soutěž je naprosto standartní průběh, využívá to řada měst a obcí. Nebál by se toho, ať to město vyzkouší na tomto širším návrhu. Ten může komplexně stát třeba 10 mil. Kč, ale nikde není řečeno, že se to musí nainvestovat do roku 2018, 2020. Naopak by byl plán, jakým způsobem pokračovat v rekultivaci náměstí do budoucna. Líbilo by se mu, kdyby takový plán, který vytvoří odborníci a projde shodou občanů a zastupitelů, tady byl a mohlo se podle něj v budoucnu postupovat.
Ing. Jan Bureš – je zastáncem také toho, aby architek. studie byla jistým způsobem realizována už proto, že chodníky na náměstí budou potřebovat opravu. Neměl by to být jen vodní prvek, ale i přilehlé okolí. V navrhovaném usnesení, má problém s bodem II., pokud dojde k nějaké korekci, tak by podpořil. Co se týká etapizace, vidí technický problém, pokud bude delší časový úsek, tak mohou být problémy s materiálem, tzn., že se dá dlažba a za 5 let se už nesežene, což se řešilo u gymnázia, kde se nepodařilo sehnat stejnou dlažbu.
Ing. Jiří Verner – dotazoval se Ing. Bureše, v čem je problém u bodu č. II. - je to participace volebních stran?
Ing. Jan Bureš – ano, je to jedním z důvodů, jejich volební uskupení není volební stranou. Další pochybnosti má o procesu, jak by volební komise postupovala.
Ing. Jiří Verner – jejich uskupení je volební stranou, není politickou, ale je volební stranou. Každé sdružení, které kandiduje je volební stranou.
JUDr. Jiří Tláskal – ještě se vrátil k vystoupení ing. Burešové. Mohla by nastat situace, že budou odbornou komisí vybrány tři nejlepší projekty a nakonec to město udělá podle toho, který je na šestém místě. Zeptal se navrhovatelů toho návrhu – když se ukládá tajemníkovi, tak kdo komisi, která by měla být, bude jmenovat – rada města nebo zastupitelstvo? Kdo bude schvalovat na konci výstup této komise? Buď to bude komise rady města, nebo to může být komise zastupitelstva města, to by mělo zaznít.

Z řad občanů se do diskuse zapojili:
Dr. Ing. Pavel Kotyk – měl poznámku k diskusi, z čeho financovat. Dovede si představit, že ucelený kvalitní architektonický koncept bude mít šanci získat nějaký rozsáhlejší dotační titul. Nyní se opravují zídky, prostor před gymnáziem, vodní prvek za 500 tis. Kč, chodníky – vše je hrazeno ze 100 % z rozpočtu města. Město by mělo připravený perfektní projekt, až bude vypsána dotace na revitalizaci náměstí. V současné době má město dva zastupitele v Zastupitelstvu Středočeského kraje, takže by mohli i iniciovat vypsání dotačního titulu na revitalizaci městských center.
Ing. arch. Eva Volfová – je vystudovaný architekt a pracuje jako památkový architekt a ze své zkušenosti by chtěla připomenout, že řešit kašnu jako jednotlivost, i kdyby byla ohrazena nějakým prostranství bezprostředně navazujícím, tak je nekoncepční a do budoucna se může vymstít.

Zpracovatelé návrhu se můžou upnout na to umělecké dílo a potom se zjistí, že je pro náměstí nepoužitelné. Mohou to být samy o sobě krásné artefakty, ale v celku nebudou vyhovovat, je větší pravděpodobnost, že se nebudou líbit občanům.
MUDr. Doležalová – Jejich sdružení už o tom dlouho přemýšlí, vize městského architekta má smysl udělá město estetičtější. Proti tomu stojí dvě věci – zaplatit architekta, který navrhne lavičky, odpadkové koše je poměr cena výkon finančně náročný. Na druhou stranu je náměstí velký celek a částka 300 tis. Kč není velká částka. Zkušenost z minulých volebních období, kdy návrh na náměstí byl komplexní (byl od Ing. Michaličky), přesto to byl návrh v podstatě vydláždit celé náměstí, udělat z něho jednotnou suchou žulovou plochu a byl to návrh architekta. Problém je ten, že si město může najmout na dohodu architekta, který bude upravovat město a nemusí se to všem líbit. Podle ní je dobrý nápad, že centrum, které je nejvýznamnější, tak zde architek. soutěž má smysl. Město si do budoucna může vybrat člověka, který mu bude vyhovovat a může si ho najímat i na dílčí projekty jako je např. Novostrašecké centrum, jehož okolí je příšerné.

Poté zastupitelstvo hlasovalo o návrhu tohoto usnesení

Usnesení č.
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

záměr získat návrh vodního prvku na Komenského náměstí společně s návrhem funkčního prostorového řešení zpevněných ploch na náměstí ve veřejné architektonické soutěži.

II. u k l á d á

radě města zajistit sestavení komise pro architektonickou soutěž oslovením všech volebních stran k nominaci jednoho zástupce a připravit veřejné projednání záměru s občany formou moderované besedy.

Pro toto usnesení hlasovalo 8 členů zastupitelstva města, 13 členů se zdrželo.
Návrh nebyl přijat.
(Pro: *Ing. Jan Bureš, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner,*
Zdrželi se: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Mgr. Richard Spiegl, Zdeněk Thuma, RNDr. Libuše Vosátková)*

Vzhledem k tomu, že se jednání zastupitelstva města zúčastnili zástupci pozemkového úřadu, navrhl starosta města změnu v pořadí projednávaných bodů, a to, aby se nyní projednával bod programu č. 14 – Plán společných zařízení v rámci JPÚ.
Pro tento návrh hlasovalo 20 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel.
Návrh byl přijat.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová,*

Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, RNDr. Libuše Vosátková,
Zdržel se: Mgr.Jiří Verner)

5) Plán společných zařízení v rámci JPÚ

Krajský pozemkový úřad zahájil řízení o jednoduchých pozemkových úpravách v katastru Nového Strašecí ke dni 5. 5. 2015. Úvodní jednání proběhlo dne 17. 9. 2015. Zúčastnili se vlastníci dotčených pozemků, dotčené organizace a orgány státní správy. Město ve sboru zástupců vlastníků zastupovala Libuše Vosátková. Účelem pozemkových úprav je prostorově a funkčně uspořádat pozemky tak, aby se zabezpečila přístupnost a využití pozemků v souvislosti s dostavbou silnice R6. Tzv. plán společných zařízení tvoří budoucí kostru uspořádání zemědělské krajiny a je tvořen souborem navrhovaných ochranných opatření včetně zpřístupnění pozemků. Nejčastěji se jedná o návrhy nových cest, případně rekonstrukce původních cest, soubory protierozních opatření, vodohospodářských a protipovodňových opatření, opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí a zvýšení ekologické stability území (např. doprovodná zeleň). Tak, jak je navrhován, klade nároky na pozemky města 2,4719 ha. Stát se podílí výměrou 1,0536 ha, soukromí vlastníci se nechtějí vlastní půdou podílet.

Rozpravy k tomuto bodu jednání se zúčastnili: pí Šedinová (ŘSD Karlovy Vary), Ing. Šlajchrt (pověřený zpracováním JPÚ), Ing. Hrubý (zástupce zpracovatele, jednatel fi GEO Hrubý) a Ing. Hájek (vedoucí pobočky SPÚ v Rakovníku).
Ing. Hájek – chtěli by zastupitele blíže seznámit s JPÚ, která zpřístupňuje část pozemků, které jsou okolo budoucí budované dálnice D6, a jednou z podmínek je, aby byly zpřístupněny pozemky soukromých vlastníků, které přiléhají k budoucí rychlostní komunikaci. Hlavním smyslem je zabezpečit přístupy vlastníků, hlavní podstatou jsou polní cesty, které zpřístupňují tyto pozemky. Bohužel v této části pozemkové úpravy není dostatek státní půdy, proto jednají s městem, projednávala se i v radě města možnost využití obecní půdy pro společná zařízení, které spočívají v polních cestách. Polní cesty jsou z větší části umístěny na stávajících polních cestách, jedná se o jejich rozšíření a půda, kterou město poskytuje, zůstává ve vlastnictví města a je tam i určitý nárůst díky rozšíření cest. Dále vysvětlil způsob, jakým probíhalo odsouhlasení této úpravy.
Ing. Hrubý – doplnil, že z hlediska města je rozhodující cesta HPC2, je to historická cesta. Původní předpoklad byl, že bude ponechána v původní trase, ale nevyhovovala požadavkům, musel být proto navržen nový sjezd. Cesta nyní vede jinudy přes pozemky vlastníků, částečně po pozemcích obce, pak pokračuje jako lesní cesta. Vysvětloval další změny této úpravy.
RNDr. Libuše Vosátková – cesta HPC2 je stávající cesta podél vysokého napětí směrem k Punčoše, podél silnice na Mšec a sjezd u Vyskočilů už nemůže být, bude nově na vrcholku toho vršku směrem k odbočce na hájovnu, která je v oboře. Další cesta bude úplně nová cesta, která povede kolem Vyskočilů a směrem ven z města po pravém kraji budoucí R6.
Dr. Ing. Jan Kleindienst – do kdy musí být schváleno?
Ing. Hájek – mají termín do 31. 4. 2016.
Dr. Ing. Jan Kleindienst – tím, že dojde k vytvoření nových cest, jaké jsou náklady města z hlediska spoluúčasti?
Ing. Hrubý – obec nemá žádné náklady, vše jde ze státního rozpočtu přes ŘSD. Po kolaudaci bude majetkem města, které bude hradit následnou údržbu.
Dr. Ing. Jan Kleindienst – nové povrchy těchto obslužných komunikací budou asfalty, štěrky, prašné cesty?

Ing. Hrubý – předpokládají se hlavně živičné povrchy – ty jsou doporučené, v průběhu stavebního řízení je možnost podle požadavku města je upravit. Základním předpokladem je živičný povrch, asfaltová komunikace.
Dr. Ing. Jan Kleindienst – dotaz naOI – jaký je odhad dodatečných nákladů spojených s úpravou a udržováním těchto povrchů?
p. Pavel Friebert, vedoucí OI – údržba bude standartní jako u jiných komunikací tohoto druhu.
Ing. Hrubý – budou to polní cesty, které se moc neudržují, maximálně se prohrnují. Slouží především k zemědělské výrobě a k přístupu na pozemky.
Starosta města – polní cesty – může si město vybrat, jaký chce povrch, např. travnatý nebo je to už v návrhu stanoveno?
Ing. Hrubý – v návrhu je doporučený povrch.

Z řad občanů města:
p. Zděněk Štěpánek – do jaké míry projekt respektuje ornou půdu a jedinou zbývající přístupovou část východně od města k lesu Březí? Je to jediný přístup pro lidi, kteří se chtějí dostat do přírody, chodí tam i školní děti.
Ing. Hrubý – JPÚ je řešena část pozemkové úpravy západně od města. Na straně východně od města se žádná opatření nenavrhují. Myslí si naopak, že v jižní části zpřístupní krajinu pro vycházky matek s dětmi.

Poznámka: starosta města vyhlásil 19:35 – 19:55 hod. přestávku na zodpovězení dotazů zastupitelů.

Po skončení přestávky konstatovala *RNDr. Libuše Vosátková, místostarostka města,* že byly zodpovězeny dotazy zastupitelů. Domnívá se, že by zastupitelé měly plán společných zařízení schválit, jelikož je to bezpodmínečně nutné pro výstavbu R6. Byla požádána zastupiteli, aby bylo jasně řečeno, co se týká pozemků města. Město by se mělo pozemkové úpravy zúčastnit svými pozemky v rozsahu cca 2,4 ha – to jsou pozemky města, na kterých dosud cesty nejsou a které budou použity k tomu, aby tam, kde se budují cesty na pozemcích jiných vlastníků, těmto vlastníkům půda mohla být nahrazena, aby měli pozemky stále ve stejném rozsahu. Město o pozemky nepřichází, získá je pod těmi cestami, které budou všechny v majetku města, včetně pozemků pod cestami a včetně nových vybudovaných cest. Jedná se 2,4 ha + město získá navíc do svého vlastnictví pozemky, kterými se podílí stát (zhruba 1 ha).
Ing Hrubý – město se zúčastní 0, 41 ha svými pozemky, které už nyní cestami jsou, pak se bude podílet 2,05 ha svými pozemky, které dosud cestami nejsou a získá 1,46 ha od ŘSD, SPÚ a ÚZSVM.

Poté zastupitelstvo města přijalo

Usnesení č. 97
Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

plán společných zařízení v rámci jednoduchých pozemkových úprav v katastrálním území Nové Strašecí.
Plán ze dne 4. 1. 2016 je přílohou tohoto usnesení.
Pro toto usnesení hlasovalo 17 členů zastupitelstva města, 4 členové se zdrželi.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota,*

Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,
Zdrželi se: *Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Bc. Pavel Novák, Jiří Toužimský)*

Poznámka: Ing. Hájek jménem SPÚ poděkoval zastupitelstvu města za jeho přístup, o dalším postupu budou město informovat. Věří, že i nadále bude dobrá spolupráce a podaří se pozemkovou úpravu dokončit.

6) Rozpočtové opatření č. 3/2016

Rada města svým usnesením č. 535 ze dne 11. 4. 2016 odsouhlasila úhradu nákladů na rekultivaci části plochy bývalé skládky Okrouhlice v celkové ploše 1.800 m^2, kterou provedly Technické služby s.r.o. za cenu s DPH 196.625,- Kč. Tato úprava byla nutná, neboť někteří vlastníci pozemků pod skládkou již nebyli ochotni dále prodlužovat platnost nájemních smluv.
Rada města svým usnesením č. 501 z 29. 3. t. r. navrhuje zastupitelstvu města přijmout rozpočtové opatření, spočívající v úpravě rozpočtu města rozšířením o nový paragraf § 1011 – Udržování výrobního potencionálu zemědělství, zemědělský půdní fond a mimoprodukční funkce zemědělství. Tento paragraf zahrnuje činnosti týkající se zvyšování kvality a revitalizace půdy a další činnosti ve vztahu k zemědělskému půdnímu fondu. Finance na tento paragraf se navrhuje převést z § 3722 – Sběr a svoz komunálních odpadů.

Do rozpravy se zapojili:
Mgr. Jiří Verner – měl technický dotaz ohledně důvodové zprávy, na který mu odpověděl JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 98
Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

rozpočtové opatření č. 3/2016
I. PŘEVODY MEZI §§

§ 1011 – Užívání potencionálu zemědělství **197.000,-**
Položka 5169 – Ostatní služby
Pozn.: Rekultivace pozemků

§ 3722 – Sběr a svoz komunálních odpadů **-197.000,-**
Položka 5169 – Ostatní služby
Pozn.: Čerpaní financí

IV. FINANCOVÁNÍ
Rozpočtové opatření číslo 3/2016 je vyrovnané

Pro toto usnesení hlasovalo 21 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

7) Rozpočtové opatření č. 5/2016

Na příjmové stránce rozpočtu na položce 1122 – Daň z příjmu právnických osob za obce byl pro tento rok schválen rozpočet ve výši 4.000.000,- Kč. Při stavbě rozpočtu pro letošní rok se vycházelo z výpočtu daně za rok 2014 (daň činila 3.820.335,- Kč). V tomto období dále nebylo zcela zřejmé, kdy bude po účetní stránce naplněna směna vodohospodářského majetku s VKM, a.s., Kladno a částka odpovídající této dani se do rozpočtu pro rok 2016 nezahrnula s tím, že bude řešena rozpočtovým opatřením dle skutečnosti. Po uzavření účetního roku 2015 byla daň vypočtena ze skutečných výnosů a její výše činí 8.439.420,- Kč (směna byla uskutečněna k 31. 12. 2015). Vzhledem k tomu, že 100 % příjemcem této daně je obec, vypočtená daň pouze rozpočtem prochází (jak na straně příjmů, tak i výdajů).
Rada města svým usnesením č. 530 ze dne 11. 4. 2016 doporučila zastupitelstvu města toto opatření schválit.

Do rozpravy se nikdo zapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 99
Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

rozpočtové opatření č. 5/2016

I. PŘÍJMY
Pol. 1122 – Daň z příjmu PO za obce **4.440.000,-**
Pozn.: Rozdíl oproti schválenému rozpočtu

II. VÝDAJE
§ 6399 – Ostatní finanční operace **4.440.000,-**
Položka 5362 – Platby daní a poplatků SR
Pozn.: Rozdíl oproti schválenému rozpočtu

III. FINANCOVÁNÍ
Rozpočtové opatření číslo 5/2016 je vyrovnané
Pro toto usnesení hlasovalo 21 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota,*

Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)

8) Městské granty 2016

Do městských grantů 2016 bylo zasláno celkem 44 žádostí do všech vyhlášených témat. Žádosti hodnotila komise podle schválených zásad, tj. posoudila splnění kvalifikačních kritérií a bodově ohodnotila obsah, efektivitu a přiměřenost rozpočtu a zkušenosti se žadatelem. Podle počtu bodů stanovila příspěvek takto:
nad 85 bodů ……. 90 % podpora,
79 – 84 bodů …….. 70 % podpora,
67 – 78 bodů …….. 50 % podpora,
55 – 66 bodů …….. 30% podpora,
méně než 55 bodů… nepodpořit.
Vypočtené částky byly zaokrouhleny a u některých žádostí grantová komise navrhla vypočtenou částku ještě snížit vzhledem k nízké efektivitě projektů. Příspěvek pro soutěže mládežnických sportovních oddílů byl řešen takto: podle předloženého rozpisu soutěží byla určena kilometrová vzdálenost do míst utkání podle internetu a vypočteno jízdné, dále byla přidána částka na čekání autobusu. Na počet domácích utkání byla přidána částka na rozhodčí.
Schválená rozpočtovaná částka pro příspěvky a granty 2016 (§ 6409) je 1.000.000,- Kč. Zaslané požadavky subjektů na grantové příspěvky jsou 1.002.844,- Kč. Grantová komise na svém jednání doporučila k rozdělení 591.800,- Kč.
Po projednání na základě doporučení grantové komise rada města schválila ve své kompetenci grantové příspěvky žádajícím subjektům ve výši 249.700,- Kč.
Dále rada doporučila zastupitelstvu města schválit grantové příspěvky převyšující 50.000,- Kč pro tyto žadatele: TJ Sokol Nové Strašecí v celkové výši 124.500,- Kč pro podporu účasti mládeže v soutěžích a podporu akcí se spoluúčastí města; HBC Nové Strašecí ve výši 104.600,- Kč pro podporu účasti mládeže v soutěžích a podporu akcí se spoluúčastí města; soubor Čtyřlístek ve výši 65.500,- Kč na podporu festivalu Tuchlovická pouť, obnovu krojů a účast na zahraničním festivalu v Číně; DDM ve výši 67.500,- Kč na podporu činnosti zájmových kroužků a dětský den.
Část prostředků je třeba ponechat na druhé kolo žádostí pro podzimní soutěž mládežnických sportovních oddílů a další platby, které jsou z tohoto paragrafu hrazeny.

Do rozpravy se zapojili:
Mgr. Jiří Verner – dotazoval se, z jakého důvodu nebyl zastupitelům do podkladů k důvodové zprávě přidán zápis komise, která granty hodnotila. Když mají rozhodnout o částce 500 tis. Kč, tak by tento podklad měl rád k dispozici. Proto prosí, aby mu byl tento dokument zaslán. Jako zpracovatele žádostí by ho to zajímalo jako zpětná vazba. Jakým způsobem byla složena hodnotící komise, která se rozšiřovala podle stranického klíče, tak by ho zajímalo, proč nebyli osloveni nějaké další strany, např. nekoaliční.
RNDr.. Libuše Vosátková – komise nevytváří žádný speciální zápis. Výstupem z jednání komise je výsledná tabulka, ve které je obsaženo bodové hodnocení, podle procentuálních údajů je vypočítána částka, která je oddílům přiznána. Tabulka byla součástí jednání rady. Není problém tabulku poslat všem. Co se týče složení komise, tu jmenovala rada města, byla pětičlenná, garantem v rámci grantů

je ona. Členy komise byli pí Kodyšová, pí Bláhová, p. Hrbek a pí Štefanová. Pokud by měl další politický subjekt zájem na práci v této komisi, může příští rok podat návrh. Kritérium, podle kterého byli členové vybíráni, bylo podle oblastí, kterým se věnují – člen školské komise, člen sportovní komise.
PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D – všichni žadatelé mají možnost zastavit se u dr. Vosátkové a získat zpětnou vazbu na svoji žádost.
Mgr. Jiří Verner – děkuje za nabídku. Kdyby byla nějaká výzva, tak si myslí, že by se zástupci dalších stran přihlásili.
RNDr. Libuše Vosátková – zájem o práci v komisi nebyl příliš velký, je časově poměrně náročná, tak ji nenapadlo někoho dalšího oslovovat. Příští rok může vyzvat zastupitelstvo, jestli by někdo z členů měl zájem o práci v této komisi.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 100
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1) Grantový příspěvek na rok 2016 TJ Sokol Nové Strašecí ve výši 124.500,- Kč. Příspěvek je účelově přidělený sportovním oddílům takto: kopané 57.500,- Kč na činnost mládeže, florbalu 64.300,- Kč na činnost mládeže, na basketbalový minikemp 2.700,- Kč.
2) Grantový příspěvek na rok 2016 HBC Nové Strašecí ve výši 104.600,- Kč. Příspěvek je účelově přidělený takto: 70.200,- Kč na činnost mládeže, 20.000,- Kč na turnaj „O pohár města“, 4.200,- Kč na turnaj minipřípravek, 4.200,- Kč na turnaj přípravek a 6.000,- Kč na soustředění mládeže.
3) Grantový příspěvek na rok 2016 souboru Čtyřlístek ve výši 65.500,- Kč. Příspěvek je účelově přidělený takto:10.500,- Kč na podporu festivalu Tuchlovická pouť, 35.000,- Kč na obnovu krojů a 20.000,- Kč na účast na zahraničním festivalu v Číně.
4) Grantový příspěvek na rok 2016 DDM ve výši 67.500,- Kč. Příspěvek je účelově přidělený takto: 54.000,- Kč na podporu činnosti zájmových kroužků a 13.500,- Kč na dětský den.
5) Čerpání grantového příspěvku na rok 2016 v plné výši od 2. 5. 2016. Podmínkou čerpání je řádné vyúčtování grantových příspěvků z roku 2015 a doložení všech povinných příloh.

II. u k l á d á

místostarostce města ve spolupráci s tajemníkem MěÚ připravit smlouvy na čerpání grantového příspěvku a ve spolupráci s vedoucí FO MěÚ zajistit proplacení finančních prostředků. Následně zajistit kontrolu odevzdání vyúčtování do termínu 31. 1. 2017 a jejich správného čerpání do termínu 31. 4. 2017.

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů rady města, 2 členové se zdrželi.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdrželi se: *Miloslav Kinkal, Mgr. Jiří Verner)*

Poznámka: ve 20:15 hod. odešla zastupitelka města Ing. Jana Bláhová (20)

9) Plánovací smlouva – novostavba RD na pozemku parc. č. 863/13

Stavebníci Libor a Iveta Husákovi, bytem xxxxx, 271 01 Nové Strašecí a xxxxxx, 147 00 Praha 4 – Braník, požádali dne 6. 1. 2016 o uzavření plánovací smlouvy na vybudování dopravní a technické infrastruktury pro novostavbu RD na pozemku parc. č. 863/13 v kat. území Nové Strašecí.
K žádosti byl předložen zpracovaný návrh plánovací smlouvy, podle kterého stavebníci za stanovených podmínek vybudují na pozemcích města:

- parc. č. 1068/12 vedená v KN pro obec a k.ú. Nové Strašecí, č. LV: 10001, plocha 409 m^2, ostatní plocha - jiná plocha,
- parc. č. 1091/11 vedená v KN pro obec a k.ú. Nové Strašecí, č. LV: 10001, plocha 6.185 m^2, ostatní plocha - ostatní komunikace,
- parc. č. 1077/23 vedená v KN pro obec a k.ú. Nové Strašecí, č. LV: 10001, plocha 2.335 m^2, ostatní plocha - ostatní komunikace,
- parc. č. 1077/22 vedená v KN pro obec a k.ú. Nové Strašecí, č. LV: 10001, plocha 782 m^2, ostatní plocha - ostatní komunikace

dopravní a technickou infrastrukturu:

a) Vodovod – prodloužení vodovodního řadu DN100 s místem napojení na pozemku parc.č. 1091/11 a vedení na pozemku parc.č. 1068/12. Vodovodní přípojka povede přes pozemky parc.č. 1077/22 a 1077/23 na parcelu 863/13, vše v k.ú. Nové Strašecí.
b) Kabelové vedení NN – napojení na stávající kabelové vedení R20 na pozemku parc. č. 1068/12 v obci a k.ú. Nové Strašecí a vedení na pozemku parc.č. 1068/12, 1077/22 a 1077/23 na parcelu 863/13, vše v k.ú. Nové Strašecí.
c) Veřejné osvětlení – napojení na stávající lampu VO na pozemku parc. č. 1091/11 v obci a k.ú. Nové Strašecí a vedení na pozemku parc.č. 1091/11 a 1077/22 vše v k.ú. Nové Strašecí.
   Na pozemku 1077/22 v k.ú. Nové Strašecí vznikne 1ks lampy VO a bude propojena se stávající lampou VO kabelem CYKY 4x10.
d) Obslužná komunikace – napojení na stávající asfaltovou komunikaci na parc. č. 1091/11 v k.ú. Nové Strašecí. Komunikace bude prodloužena na pozemku 1091/11, 1077/22 a 1077/23 vše v k.ú. Nové Strašecí – tato komunikace bude zřízena pouze k pozemku parc.č. 863/13.

a odprodají městu ve lhůtách dle návrhu plánovací smlouvy:

a) za kupní cenu 100,- Kč stavbu veřejného osvětlení,
b) za kupní cenu 100,- Kč stavbu obslužné komunikace.
c) za kupní cenu 100,- Kč stavbu distribučního rozvodu vodovodu.

Distribuční rozvody NN stavebník majetkově a provozně vypořádá s ČEZ Distribuce a.s. svým jménem, na svůj náklad a svou odpovědnost.

Městu z plánovací smlouvy neplynou žádné další finanční nároky, na budování dopravní a technické infrastruktury se nebude jinak finančně podílet. Naopak, splněním smluvního závazku získá do vlastnictví nemovitý majetek. Po koupi dopravní a technické infrastruktury vzniknou městu náklady spojené s jejím provozováním (úklid, zimní údržba komunikací, zvýšení počtu svítících bodů VO s dopadem na provozovatelskou smlouvu; provozování vodovodu).

Plánovací smlouva obsahuje návrh dohody:

- účastníci této smlouvy se dohodli, že stavebník nebude platit poplatek 30.000,- Kč (slovy: třicettisíckorunčeských) za nově vzniklý pozemek k zástavbě rodinným domem v předmětné

lokalitě, jako poplatek na budoucí navýšení kapacity ČOV Nové Strašecí a obnovu stávající technické infrastruktury města. Jako protihodnotu se stavebník zavazuje odprodat městu vodovodní řad dle čl. VIII, bod 1c.

Rada města svým usnesením č. 533 ze dne 11. 4. 2016 doporučila předložit zastupitelstvu města návrh níže uvedeného usnesení.

Do rozpravy se nikdo zapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 101
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

plánovací smlouvu mezi městem Nové Strašecí, na straně jedné, a stavebníky Liborem a Ivetou Husákovými, bytem xxxxx, 271 01 Nové Strašecí a xxxxxx, 147 00 Praha 4 – Braník, na straně druhé, stanovující práva a povinnosti účastníků při výstavbě dopravní a technické infrastruktury pro novostavbu RD na pozemku parc. č. 863/13 v kat. území Nové Strašecí.
Text Plánovací smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města příslušnou Plánovací smlouvu podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdržel se: *Ing. Miroslav Špička*)

10) Dodatek č. 1 k plánovací smlouvě – stavebníci Vožech a spol.

Mezi městem a stavebníky Růženou Kottovou, xxxxx, Nové Strašecí; Šárkou Čechovou, xxxxx, Lubenec a Ing. Radimem Vožechem, xxxxx, Nové Strašecí, byla dne 9. 7. 2012 uzavřena plánovací smlouva na vybudování veřejné dopravní a technické infrastruktury zahrnující splaškovou a dešťovou kanalizaci, vodovod, kabelové vedení NN, veřejné osvětlení, místní obslužnou komunikaci a plynovod (dále také jen „ZTI“) a její napojení na stávající řady:

a) Splašková a dešťová kanalizace (1/místo napojení na parc. č. 158/3 – ulice Aloise Jiráska, 2/ vedení na parc. č. 158/3, 217/28, 217/81, 217/7, v obci a k.ú. Nové Strašecí),
b) Vodovod (1/místo napojení na parc. č. 158/3 – ulice Aloise Jiráska, 2/ vedení na parc. č. 158/3, 217/28, 217/81, 217/7 v obci a k.ú. Nové Strašecí),
c) Kabelové vedení NN (1/ místo napojení Kabelová trafostanice 22/0,4 kV č. 302185

Nové Strašecí – Šibeňák parc. č. 216/3, 2/ místo napojení Zděná trafostanice č. 302015 Nové Strašecí – mateřská škola parc. č. 217/8, 3/ vedení na parc. č. 217/8, 217/28, 217/81, 217/7, 217/79, 217/30)

d) Veřejné osvětlení 1/ (místo napojení na parc. č. 158/3, 2/ vedení na parc. č. 158/3, 217/28, 217/81, 217/7),

e) Obslužná komunikace (1/ místo napojení na parc. č. 217/28 - ulice Aloise Jiráska, 2/ vedení na parcelách č. 217/28, 217 /81, 217/7, 217/80, 217/8, 217/79/),

f) Plynovod (1/ místo napojení na parc. č. 158/3 – ulice Aloise Jiráska, 2/ vedení na parc. č. 158/3, 217/28, 217/81, 217/7, 217/79),

v lokalitě za MŠ Al. Jiráska – Na Spravedlnosti. Jedná se o dopravní a technickou infrastrukturu pro zástavbu 38 RD a 1 občanské stavby.

Stavebníci s ohledem na postup výstavby požádali o uzavření dodatku č. 1 k výše uvedené plánovací smlouvě, jehož předmětem je náhrada článku č. V. *Postupy a termíny plnění* novým zněním uvedeného článku. Předmětem úprav je posunutí termínů pro kompletní využití základní technické infrastruktury a její majetkový převod městu v rozsahu dle Plánovací smlouvy. U I. etapy se jedná o posun o 2 roky do roku 2018, u II. etapy o posun o 3 roky do roku 2021.
Změna jiných článků Plánovací smlouvy není navrhována.
Rada města svým usnesením č. 502 ze dne 29. 3. 2016 doporučila předložit zastupitelstvu města návrh níže uvedeného usnesení.

Do rozpravy se zapojil Mgr. Verner, který měl technickou poznámku ke změně zákona, na kterou odpovídal JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 102
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

dodatek č. 1 Plánovací smlouvy ze dne 9. 7. 2012 č. 226/2012/OI mezi městem Nové Strašecí, na straně jedné, a Růženou Kottovou, xxxxxx, Nové Strašecí; Šárkou Čechovou, xxxxxx, Lubenec a Ing. Radimem Vožechem, xxxxxx, Nové Strašecí, na straně druhé, jako stavebníky investičního záměru vybudování veřejné dopravní a technické infrastruktury v lokalitě Na Spravedlnosti (za MŠ Al. Jiráska) pro zástavbu 38 RD a 1 občanské stavby.
Předmětem dodatku č. 1 Plánovací smlouvy je náhrada článku č. V. *Postupy a termíny plnění* novým zněním uvedeného článku. Předmětem úprav je posunutí termínů pro kompletní využití základní technické infrastruktury a její majetkový převod městu v rozsahu dle Plánovací smlouvy. U I. etapy se jedná o posun o 2 roky do roku 2018, u II. etapy o posun o 3 roky do roku 2021.
Text dodatku č. 1 Plánovací smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města dodatek č. 1 Plánovací smlouvy podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 20 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský,Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

11) Výmaz zástavního práva – pozemky u NKC

Spolu s uzavřením „Smlouvy“ , jejímž předmětem je budoucí směna částí pozemků o stejné výměře (cca 51 m^2 – bude upřesněno GP) vše v k.ú. Nové Strašecí, a to části parc.č. 128/2 (ve vlastnictví manželů Dagmar a Petra Dolejškových, bytem Nové Strašecí xxxx) a části parc.č. 128/1 (ve vlastnictví města Nové Strašecí) za účelem získání pozemku pro vybudování chodníku ke školní jídelně oboustranně využitelných pozemků, byla současně požádána Česká spořitelna, a.s. o zrušení zástavního práva, které vázne na pozemku č. 128/1 a č. 122/1. Tímto zástavním právem je zajištěn úvěr, který město obdrželo dle smlouvy z 26. 3. 2004 ve výši 6.500.000,- Kč na zakoupení NKC. Úvěr bude splacen v roce 2019. Žádosti bylo vyhověno a rada města svým usnesením č. 503 z 29. 3. 2016 doporučila zastupitelstvu města schválit uzavření dodatku k úvěrové smlouvě, jehož předmětem je vypuštění ujednání o zajištění pohledávky zástavou pozemků č. 122/1 a 128/1.

Do rozpravy se nikdo zapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 103
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření dodatku č. 4 k úvěrové smlouvě uzavřené s Českou spořitelnou, a.s., Olbrachtova 129/62, Praha 4, IČ: 45244782, dne 26. 3. 2004, jehož předmětem je vypuštění ujednání o zajištění pohledávky zástavou pozemků parc. č. 122/1 a 128/1 v k.ú. Nové Strašecí.
Text dodatku je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města dodatek č. 4 úvěrové smlouvě podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdržel se: *Jiří Toužimský*)

12) Prodej částí pozemků p.č. 29/2, 29/11, 29/3 a 27/7 z vlastnictví města

Rada města projednala na svém zasedání dne 23. 11. 2015 žádost manželů Ing. Romana a Ing. Marty Švíglerových o odprodej částí pozemků shora uvedených pozemků města o výměře celkem cca 98 m^2, které navazující na pozemek parc.č. 29/12 v jejich vlastnictví. Zaměřením stávajícího oplocení bylo zjištěno, že toto neodpovídá vlastnické hranici a je posunuto do okolních pozemků města. Podle stavu a provedení oplocení trvá tento stav již dlouhodobě.
Svým usnesením č. 368 souhlasila RM se zveřejněním záměru prodeje částí shora uvedených pozemků a podmínek prodeje.
V souladu s tímto usnesením byl podle § 39 odst. 1 zák.č. 128/2000 Sb. záměr prodeje 30. 11. 2015 zveřejněn na úřední desce a www stránkách města. K dnešnímu dni nebyla k záměru prodeje vznesena žádná připomínka, námitka ani jiná nabídka.
V průběhu projednávání této žádosti byly geodetem v rámci zpracování podkladů pro vyhotovení oddělovacího geometrického plánu upřesněny výměry jednotlivých částí pozemků s tím, že hranice vymezená stávajícím oplocením se nemění. Podle tohoto upřesnění bude z p.č. 29/2 oddělena část o výměře 44 m^2, z parc.č. 29/11 část o 37 m^2, z p.č. 29/3 část o 6 m^2 a z p.č. 27/7 část o výměře 18 m^2. Celkem se tedy jedná o výměru105 m^2. Podle sdělení geodeta jsou tyto výměry konečné a takto budou uvedeny v geometrickém plánu, který je podkladem pro vyhotovení kupní smlouvy.

Do rozpravy se nikdo zapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 104
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej částí pozemků oddělených z parc.č. 29/2, 29/11, 29/3 a 27/7 v k.ú. Nové Strašecí o celkové výměře 105 m^2 tak, jak je zakresleno v situačním plánu, na základě kterého bude vyhotoven oddělovací geometrický plán, z vlastnictví města do vlastnictví manželů Ing. Romana Švíglera a Ing. Marty Švíglerové, oba bytem xxxxx (SJM), za těchto podmínek:
– cena 1000,- Kč za m^2 prodávaných pozemků
– kupující uhradí veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví pozemku
Text kupní smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města kupní smlouvu podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů rady města, 1 člen se zdržel.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdržel se: *Jiří Toužimský*)

13) Rekonstrukce městského parteru mezi ul. Palackého a Okružní – majetkoprávní vypořádání pozemků

Z důvodu připravované rekonstrukce městského parteru mezi ulicemi Palackého a Okružní je nutno vyřešit majetkoprávní vztahy k pozemkům v uvedené lokalitě. Uvedenou úpravou bude podle zpracované projektové dokumentace dotčena mimo pozemků ve vlastnictví města i část pozemku p.č. 128/2 ve vlastnictví manželů Petra a Dagmar Dolejškových, bytem Nové Strašecí xxxx.
V souladu se žádostí manželů Dolejškových o směnu pozemků a podle usnesení RM č. 446 ze dne 18. 1. 2016, které bylo přijato v souvislosti s projednáním zprávy o přípravě realizace projektu „Rekonstrukce městského parteru mezi ulicemi Palackého a Okružní“, byl podle § 39 odst. 1 zákona „o obcích“ od 2. 2. 2016 zveřejněn záměr směny částí pozemků v k.ú. Nové Strašecí, a to parc.č. 128/2 (ve vlastnictví manž. Dolejškových, v KN zapsán na LV č. 2162) za část pozemku parc.č. 128/1 (ve vlastnictví města Nové Strašecí, v KN zapsán na LV č. 10001) o stejné výměře cca 51 m^2 tak, jak je vyznačeno na situačním plánu, který je přílohou tohoto materiálu. Po dobu uveřejnění záměru k němu nebyla vznesena žádná námitka, připomínka, či jiná nabídka.
Převodem pozemku do majetku města by byla majetkoprávně vyřešena jak plocha pod stávající autobusovou zastávkou v Palackého ul., tak bude možno vybudovat chodník ke školní jídelně mimo její nástupní prostor. Pozemky k navrhované směně mají podle ÚP stejný charakter – jsou součástí plochy veřejné zeleně.
Rada města na své zasedání dne 7. 3. 2016 projednala a schválila návrh „Smlouvy“, kterou bude ošetřena možnost a podmínky zřízení chodníku na části pozemku parc.č. 128/2 (tzv. jiná smlouva podle § 1746 obč. zákoníku), jejíž součástí je ošetření způsobu majetkoprávního vypořádání pozemku použitého pro stavbu budoucí směnou (podle § 2184 až § 2188 obč. zákoníku). Schválení směny pozemků je podle § 85 zákona „o obcích“ vyhrazeno zastupitelstvu města.
Uzavření konečné smlouvy směnné je podmíněno odstraněním omezení vlastnického práva k pozemku města p.č. 128/1 zapsaných v katastru nemovitostí. Jedná se o zástavní právo smluvní a věcné břemeno chůze a jízdy. Uzavření dodatku ke smlouvě se zástavním věřitelem je předkládáno ke schválení ZM na zasedání dne 21. 4. 2016. Odstranění věcného břemene pro majitele všech 32 bytových jednotek v čp. 1049 je vzhledem k počtu účastníků a nutnosti zároveň majetkoprávně vyřešit jiný způsob přístupu k domu čp. 1049 dlouhodobější záležitost.

Do rozpravy se nikdo zapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 105

I. s c h v a l u j e

uzavření „Smlouvy“, jejímž předmětem je budoucí směna částí pozemků o stejné výměře (cca 51 m^2 – bude upřesněno GP), a to části parc.č. 128/2 (ve vlastnictví manželů Dagmar a Petra Dolejškových, bytem Nové Strašecí xxxx) a části parc.č. 128/1 (ve vlastnictví města Nové Strašecí) vše v k.ú. Nové Strašecí, za účelem získání oboustranně využitelných pozemků, zejména pro vybudování chodníku ke školní jídelně s tím, že město ponese veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví.
Text smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi „Smlouvu“ i následnou smlouvu směnnou podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota,*
Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst,
PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová,
Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička,Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner,
RNDr. Libuše Vosátková,
Zdržel se: *Jiří Toužimský*)

14) Zájem o koupi pozemků – spol. AR Auto, s. r. o.

Dne 28. 1. 2016 byla na MěÚ doručeno podání spol. AR Auto, s. r. o., sídlem Průmyslová 1208, 271 01 Nové Strašecí, v rozsahu dotazu, zda město neuvažuje o prodeji pozemků parc. č.:

1) 1104/49 – jedná se o pozemek o výměře 5.948 m^2, jiná plocha – ostatní plocha, situovaný západně od STK (mezi STK a stávající fotovoltaickou elektrárnou), funkční využití dle stávajícího ÚP je „areály výroby, skladů a služeb (komerční plochy)“, funkční využití dle nového připravovaného ÚP „plochy výroby a skladování, lehký průmysl“. Pozemek je na severní straně dotčen rozvodem VTL plynovodu.
2) 1104/101 – jedná se o pozemek o výměře 1.364 m^2, jiná plocha – ostatní plocha, situovaný západně od parkovací plochy pod STK (mezi parkovací plochou pod STK a stávající fotovoltaickou elektrárnou) – jižně od komunikace, funkční využití dle stávajícího ÚP je „areály výroby, skladů a služeb (komerční plochy)“, funkční využití dle nového připravovaného ÚP „plochy výroby a skladování, lehký průmysl“.
3) betonárky u ul. Jiřího Šotky (mezi ul. J. Šotky a dálnicí D6), funkční využití dle stávajícího ÚP je „areály 1104/71 – jedná se o pozemek o výměře 18.800 m^2, orná půda, situovaný východně od výroby, skladů a služeb (komerční plochy)“, funkční využití dle nového připravovaného ÚP „plochy výroby a skladování, lehký průmysl“. Přes pozemek vede rozvod VTL plynovodu a rozvod ZVN 400 kV. Pozemek je v současné době pronajat ŠZP Lány, výpovědní lhůta 12 měsíců k 30. 9. Nájemní vztah nebrání případnému prodeji.
4) 1159/15 – jedná se o pozemek o výměře 1.991 m^2, orná půda, situovány východně od betonárky u ul. J. Šotky (mezi ul. J. Šotky a dálnicí D6), funkční využité dle stávajícího ÚP je „areály výroby, skladů a služeb (komerční plochy), funkční využití dle nového připravovaného ÚP „plochy výroby a skladování, lehký průmysl“. Pozemek je v současné době pronajat ŠZP Lány, výpovědní lhůta 12 měsíců k 30. 9. Nájemní vztah nebrání případnému prodeji.

V současné době nejsou výše uvedené pozemky předmětem investiční činnosti projednávané OI, ani není řešeno jejich jiné využití.
Město v posledních letech neprodávalo žádné pozemky v průmyslové zóně, z prodeje kterých by se dala dovodit případná prodejní cena.
Rada města svým usnesením č. 482 ze dne 7. 3. 2016 doporučila předložit zastupitelstvu města návrh níže uvedeného usnesení.

Do rozpravy se zapojili:

p. Jiří Toužimský – dotazoval se, zda důvodem nesouhlasu je pouze to, že není známá cena pozemků?
Starosta města – důvodem není to, že se neví cena, ale myslí si, že si město může tyto pozemky ponechat. Jsou v průmyslové zoně a pak přijde investor a cenu pozemků bude určovat někdo jiný a bude vyšší.
Ing. Pavel Vaic – komunikovalo se s AR Auto, jaký má záměr?
Starosta města – přišel pouze dopis, nekomunikovalo se.
Ing. Pavel Vaic – on by komunikoval, mohlo to být pro město zajímavé, pozitivní.
p. Pavel Friebert, vedoucí odboru – doručení dopisu bylo doplněno ústní informací, že AR Auto uvažovalo tyto pozemky využít pro parkování kamionů.
Ing. Jan Bechyně – podle něj přichází v úvahu další jednání, které by mohlo vést ke směně, jelikož ve vlastnictví žadatele jsou jiné pozemky, o které by mohlo mít město zájem. Věří, že jednání povedou dál, ale ne o prodeji, ale o adekvátní směně.
Bc. Pavel Novák – dlouhodobě město jedná o získání pozemků od tohoto vlastníka, tak jestli je taktické tento prodej zamítnout.
Ing. Pavel Vaic – bylo by dobré jednat, zdrží se hlasování.
Mgr. Jiří Verner – usnesení podpoří, zástupci AR Auto ukázali svojí nepřítomností, jak berou tuto věc vážně.
Ing. Jan Bureš – město samo bylo iniciátorem několika jednání ve věci majetkového vypořádání.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 106

n e s o u h l a s í

s prodejem pozemků parc. č. 1104/49 (5.948 m^2), parc. č. 1104/101 (1.364 m^2), par. č. 1104/71 (18.800 m^2) a parc. č. 1159/15 (1.991 m^2) v kat. území Nové Strašecí.

Pro toto usnesení hlasovalo 17 členů rady města, 3 členové se zdrželi.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdrželi se: *Mgr. Magdalena Pelcová, Jiří Toužimský Ing. Pavel Vaic)*

15) Prodej pozemku parc. č. st. 104 v kat. území Nové Strašecí s příslušenstvím

Rada města usnesením č. 30 ze dne 8. 12. 2014 vzala na vědomí nabídku spol. ESTA s. r. o., sídlem Lacinova 750, 272 01 Kladno 2, na odkoupení pozemku parc. č. st. 104 v kat. území Nové Strašecí, o výměře 1.778 m^2. Na uvedeném pozemku je v současné době umístěn dům čp. 83 Havlíčkova ul., který je svým stavebně technickým stavem určen k demolici, a v zahradě je stodola. Rada města současně uložila starostovi města vstoupit v jednání se spol. ESTA s. r. o. za účelem hledání možných variant získání nabízené nemovitosti do majetku města.

Při společném jednání byl dohodnut další postup tak, že si město i spol. ESTA s. r. o. nechají vypracovat samostatné znalecké posudky za účelem ocenění předmětné nemovitosti.

Pro město znalecký posudek vypracoval Ing. Bohumír Jankovský, znalec v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací na nemovitosti, s výsledkem:
- Ocenění stodoly – 302.026,- Kč.
- Ocenění pozemků – 1.921.734,- Kč.
- Ocenění demolice (domu čp. 83) – 167.010,- Kč,

tj. obvyklá cena nemovitostí byla vyčíslena na 2.223.760,- Kč *(ve znaleckém posudku uvedená cena 2.223.370,- Kč je s početní chybou)*, náklady na demolici domu čp. 83 byly vyčísleny ve výši + 167.010 Kč.

Pro spol. ESTA s. r. o. znalecký posudek vypracoval Michal Herčík, znalec v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací na nemovitosti, s výsledkem:
- Ocenění staveb – 1.511.258,60 Kč.
- Ocenění pozemků – 2.016.465,40 Kč.
- Ocenění travních porostů – 79.704,60 Kč,

tj. výsledná cena nemovitostí byla vyčíslena na 3.607.430,- Kč po zaokrouhlení.
Město v současné době nemá využití pro tyto nemovitosti, i s ohledem na nutnou demolici domu čp. 83 a rozpočet města s částkami, které by odpovídaly jednomu či druhému znaleckému posudku, nepočítá.
Radě města svým usnesením č. 532 ze dne 11. 4. 2016 doporučila zastupitelstvu města nabídku na odprodej odmítnout.

Do rozpravy se zapojili:
Bc. Pavel Novák – v důvodové zprávě se píše, že město nemá využití pro tyto nemovitosti, tak proč nechalo zpracovat znalecký posudek a platilo za něj? Mělo město nějaký záměr?
Starosta města – uvažovalo se, že by zde mohl být průjezd do TS.
Mgr. Jiří Verner – znalecké posudky se diametrálně liší, dům je ostudou města – povedou se další jednání?
Starosta města – posudky se liší, ale ceny jsou pořád stejně vysoké, za tuto cenu ne.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 107
Zastupitelstvo města

n e s o u h l a s í

se zakoupením pozemku parc. č. st. 104, jehož součástí je stavba čp. 83 v kat. území Nové Strašecí.

Pro toto usnesení hlasovalo 18 členů rady města, 2 členové se zdrželi.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdrželi se: *Jiří Toužimský Ing. Pavel Vaic)*

16) Návrh názvů nových ulic

V souvislosti s novou nebo plánovanou výstavbou rodinných domů v lokalitách vpravo od ulice Jiráskovy a vpravo od silnice na Čelechovice se ukazuje jako praktické připravit též názvy nových ulic, i bez ohledu na to, zda již zde nové domy stojí, nebo se teprve staví. Pojmenování takovýchto ulic je praktické již i v době výstavby, a pokud dojde ke kolaudaci kteréhokoliv domu, umožní to majitelům bezprostředně se zde přihlásit k trvalému pobytu. Ukazuje se, že i s ohledem na to, že pojmenování ulic je v kompetenci zastupitelstva města, které zasedá jednou za 2 – 3 měsíce, je dobré mít jména ulic připravena včas.
Tradičně byl nejprve proveden historický exkurz do pomístních názvů, kde bylo zjištěno, že přímo v předmětných lokalitách jsou k dispozici historické pomístní názvy, které je žádoucí takto „oprášit" a tím je i zachovat.

Pro lokalitu s výstavbou napojenou na Jiráskovu ulici (za MŠ) se nabízí dva názvy tak, že jedna ulice na pozemku č. 217/80 a části pozemku č. 217/81 (cca 21 domů) s pojmenováním V Nádavcích, a druhá na části pozemku č. 217/81 a na pozemku č. 217/7 (cca 17 domů) s názvem Nad Paloučkem. Název V Nádavcích se objevuje v pozemkové knize ze 17. století (1620). Význam názvu je chápán jako přídavek, dostat něco navíc. Předpokládá se, že se jednalo o pozemky vyměřené a přidělené navíc k tehdejším gruntům. Palouček nebo Na Paloučku je novější pomístní název, ale velmi silný a často používaný.

Druhá stavební lokalita je na stráni vpravo od silnice na Čelechovice (14 domů), kde tzv. stabilní katastr z roku 1841 pro tuto stráň až ke Konopasu rozlišuje dva názvy: V Dolejších Hlavách a V Hořejších Hlavách. Tyto názvy se již objevují v pozemkové knize ze 17. století (1617, V Hlavách). Význam názvu je spatřován v houdě hlíny na počátku pole. Podle některých interpretací je to doklad, že v 16. století zde byly vinice s charakteristickými houdami hlíny u kmínků vinné révy. Navrhuje se proto použití názvu pro jednu ulici na pozemku č. 1059 V Hlavách.

Při příležitosti pojmenování nových ulic ve městě by bylo dobré vyřešit i název pro lokalitu 3 domů nalevo u silnice na Mšec (p. Vyskočil a spol.), kde dosud název chybí. V těchto místech se objevuje již v roce 1617 název Na Bořích, dále navazující pole mají název Na Malých Borách a dále k odbočce na Mšecké Žehrovice Lipina. Navrhuje se proto název s lokací pozemku č. 2159/4 Na Bořích.

Ve smyslu ust. § 84 odst. 2 písm. r) zákona o obcích je v kompetenci zastupitelstva města rozhodovat o názvech ulic a dalších veřejných prostranstvích. Bližší pravidla jsou obsažena v ust. § 29 a 30 zákona o obcích. Navrhované názvy jsou v souladu s těmito ustanoveními.
Rada města svým usnesením č. 505 doporučila zastupitelstvu města citované návrhy názvů nových ulic schválit.

Do rozpravy se zapojili:
Mgr. Jiří Verner – tlumočil názory občanů, kteří v dotčených lokalitách budou stavět – jsou nespokojeni s názvy, konkrétně se jedná o budoucí ulici V Nádavcích. Oživování historických názvů se mu zamlouvá, ale myslí si, zda je vhodné se soustředit pouze na historické názvy, protože V Nádavcích a Na Bořích mu přijde jako archaické. Myslí si, že mohla proběhnout i nějaká diskuse se současnými vlastníky nemovitostí, ta neproběhla. Pokud jsou tyto námitky, navrhuje, aby se tento bod neprojednával a vyvolala se diskusi s dotčenými lidmi.
Ing. Miroslav Špička – k tomuto návrh by se připojil. Název V Hlavách je v pořádku, Na Bořích, neslyšel, že by se tak říkalo – buď Na Borách nebo Na Borech. Nemusí se přijímat všechno ze 17. stol. V Nádavcích se mu také nezdá. Souhlasí s tím, dnes neprojednávat.

Mgr. Magdalena Pelcová – také se jí to nelíbí, myslí si, že se dá najít spousta nových názvů.
PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D – pokud se podívají, jak se jmenují ostatní ulice v této lokalitě, tak nesou něčí jména – V. Kuchynky, Fibichova – lepší řešení by bylo jít tímto směrem.
Mgr. Jiří Verner – zítra je významný den malíře Olivy, tak když jsou tam jména umělců, tak navrhuje Olivovu ulici.

Poté zastupitelstvo města hlasovalo o návrhu Mgr. Jiřího Vernera, aby se tento bod programu neprojednával.

Pro tento návrh hlasovalo 18 členů zastupitelstva města, 2 členové se zdrželi.
Návrh byl přijat.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Martin Hrbek, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský ,Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdrželi se: Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner)

Poznámka: ve 20:50 hod. odešel zastupitel města Mgr. Richard Spiegl (19).

17) Různé

a) Příprava a realizace projektů ROP a OPŽP a dotace z ostatních fondů

Zastupitelstvo města svým usnesením č. 63 ze dne 12. 12. 2007 uložilo tajemníkovi MěÚ pravidelně na jednání zastupitelstva informovat o stavu, přípravě a realizaci projektů. Zpráva je rozšířena o informace o dotacích i z jiných fondů.

Z podaných žádostí:

V návaznosti na usnesení ZM č. 76 a 77 byly podány žádosti o dotaci na stavební úpravy ZŠ, kanalizaci a ČOV. Rovněž byly podány žádosti o dotace na rekonstrukci centrálního zásobování teplem a rekonstrukci zdrojů tepla.
- žádost o dotaci na „Přístavbu a rekonstrukci ZŠ J. A. Komenského“ byla úspěšná, akce je registrována, probíhá příprava podkladů k vydání rozhodnutí.
- u ostatních žádostí probíhá hodnocení.

29. 1. 2016 byla podána žádost o dotaci na projekt „Rekonstrukce podlahy ve sportovní hale BIOS, Nové Strašecí“. Celkové odhadované náklady projektu jsou 1.250.000,- Kč. Dotace je požadována na maximální možný podíl 60 %, tj. 750.000,- Kč. Zbývajících 500.000,- Kč je povinná spoluúčast žadatele.
– probíhá hodnocení žádosti (předpoklad – červen)

1. 2. 2016 bylo podáno 7 žádostí o dotaci do středočeských fondů.
– probíhá hodnocení žádosti (předpoklad – květen)

17. 2. 2016 byla podána žádost o dotaci z Programu dotace pro jednotky SDH Generálního ředitelství hasičských záchranných sborů spravovaného Ministerstvem vnitra na projekt *„Pořízení dopravního automobilu pro JSDH Nové Strašecí“* Výstupem projektu bude pořízení dopravního automobilu pro JSDH Nové Strašecí. Předběžný odhad nákladů 950.000,- Kč, požadovaná dotace

MV GŘ HZS ČR 450.000,- Kč, podíl Středočeského kraje 350.000,- Kč a města 15,8 %, tj. 150.000,- Kč.
– probíhá hodnocení žádosti (předpoklad – květen)

Dále jsou připravovány podklady k podání žádosti o dotaci na rozšíření MKDS z Programu prevence kriminality Ministerstva vnitra ČR o tři kamerové body. Předběžný odhad nákladů 363.000,- Kč se spoluúčastí města 10 %, tj. 37.000,- Kč.
Termín pro podání žádosti byl do 29. 2. 2016. – probíhá hodnocení žádosti (předpoklad – květen)

Připravují se podklady pro přípravu žádostí
- o dotace z IROP na rekonstrukci chodníku v ulici Čsl. armády a na pořízení velkokapacitní cisternové automobilové stříkačky pro JSDH Nové Strašecí
- o dotace z OPŽP na snížení energetické náročnosti budovy školní jídelny

Do rozpravy se nikdo zapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 108
Zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o stavu, přípravě a realizaci projektů financovaných z evropských fondů ROP, SFŽP a ostatních fondů.

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

b) Plán činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Nové Strašecí na rok 2016

Finanční výbor Zastupitelstva města Nové Strašecí se na svém sedmém jednání dne 11. 4. 2016 jednomyslně shodl na návrhu plánu své činnosti. Podrobnosti v zápise z jednání finančního výboru, jež je přílohou tohoto návrhu usnesení. Ekonomický dopad navrhovaného usnesení ve smyslu přímo vzniklých nákladů na rozpočet města je nulový, výše dodatečně vzniklých administrativních nákladů spojených s navrhovaným usnesením se odhaduje taktéž nulová.

Do rozpravy se zapojili:
Ing. Jan Bechyně – dotazoval se Bc. Nováka, jestli se finanční výbor sešel poprvé 11. 4. 2016.
Bc. Pavel Novák – v lednu se sešli jen dva členové, takže nebyli usnášení schopni. Již nastavili mechanismus, aby se neopakovalo.
Dále v rozpravě pokračovali Ing. Jan Bureš, Ing. Jan Bechyně a JUDr. Jiří Tláskal.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 109
Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

plán činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Nové Strašecí na rok 2016 v následujícím znění:
1) Kontrola zpětné vazby rady města na zjištění dozorčí rady TSNS v ekonomické oblasti – průběžně
2) Kontrola pohledávek – hospodaření s pohledávkami, existence vnitřního předpisu – dle dohody s FO MěÚ
3) Kontrola průběhu z hlediska reálnosti kofinancování předkládaných projektů a větších investičních akcí – průběžně
4) Příprava rozpočtu na rok 2017 – IV. čtvrtletí 2016
5) Kontrola mezitímních uzávěrek za každé čtvrtletí

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů zastupitelstva města
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

c) Pověření zástupce města na jednání Valné hromady VKM, a.s.

Na MěÚ bylo doručeno oznámení o svolání řádné Valné hromady společnosti Vodárny Kladno – Mělník, a.s. na den 24. 5. 2016. Ve smyslu ust. § 84 odst. 1 písm. f) zákona o obcích je v kompetenci zastupitelstva města delegovat svého zástupce na valnou hromadu obchodních společností, v nichž má město majetkovou účast.

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 110
Zastupitelstvo města

d e l e g u j e

v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, Mgr. Karla Filipa, starostu města Nové Strašecí, bytem Nové Strašecí, xxxxx, jako zástupce města Nové Strašecí na Valné hromadě akciové společnosti Vodárny Kladno – Mělník a.s., IČ: 463 56 991, která se koná 24. 5. 2016.
Zástupce je oprávněn na této valné hromadě činit veškeré právní úkony, k nimž je oprávněno město jako akcionář, zejména účastnit se valné hromady, hlasovat na ní v souladu s jednacím

a hlasovacím řádem, požadovat a dostat na ní vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti, které jsou předmětem jednání valné hromady, podávat návrhy a protinávrhy k projednávanému programu.

Pro toto usnesení hlasovalo 18 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Ing. Miroslav Špička, Jiří Toužimský ,Zdeněk Thuma, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdržel se: *Miloslav Kinkal)*

18) Diskuse

Do diskuse se zapojili:

Z řad zastupitelů města:
Mgr. Jiří Verner – vrátí se k otázce dozorčí rady TS. Na minulém ZM v únoru se dotazoval, kdy bude RM projednávat tuto záležitost a zda budou k tomuto jednání přizváni členové nebo alespoň předseda dozorčí rady. Starosta mu sdělil, že pozvánky již byly zaslány. Podle jeho informací, žádné pozvánky nedorazily a členové dozorčí rady se valné hromady neúčastnili. Dotazoval se proto starosty města, proč nebyli přizváni členové dozorčí rady k tomuto jednání.
Ing. Jan Bureš – myslí si, že dozorčí rada předkládá zprávu a svolává valnou hromadu.
JUDr. Jiří Tláskal – svolávání valné hromady platí u obchodních společností, v případě města se to tak dít nemusí. Je to na rozhodnutí rady města, není to zákonná povinnost, že k projednání závěrečné zprávy musí být členové dozorčí rady nebo jednatelé předvoláni.
Mgr. Jiří Verner – chtěl by odpověď na otázku, proč se rada města rozhodla nezvat členy dozorčí rady na své jednání, když se projednával bod „Zpráva dozorčí rady o činnosti“?
Starosta města – rada o tom nejednala.
Mgr. Jiří Verner – diskuse na únorovém zasedání vznikla z toho, že v zápise z rady města bylo, že rada zprávu dozorčí rady projednala (bylo to mimo přijaté usnesení). Tehdy se ptal, zda budou členové dozorčí rady pozváni (jak sdělil starosta), takže mohli na další radě naformulovat unesení, tak, aby mohli být pozváni.
Starosta města – mohli a nemuseli, rada to neprojednávala.
Mgr. Jiří Verner – proč to tedy starosta, jako předsedající rady města nenavrhl, aby byli přizváni členové dozorčí rady?
Starosta města – je jeden ze sedmi členů, takže to mohl navrhnout kdokoliv z nich.
Bc. Pavel Novák – pokud padlo na únorovém veřejném zasedání, že budou pozváni, tak je starosta města jako řídící rady měl pozvat.
Ing. Jan Bureš – za sebe očekával, že dostane pozvánku na valnou hromadu od dozorčí rady.
Ing. Miroslav Špička – na minulém ZM bylo, že bude pozván na projednání zprávy za loňský rok. Město má svůj 100 % podnik a rada města zastupuje valnou hromadu. Je dalek toho, aby diktoval program zasedání rady města a vyviňovat se z toho a dělat si alibi „ měl nás pozvat“ je naprostý nesmysl. Pokud to starosta řekl, tak je nejjednodušší zvednou telefon a pozvat ho.
p. Jiří Toužimský – dotazoval se p. Frieberta na zúžení přechodů na silnicích, jestli je to kvůli evropské vyhlášce a dotacím.
p. Pavel Friebert, vedoucí OI – došlo k zúžení jednoho přechodu a jeden přechod byl vybudován nově. Zúžil se přechod z náměstí B. Smetany na konci Palackého ulice. Přechod na hlavní silnici podle českých norem nesmí být delší než 7 m. Na tento přechod byli opakovaně upozorňováni

z odboru dopravy a dopravního inspektorátu, že nesplňuje požadavky předpisů. Přecházení tam bylo poměrně nebezpečné. Projekt vypracoval dopravní projektant, byl schválen a povolen odborem dopravy za spoluúčasti dopravního inspektorátu. Přechod byl zúžen na požadovaných 7 m. Druhý přechod je nový, je v ul. Lipová. U komunikací nižší třídy je maximální povolená šířka přechodu 6,5 m. Navíc tam došlo k tomu, že město tam není vlastníkem pozemků hned u oplocení rodinného domu, který sousedí – řešila se tedy pozemková situace a soulad délky přechodu s předpisy. Projektovou dokumentaci dělal dopravní inženýr, povolil odbor dopravy za kladného vyjádření dopravního inspektorátu. V měsíčníku bylo vysvětleno, proč k zúžení došlo. V ulici Lipová je dopravní situace komplikovaná objížďkou, až skončí, zklidní se i situace kolem přechodu.

Poznámka: starosta města vyhlásil 21:10 – 20:15 hod. přestávku, ve 21:10 hod. odešli zastupitelé města Ing. Miroslav Špička, p. Miloslav Kinkal, Mgr. Magdalena Pelcová (16).

Ing. Pavel Vaic – poděkoval za zrcadlo, které bylo instalováno v Bukové ul. pro bezpečnost dětí i dospělých. Dále se dotazoval p. Frieberta, kdy bude otevřena ul. Karlovarská. Na minulém zasedání ZM měl prosbu ohledně obnovy a údržby zeleně na náměstí. Byla mu přislíbena odpověď, tak zda ji dostane dnes nebo až příště. Pokud odpověď není, tak prosí o písemné zaslání. Bylo by dobré se o stromy postarat.
p. Pavel Friebert – uzávěrka na ul. Karlovarská by měla končit zítra ve 14:00 hod. Lípy na náměstí – na podzim byl proveden prořez, stromy jsou sledovány, dál budou probíhat bezpečnostní řezy.

19) Závěr

Starosta města ukončil jednání v 21:17 hod.

Ověřovatelé zápisu: Mgr. Jiří Verner v.r. 11.5.2016

Ing. Jan Bureš v. r. 9. 5. 2016

RNDr. Libuše Vosátková v. r.
místostarostka města

Mgr. Karel Filip v. r.
starosta města

Zapsala: Hana Papežová 2. 5.2016