Z Á P I S

z 13. zasedání Zastupitelstva města Nové Strašecí, konaného dne 16. června 2016 ve Slavnostním sále MěÚ

Přítomno: 19 členů zastupitelstva města
9 občanů města

Program:

1) Zahájení
2) Volba mandátové komise
3) Zpráva mandátové komise
4) Složení slibu nového člena zastupitelstva města
5) Dotazy občanů
6) Kontrola usnesení
7) Zpráva o závěrečném účtu za rok 2015
8) Přijetí dotace na projekt „Pořízení dopravního automobilu pro JSDH Nové Strašecí“
9) Koupě pozemku p.č.1586/4 do vlastnictví města
10) Směna pozemků u rybníka Hospodní mezi městem a ČLUZ, a.s.
11) Vypořádání části plochy bývalé skládky „Na Okrouhlici – směna pozemků p.č. 652 a část parc. č. 665
12) Převod pozemků do vlastnictví města – části parc.č. 2151/10, 2151/11 a 2151/12
13) Prodej pozemku parc. č. 1699/10 a st.p. 1467 v k.ú. Nové Strašecí
14) Partnerská smlouva Welden
15) Záměr získat návrh úprav Komenského náměstí formou architektonické soutěže
16) Různé
17) Diskuse
18) Závěr

1) Zahájení

Jednání zahájil v 18:02 hod. a řídil starosta města Mgr. Karel Filip. Přivítal přítomné na jednání zastupitelstva města a konstatoval, že toto zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno.
Jako zapisovatelku jednání určil referentku MěÚ Hanu Papežovou.

Starosta města konstatoval, že dle prezenční listiny je přítomno 17 členů zastupitelstva města, což znamená, že dnešní zasedání je schopno se právoplatně usnášet. Omluveni z dnešního jednání jsou Ing. Pavel Vaic a p. Miloslav Kinkal.

Poté byl zastupitelstvu města předložen návrh na způsob veřejného hlasování - aklamací.
Pro tento návrh hlasovalo 17 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota,*

Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)

Následně starosta města seznámil přítomné s návrhem programu jednání.
Pro tento návrh hlasovalo 16 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdržel se: *Jiří Drvota)*

Za členy návrhové komise navrhl starosta města Ing. Jana Bechyně jako předsedu, Ing. Janu Bláhovou a Mgr. Jiřího Vernera jako členy.
Pro tento návrh hlasovalo 16 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, RNDr. Libuše Vosátková)*
Zdržel se: *Mgr. Jiří Verner)*

Za ověřovatele zápisu z dnešního jednání navrhl starosta města p. Zdeňka Thumu a p. Martina Hrbka.
Pro tento návrh hlasovalo 17 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

Závěrem úvodní části starosta města Mgr. Karel Filip konstatoval, že zápis z 12. zasedání zastupitelstva města byl ověřen Mgr. Jiřím Vernerem a Ing. Janem Burešem bez připomínek.

2) Volba mandátové komise

Za členy mandátové komise navrhl starosta města jako předsedu Ing. Jana Bureše, Bc. Pavla Nováka a p. Zdeňka Thumu jako členy.

Pro tento návrh hlasovalo17 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

Po volbě mandátové komise následovala 5minutová přestávka, kdy mandátová komise provedla ověření platnosti mandátu nového člena zastupitelstva města

Poznámka: V 18:07 hod. přišel zastupitel města Dr. Ing. Jan Kleindienst (18)

3) Zpráva mandátové komise

Předseda mandátové komise Ing. Jan Bureš přednesl zprávu komise, která ověřila platnost mandátu člena zastupitelstva města pana Karla Šnobla.

Zastupitelstvo město přijalo

U s n e s e n í č. 111
Zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu mandátové komise, která ověřila platnost mandátu člena zastupitelstva města pana Karla Šnobla tak, jak vyplývá z výsledku voleb, které proběhly ve dnech 10. a 11. října 2014, vzhledem k tomu, že Ing. Miroslav Špička rezignoval dne 18. 5. 2016 na svůj mandát.

Kontrolou totožnosti ve srovnání s osvědčením o zvolení členem zastupitelstva vydaným registračním úřadem, kterým je ve smyslu ustanovení § 12, zák. č. 491/2001 Sb. Městský úřad Nové Strašecí a zápisem o výsledku voleb vypracovaným Českým statistickým úřadem bylo zjištěno, že přítomný p. Karel Šnobl se stal dne 19. 5. 2016 členem zastupitelstva města Nové Strašecí.

Pro toto usnesení hlasovalo 18 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

4) Složení slibu nového člena zastupitelstva města

Předsedající Mgr. Karel Filip konstatoval, že podle § 69, odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb. o obecním zřízení, ve znění pozdějších předpisů, skládá nově zvolený zastupitel města pan Karel Šnobl slib. Starosta města požádal tajemníka MěÚ JUDr. Jiřího Tláskala, aby přednesl slib zastupitele města. Současně požádal přítomné, jelikož se jedná o slavnostní akt, aby povstali. Po přednesení slibu přistoupil p. Karel Šnobl ke starostovi města a potvrdil slib podáním ruky a pronesením slova „slibuji“ a dále podepsal slib zastupitele.

Poté předseda návrhové komise přednesl návrh na usnesení

U s n e s e n í č. 112
Zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í,

že podle § 69, odst. 2 a 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů složil slib p. Karel Šnobl.

Pro toto usnesení hlasovalo 18 členů zastupitelstva města.

(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

5) Dotazy občanů

Na MěÚ nebyly doručeny žádné dotazy od občanů města.

6) Kontrola usnesení

19. zastupitelstvo města ze dne 20. 6. 2013
Usnesení č. 196 – Bezúplatný převod pozemků do vlastnictví města - trvá
Zastupitelstvo města schválilo bezúplatný převod spoluvlastnického podílu ve výši ¼ ke 2 pozemkům. Převod p.č. 2470/9 proveden vkladem smlouvy do KN k 12. 8. 2013 (převodce ÚZSVM). Převod p.č. 2282/3 vyřizuje Státní pozemkový úřad. Podle sdělení z 6/2015 pozemek nenáleží do jeho správy, připravuje se převod na příslušný úřad. K 4/2016 není změna v KN provedena.

20. zastupitelstvo města ze dne 26. 9. 2013
Usnesení č. 208 – Prodej pozemku pod trafostanicí - trvá
Zastupitelstvo města schválilo prodej části pozemku parc.č. 643 v k.ú. Nové Strašecí pod trafostanicí spol. ČEZ Distribuce, a.s. a uložilo starostovi města podepsat kupní smlouvu. Kupující byl vyrozuměn o projednání v ZM a vyzván k přípravě smlouvy. Po opakovaných urgencích zaslal kupující v 2/2016 text smlouvy k odsouhlasení. Po jeho úpravě a doplnění se čeká na smlouvu k podpisu. K 7. 6. 2016 stav trvá, urgováno.

28. zastupitelstvo města ze dne 25. 9. 2014
Usnesení č. 253 – Nabytí pozemků do vlastnictví města - trvá
Zastupitelstvo města schválilo převod pozemků parc.č. 380, parc.č. 2358/1, parc.č. 2395/4, parc.č. 2395/16 a parc.č. 2692/9, vše ostatní plocha, v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města Nové Strašecí podle zák.č. 219/2000 Sb. (převodce: ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových ÚZSVM). Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat. Žádost o převod pozemků zaslána ÚZSVM. V 3/2015 byly doplněny vyžádané doklady. Podle šetření ÚZSVM bylo zjištěno, že pozemky nesplňují všechny podmínky pro bezúplatný převod. Podle usn. RM č. 517 z 29. 3. 2016 byla podána žádost o pronájem p.č. 2358/1 v souvislosti s přípravou rekonstrukce rybníka „Hospodní“.
Podle stanoviska ÚZSVM z 10. 3. 2016 pozemky nesplňují podmínky pro bezúplatný převod. Projednání žádosti bylo zastaveno.

28. zastupitelstvo města ze dne 25. 9. 2014
Usnesení č. 256 – Převod pozemku p.č. 2002/32 do vlastnictví města - trvá
Zastupitelstvo schválilo bezúplatný převod pozemku parc.č. 2002/32 v k.ú. Nové Strašecí, který

je součástí rybníka Nový II – Údolní, do vlastnictví města Nové Strašecí (převodce: ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových). Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat. K 6/2016 smlouva městu nepředložena.

Poznámka: v 18:17 hod. přišla zastupitelka města Mgr. Magdalena Pelcová (19)

2. zastupitelstvo města ze dne 18. 12. 2014

Usnesení č. 15 – Záměr výstavby kanalizace III. a IV. etapa - trvá

Zastupitelstvo města schválilo záměr pokračovat v legislativních procesech vedoucích k realizaci III. a IV. etapy doplnění kanalizační sítě v Novém Strašecí. Radě města uložilo předložit zastupitelstvu města po dopracování projektové dokumentace a stanovení projektového výkazu výměr, po zpracování odhadu souvisejících nákladů a po zjištění dopadů na rozpočet města, návrh na konečné řešení doplnění kanalizační sítě v Novém Strašecí (III. a IV. etapa). Po vydání územního rozhodnutí bylo dne 19. 4. 2016 vydáno vodoprávní povolení s právní mocí 24. 5. 2016. Na základě smlouvy o dílo ze dne 13. 5. 2016 spol. Provod – inženýrská spol. s.r.o. zpracovává dokumentaci pro provedení stavby.

3. zastupitelstvo města ze dne 26. 3. 2015

Usnesení č. 25 – Prodej pozemků pod budovami trafostanic - trvá (viz usn. č. 24)

Zastupitelstvo města schválilo prodej pozemků:

1) st.p. 1286 (92 m^2) a parc.č. 2093/4 (15 m^2) dle GP č. 2791-80/2014 - TS Tovární ul. za cenu celkem 160.500,- Kč
2) st.p. 1428 (52 m^2) dle GP č. 2790-80/2014, TS Lomená ul. za cenu 78.000,- Kč
3) st.p. 1489 (106 m^2) TS ul. Al. Jiráska za cenu 159.000,- Kč
4) st.p. 1704 (52 m^2) dle GP č. 2792-80/2014, TS v ul. J. Šotky za cenu 78.000,- Kč
5) st.p. 1880 (50 m^2) TS parkoviště Hálkova ul. za cenu 75.000,- Kč
6) část p.č. 1850/3 o výměře cca 30 m^2 (nová TS Nádražní ul., zatím nezaměřená) za cenu 1.500,- Kč/m^2

do vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce. Starostovi města uložilo podepsat příslušné kupní smlouvy. Smlouvy 1 – 5 uzavřeny, zapsány v KN – splněno. Smlouva ad 6) po vyhotovení geometrického plánu a odsouhlasení znění smlouvy v 02/2016 se čeká na její zaslání k podpisu (urgováno).

3. zastupitelstvo města ze dne 26. 3. 2015

Usnesení č. 26 – Nabytí pozemků parc.č. 1077/18, 1077/19, 1077/22 a 1077/49 do vlastnictví města - splněno

Zastupitelstvo města schválilo bezúplatné nabytí pozemků parc.č. 1077/18 (29 m^2), parc.č. 1077/19 (58 m^2), parc.č. 1077/22 (782 m^2) a parc.č. 1077/49 (20 m^2) v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města Nové Strašecí (převodce: ČR – Státní pozemkový úřad). Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat. Starosta města podepsal smlouvu 1. 4. 2016, převodce zajišťuje podání návrhu na vklad. Smlouva uzavřena, od 17. 5. 2016 probíhá řízení o vkladu do KN.

10. zastupitelstvo města ze dne 17. 12. 2015

Usnesení č. 80 – Koupě pozemků parc.č. 220/4, 220/8 a části 220/18 v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města - splněno

Zastupitelstvo města schválilo koupi pozemků parc.č. 220/4, parc.č. 220/8 a části parc.č. 220/18 k.ú. Nové Strašecí od pana Petra Vlacha a paní Jitky Hančákové. Starostovi města uložilo tuto

smlouvu podepsat. Po dokončení geometrického plánu smlouvu bude možno uzavřít. Smlouva byla uzavřena, probíhá řízení o vkladu do KN.

10. zastupitelstvo města ze dne 17. 12. 2015

Usnesení č. 81 – Prodej části pozemku st.p. 71/2 z vlastnictví města - splněno

Zastupitelstvo města schválilo prodej pozemkové parcely označené v dosud v KN nerealizovaném GP č. 1931-2008011/2008 jako parc.č. 2964 o výměře 27 m^2 v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví pana Romana Nového. Starostovi města uložilo kupní smlouvu podepsat. Smlouva uzavřena 1. 4. 2016. Smlouva zapsána v KN k 7. 4. 2016.

10. zastupitelstvo města ze dne 17. 12. 2015

Usnesení č. 82 – Prodej části p.č. 654 z majetku města a koupě části parc.č. 655 - splněno

Zastupitelstvo města schválilo:

1. prodej části pozemku parc.č. 654 v k.ú. Nové Strašecí o výměře 7.073 m^2 z vlastnictví města Nové Strašecí do vlastnictví (SJM) manželů Blahoslava a Marie Gruntorádových za dohodnutou cenu celkem 1000,- Kč.
2. koupi části pozemku parc.č 655 v k.ú. Nové Strašecí o výměře 7.229 m^2 do vlastnictví města Nové Strašecí za dohodnutou cenu celkem 4.120,- Kč od jeho spoluvlastníků ($^1/_2$ Marie Gruntorádová, $^1/_2$ SJM Gruntorádovi Blahoslav a Marie)

s tím, že město Nové Strašecí ponese veškeré poplatkové a daňové náklady spojené s převodem vlastnictví a s geodetickými pracemi spojenými se zaměřením pozemků a vyhotovením geometrického plánu. Starostovi města uložilo kupní smlouvy podepsat. Smlouvy (č. 94/2016/OI a 95/2016/OI) uzavřeny 22. 4. 2016, zapsány v KN k 27. 4. 2016.

12. zastupitelstvo města ze dne 24. 4. 2016

Usnesení č. 100 – Městské granty 2016 – splněno

Zastupitelstvo města schválilo grantové příspěvky na rok 2016 pro TJ Sokol Nové Strašecí, HBC Nové Strašecí a soubor Čtyřlístek a uložilo místostarostce města ve spolupráci s tajemníkem MěÚ připravit smlouvy na čerpání grantového příspěvku a ve spolupráci s vedoucí FO MěÚ zajistit proplacení finančních prostředků. Následně zajistit kontrolu odevzdání vyúčtování do termínu 31. 1. 2017 a jejich správného čerpání do termínu 31. 4. 2017. Smlouvy uzavřeny a granty proplaceny.

12. zastupitelstvo města ze dne 24. 4. 2016

Usnesení č. 101 – Plánovací smlouva – novostavba RD na pozemku parc. č. 863/13 - splněno

Zastupitelstvo města schválilo plánovací smlouvu mezi městem Nové Strašecí, na straně jedné, a stavebníky Liborem a Ivetou Husákovými, na straně druhé, stanovující práva a povinnosti účastníků při výstavbě dopravní a technické infrastruktury pro novostavbu RD na pozemku parc. č. 863/13 v kat. území Nové Strašecí. Starostovi města uložilo příslušnou Plánovací smlouvu podepsat. Plánovací smlouva byla podepsána.

12. zastupitelstvo města ze dne 24. 4. 2016

Usnesení č. 102 – Dodatek č. 1 k plánovací smlouvě – stavebníci Vožech a spol. – splněno

Zastupitelstvo města schválilo dodatek č. 1 Plánovací smlouvy ze dne 9. 7. 2012 mezi městem Nové Strašecí, na straně jedné, a Růženou Kottovou, Šárkou Čechovou a Ing. Radimem Vožechem, na straně druhé, jako stavebníky investičního záměru vybudování veřejné dopravní a technické infrastruktury v lokalitě Na Spravedlnosti pro zástavbu 38 RD a 1 občanské stavby. Starostovi města uložilo tento dodatek smlouvy podepsat.

12. zastupitelstvo města ze dne 24. 4. 2016

Usnesení č. 103 – Výmaz zástavního práva – pozemky u NKC - splněno

Zastupitelstvo města schválilo uzavření dodatku č. 4 k úvěrové smlouvě uzavřené s Českou spořitelnou, a.s. dne 26. 3. 2004, jehož předmětem je vypuštění ujednání o zajištění pohledávky zástavou pozemků parc. č. 122/1 a 128/1 v k.ú. Nové Strašecí. Starostovi města uložilo tento dodatek podepsat. Výmaz zástavního práva v KN proveden k 4. 5. 2016.

12. zastupitelstvo města ze dne 24. 4. 2016

Usnesení č. 104 – Prodej částí pozemků p.č. 29/2, 29/11, 29/3 a 27/7 z vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo města schválilo prodej částí pozemků oddělených z parc.č. 29/2, 29/11, 29/3 a 27/7 v k.ú. Nové Strašecí o celkové výměře 105 m^2 z vlastnictví města do vlastnictví manželů Ing. Romana Švíglera a Ing. Marty Švíglerové za stanovených podmínek. Starostovi města uložilo tuto kupní smlouvu podepsat. Kupní smlouva bude uzavřena po vyhotovení geometrického plánu.

12. zastupitelstvo města ze dne 24. 4. 2016

Usnesení č. 105 – Rekonstrukce městského parteru mezi ul. Palackého a Okružní – majetkoprávní vypořádání pozemků - splněno

Zastupitelstvo města schválilo uzavření smlouvy, jejímž předmětem je budoucí směna částí pozemků o stejné výměře, a to části parc.č. 128/2 (ve vlastnictví manželů Dagmar a Petra Dolejškových) a části parc.č. 128/1 (ve vlastnictví města Nové Strašecí) vše v k.ú. Nové Strašecí, za účelem získání oboustranně využitelných pozemků, zejména pro vybudování chodníku ke školní jídelně s tím, že město ponese veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví. Starostovi města uložilo tuto smlouvu i následnou smlouvu směnnou podepsat. Smlouva o smlouvě budoucí směnné uzavřena 23. 5.2016 (č. 128/2016/OI).

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 113
Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

zprávu o kontrole usnesení zastupitelstva města.
Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

7) Zpráva o závěrečném účtu za rok 2015

Zpráva o závěrečném účtu za rok 2015 byla zpracována ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Její nedílnou součástí je zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření za rok 2015 ze dne 4. 3. 2016.

Rada města po projednání zprávy o závěrečném účtu za rok 2015 a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření za rok 2015, ve smyslu ustanovení § 17, odps.7, písm. b) zákona č. 250/2000Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů svým usnesením č. 590 ze dne 7. 6. 2016 doporučuje souhlasit s celoročním hospodařením města a to bez výhrad.
Současně v souladu s ustanovením vyhlášky č. 220/2013 Sb. o požadavcích na schvalování účetních závěrek vybraných účetních jednotek rada města doporučuje zastupitelstvu města též odsouhlasit účetní závěrku města za rok 2015.
Návrh závěrečného účtu byl projednán finančním výborem zastupitelstva, který zastupitelstvu doporučuje schválit účetní závěrku i zprávu o závěrečném účtu za rok 2015 bez výhrad.

Do rozpravy se zapojil:
Bc. Pavel Novák – na finančním výboru se tímto zabývali, mají pouze drobné výhrady, doporučili ke schválení.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 114
Zastupitelstvo města

I. s o u h l a s í

s celoročním hospodařením města a to bez výhrad.

II. s c h v a l u j e

účetní závěrku města za rok 2015.

Pro toto usnesení hlasovalo 18 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdržel se: *Jiří Toužimský)*

8) Přijetí dotace na projekt „Pořízení dopravního automobilu pro JSDH Nové Strašecí“

Na základě usnesení rady města č. 447 ze dne 18. 1. 2016 byla podána žádost o dotaci na projekt „Pořízení dopravního automobilu pro JSDH Nové Strašecí“ ze Středočeského fondu podpory dobrovolných hasičů a složek IZS a z programu Dotace pro jednotky SDH obcí spravovaného Generálním ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR (GŘ HZS).

Na základě vyrozumění ze dne 18. 4. 2016 a 11. 5. 2016 byla městu přiznána dotace z programu Dotace pro jednotky SDH obcí ve výši 450.000,- Kč a Středočeského fondu podpory dobrovolných hasičů a složek IZS ve výši 244.562,- Kč. Celkem tedy 694.562,- Kč.

Dle předběžné cenové poptávky na základě technické specifikace a vybavenosti (dané technickými podmínkami, které zpracovalo GŘ HZS pro úspěšné žadatele po přiznání dotace) provedené velitelem SDH Nové Strašecí Ing. Martinem Vondrou jsou očekávány celkové náklady ve výši 1.288.000,- Kč. Předpokládaná spoluúčast města tedy činí 593.438,- Kč. Navýšení očekávané spoluúčasti je způsobeno nižší částkou poskytnuté dotace ze Středočeského kraje a technickými podmínkami, dle kterých musí být vozidlo vybaveno navíc např. LED majáky, klimatizací, bočním osvětlením, vyprošťovákem, lékárnou a požárním příslušenstvím dle vyhlášky č. 35/2007 Sb.

Rada města svým usnesením č. 594 ze dne 7. 6. 2016 doporučila zastupitelstvu města schválit přijetí dotace a přijmout rozpočtové opatření.

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 115
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

přijetí dotace ze Středočeského fondu podpory dobrovolných hasičů a složek IZS ve výši 244.562,- Kč a z programu Dotace pro jednotky SDH obcí ve výši 450.000,- Kč a spolufinancování projektu v předpokládané výši 593.438,- Kč.

II. s c h v a l u j e

ROZPOČTOVÉ OPATŘENÍ č. 8/2016

I. PŘEVODY MEZI §§

§ 5512 – Požární ochrana

Položka 6123 – Dopravní prostředky	594.000,-
Pozn.: Pořízení vozu pro JSDH	
§ 3639 – Komunální hospodářství	
Položka 6901 – Rezervy kapitálových výdajů	-594.000,-
Pozn.: Čerpání rezerv rozpočtu	

II. FINANCOVÁNÍ
Rozpočtové opatření číslo 8/2016 je vyrovnané.

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

9) Koupě pozemku p.č.1586/4 do vlastnictví města

V 09/2015 byla dokončena stavba cesty v lokalitě pod Mackovou horou (prodloužení stávající cesty na parc.č. 2175) vybudovaná investory Stanislavem Frolíkem a Václavem Frolíkem podle plánovací smlouvy č. 236/2014/OI ze dne 1. 7. 2014, která byla uzavřena na základě a v mezích usnesení zastupitelstva města č. 244 ze dne 19. 6. 2014. Plánovací smlouva řeší vybudování cesty investory a její předání městu. Podle geodetického zaměření je část cesty umístěna na pozemku p.č. 1586/1 v k.ú. Nové Strašecí, který je v katastru nemovitostí zapsán na LV č. 1204 pro k.ú. Nové Strašecí zapsán ve spoluvlastnictví (po ½) pana Pavla Neumanna a Bc. Petra Pecháčka. Pozemek pod cestou je v GP označen jako parc.č. 1586/4 o výměře 85 m^2. Ostatní pozemky pod stavbou jsou ve vlastnictví města.
Ke sjednocení vlastnictví ke stavbě cesty a pozemkům, na kterých byla provedena, je předkládán návrh na odkoupení pozemku parc.č. 1586/4 do vlastnictví města za symbolickou cenu.
Rada města svým usnesením č. 572 ze dne 23. 5. 2016 doporučuje zastupitelstvu města odkoupení pozemku tak, jak je předmětem návrhu usnesení schválit.

Do rozpravy se nikdo zapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 116
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření kupní smlouvy, jejímž předmětem je odkoupení pozemku parc.č. 1586/4 o výměře 85 m^2 (odděleného GP č. 2826-10/2015 z parc.č. 1586/1) od jeho vlastníků pana Pavla Neumanna, trvale bytem xxxxx, Nové Strašecí a Bc. Petra Pecháčka, trvale bytem xxxxx, Praha -Vinohrady
za podmínek:

- kupní cena za pozemek celkem 100,- Kč
- kupující uhradí veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví pozemku

Text kupní smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města kupní smlouvu podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů zastupitelstva města
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

10) Směna pozemků u rybníka Hospodní mezi městem a ČLUZ, a.s.

V rámci připravované rekonstrukce rybníka „Hospodní“ je nutno vyřešit majetkoprávní vztahy (vlastnické a uživatelské) k pozemkům, které budou stavbou dotčeny tak, jak bylo zjištěno zaměřením území v souvislosti se zpracováním projektové dokumentace stavby.
K zajištění pozemků pro provedení této stavby, jejíž součástí bude provedení nového nátoku do rybníka na části pozemku p.č. 2395/3 (ve vlastnictví ČLUZ, a.s.) a za účelem zajištění přístupu k budoucí vodní ploše a břehovým partiím obnoveného rybníka, jednal OI MěÚ s ČLUZ, a.s. ve věci možnosti, způsobu a podmínek získání oboustranně využitelných pozemků v této lokalitě. Výsledkem tohoto jednání je návrh na směnu pozemků.
Rada města svým usnesením č. 534 ze dne 11. 4. 2016 souhlasila se zveřejněním záměru směny pozemků ve vlastnictví města (parc.č. 2395/6, 1995 m^2) a ČLUZ , a.s. (částí p.č. 2395/3, 2359, 381, 382 a celé p.č. 2395/15 – vše o výměře celkem 1995 m^2). Záměr směny je od 12. 4. 2016 zveřejněn podle par. 39 odst. 1 zák. „o obcích“ a k dnešnímu dni k němu nebyla vznesena žádná připomínka, námitka či jiná nabídka.
Na základě tohoto záměru byl připraven návrh smlouvy, kterou je ošetřeno umístění a provedení stavby na pozemku jiného vlastníka (tj. ČLUZ, a.s.), užívání pozemků v průběhu stavby a následné majetkoprávní vypořádání uzavřením smlouvy směnné (dále jen „smlouva“). Rada města svým usnesením č. 573 ze dne 23. 5. 2016 doporučila zastupitelstvu města uzavření této smlouvy schválit.

Do rozpravy se nikdo zapoji.:

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 117
Zastupitelstvo města

I. s o u h l a s í

s uzavřením „Smlouvy“ mezi městem a Českými lupkovými závody, a.s., IČ 264 23 367, se sídlem v Novém Strašecí, Pecínov 1171, jejímž předmětem je mj. budoucí směna pozemku parc.č. 2395/6 v k.ú. Nové Strašecí (ve vlastnictví města) o výměře 1995 m^2 a částí pozemků p.č. 2395/3, 2359, 381 a 382 a celé p.č. 2395/15 v k.ú. Nové Strašecí (ve vlastnictví ČLUZ, a.s.) o výměře celkem 1995 m^2 tak, jak je zakresleno v situačním plánu, který je přílohou a nedílnou součástí této „Smlouvy“ za podmínek uvedených v jejím čl. IV. Označení směňovaných částí pozemků a jejich výměry budou před uzavřením konečné smlouvy upřesněny geometrickým plánem.
Text „Smlouvy“ je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města shora uvedenou „Smlouvu“ i následnou smlouvu směnnou podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

11) Vypořádání části plochy bývalé skládky „Na Okrouhlici“ – směna pozemků parc. č. 652 a část parc. č. 665

Rada města svým usnesením č. 560 ze dne 9. 5. 2016 souhlasila se zveřejněním záměru převodu části pozemku města parc. č. 665 v kat. území Nové Strašecí o výměře 10.680 m^2 jako náhrady za pozemek parc. č. 652 v kat. území Nové Strašecí (v celé jeho výměře, tj. 10.680 m^2) ve spoluvlastnictví pana Ing. Antonína Šnelera a paní Vlasty Miškaničové za účelem majetkoprávního vypořádání části plochy bývalé skládky „Na Okrouhlici“.
Záměr převodu pozemku z vlastnictví města byl od 16. 5. 2016 zveřejněn podle § 39 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. „o obcích“ na úřední desce a k dnešnímu dni k němu nebyla vznesena žádná připomínka, námitka či jiná nabídka.
Vzhledem k požadavku spoluvlastníků pozemku parc.č. 652 v kat. území Nové Strašecí na převod náhradního pozemku v kultuře orná (i podle nového územního plánu města) ležícího mimo skládku, bude do doby schválení ÚP uzavřena smlouva o smlouvě budoucí směnné.
Rada města svým usnesením č. 593 ze dne 7. 6. 2016 doporučila předložit zastupitelstvu města návrh níže uvedeného usnesení.

Do rozpravy se nikdo zapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 118
Zastupitelstvo města

I. s o u h l a s í

se směnou pozemků parc. č. 652 v kat. území Nové Strašecí (10.680 m^2, orná) ve spoluvlastnictví po ½ pana Ing. Antonína Šnelera, bytem xxxxx, Praha 4, a paní Vlasty Miškaničové, bytem xxxxx, Tišice, a části pozemku parc. č. 665 v kat. území Nové Strašecí
ve vlastnictví města Nové Strašecí o shodné výměře, tj. 10.680 m^2 za účelem majetkoprávního vypořádání části plochy bývalé skládky „Na Okrouhlici“. Směna pozemků bude do doby vyhotovení oddělovacího geometrického plánu (v návaznosti na schválení nového ÚP města) ošetřena smlouvou o smlouvě budoucí směnné.
Text smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města smlouvu o smlouvě budoucí směnné i následnou smlouvu směnnou podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

12) Převod pozemků do vlastnictví města – části parc.č. 2151/10, 2151/11 a 2151/12

Krajský úřad Středočeského kraje projednává žádost fi Elektromont Matějka, a.s. a Stavebnin u Nováků, s.r.o. o odprodej pozemků oddělených z parc.č. 2151/1 a parc.č. 2151/3 (pozemky pod komunikací III/23627, ul. Jiřího Šotky). Důvodem žádosti je získání plochy pro zřízení parkovacích míst pro žadatele a jejich zákazníky.
Žadatelé souhlasí s tím, že část pozemků, které jsou předmětem jejich žádosti o převod z vlastnictví Středočeského kraje, tj. parc.č. 2151/10, 2151/11 a 2151/12 (dle GP č. 2794-2014394/2014), budou použity v budoucnosti ke zřízení chodníku podél oplocení plochy u prodejny stavebnin (parc.č. 1091/3).
Souhlasné stanovisko žadatelů k budoucímu převodu částí pozemků na město ke zřízení chodníku je doloženo podpisem smlouvy o smlouvě budoucí kupní, která je přílohou tohoto materiálu.
Rada města projednala návrh převodu pozemků do vlastnictví města na svém jednání dne 9. 5. 2016 a svým usnesením č. 555 doporučila zastupitelstvu uzavření smlouvy schválit.

Do rozpravy se nikdo zapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 119
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření smlouvy se společností Elektromont Matějka, a.s., IČ 257 32 633 a Stavebniny u Nováků, s.r.o., IČ 616 78 031, jako budoucími prodávajícími o smlouvě budoucí kupní, jejímž předmětem je převod částí parc.č. 2151/10, 2151/11 a 2151/12 o výměře celkem cca 112 m^2 (oddělených z p.č. 2151/1 a 2151/3 GP č. 2794-2014394/2014) na město Nové Strašecí pro zřízení chodníku za podmínek:

- cena 500,- Kč/smlouva
- město ponese veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví (geodetické práce, správní poplatky)
- označení a výměry pozemků budou upřesněny geometrickým plánem

Převod pozemků do vlastnictví města podmíněn převodem parc.č. 2151/10, 2151/11 a 2151/12 na budoucí prodávající z vlastnictví Středočeského kraje.
Návrh smlouvy o smlouvě budoucí kupní (podepsaný budoucími prodávajícími) je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města smlouvu o smlouvě budoucí kupní a následnou smlouvu kupní, která bude vyhotovena ve smyslu této smlouvy o smlouvě budoucí, podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

13) Prodej pozemku parc. č. 1699/10 a st.p. 1467 v. k. Nové Strašecí

Dne 30. 5. 2016 požádal pan Jiří Štěpanovský, bytem xxxxx 140 00 Praha 4, o prodej pozemku parc.č. 1699/10 v kat. území Nové Strašecí (zahrádkářská a chatová lokalita „Mackova hora"), který je ve vlastnictví města Nové Strašecí. Žadatel je vlastníkem sousedního pozemku parc. č. 1699/11 s rekreační chatou ev. č. 99. Pozemek parc. č. 1699/10 (484 m^2) tvoří funkční celek s pozemkem parc. č. st. 1467 (11 m^2) se stavbou označenou ev. č. 015.
Pozemek je v současné době značně zarostlý, je na něm dřevěná stavba cca 2 x 3 m ve velmi špatném stavebně technickém stavu (k demolici). Pozemek je možno podle územního plánu využít ke stavbě rekreační chaty.
Na základě usnesení rady města č. 1287 ze dne 4. 10. 2010 je záměr prodeje pozemku parc.č. 1699/10 zveřejněn od 13. 10. 2010 za minimální cenu 300,- Kč/m^2 a pan Jiří Štěpanovský je jediným zájemcem. Pan Štěpanovský by chtěl pozemky se stavbou k demolici koupit s možností zaplatit celkovou částku ve dvou splátkách. První splátku uhradit při podpisu smlouvy a druhou splátku (doplatek) uhradit nejdéle do 4 měsíců od podpisu smlouvy.
Rada města svým usnesením č. 592 ze dne 7. 6. 2016 doporučila předložit zastupitelstvu města návrh níže uvedeného usnesení.

Do rozpravy se nikdo zapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 120
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej pozemku parc. č. 1699/10 v kat. území Nové Strašecí o výměře 484 m^2 a pozemku parc. č. st. 1467 se stavbou k demolici ev. č. 015 o výměře 11 m^2 panu Jiřímu Štěpanovskému, bytem xxxxx, 140 00 Praha 4, za cenu 300,- Kč/m^2. Kupující ponese veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví.
Text kupní smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města kupní smlouvu podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů zastupitelstva města
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

14) Partnerská smlouva – Welden

V roce 2010 (první vzájemné setkání 18. 6. 2010) došlo k navázání partnerských vztahů s německým městem Welden (celý název Marktgemeinde Welden), se kterým se ve vztazích a vzájemných návštěvách a výměnách pokračuje dodnes (poslední návštěva se uskutečnila 4. 6. 2016) a lze tudíž hovořit o fungujícím partnerství. Tuto faktickou spolupráci je proto možné potvrdit i formálně písemnou smlouvou o partnerství. Kromě tohoto slavnostního dokumentu má uzavření smlouvy i vliv na možné snazší čerpání dotací. Německý partner navrhl text takovéto smlouvy, která je zastupitelstvu města předkládána v obou jazycích. Smlouva má spíše proklamační a slavnostní charakter a dle návrhu z Weldenu by byla uzavřena na dobu neurčitou, ale s možností ji kdykoliv vypovědět, bez dalších náležitostí.
Uzavření partnerské smlouvy je ve smyslu ust. § 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích v kompetenci zastupitelstva města. Rada města svým usnesením č. 563 ze dne 9. 5. 2016 doporučila zastupitelstvu města partnerskou smlouvu schválit.
Starosta města doplnil, že dnes obdržel e-mail od německých kolegů, kde píší, že by ještě do konce roku rádi uzavřeli oficiální partnerskou smlouvu. Jako možný termín podepsání smlouvy navrhují 14. 8. 2016 ve Weldenu, kdy o tomto víkendu probíhají každoroční trhy, na které srdečně zvou.

Do rozpravy se nikdo zapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 121
Zastupitelstvo města

I. s o u h l a s í

s uzavřením partnerské smlouvy s německým městem Welden (Markgemeinde Welden).
Text smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města partnerskou smlouvu podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů zastupitelstva města
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

15) Záměr získat návrh úprav Komenského náměstí formou architektonické soutěže

Důvodovou zprávu přednesl zastupitel města Bc. Pavel Novák.
Záměr na získání návrhu vodního prvku a konceptu zpevnění ploch na Komenského náměstí formou architektonické soutěže byl projednán na minulém veřejném jednání zastupitelstva. Vzhledem

k relativně těsnému hlasování a k jejich trvalému zájmu o další rozvoj obce předkládají návrh podruhé a doplňují v příloze č. 4 informace, které byly požadovány v obsáhlé diskuzi.
Z ankety spokojenosti občanů Nového Strašecí, která proběhla ve druhé polovině roku 2015, vyplývá, že Komenského náměstí je terčem pozornosti všech občanů města. Na základě hodnocení komise pro informovanost a komunikaci bylo v anketě náměstí uvedeno ve 122 případech jako nejhezčí místo ve městě, ale zároveň bylo náměstí zmíněno ve 22 případech negativně. Na řešení problémové stavu vodního prvku na Komenského náměstí je vymezeno v rozpočtu města pro rok 2016 v kapitálových výdajích částka 500 tis. Kč.
Nový vodní prvek na Komenského náměstí je architektonický prvek, který významně promění podobu náměstí, navrhují proto jeho ztvárnění a umístění řešit formou architektonické soutěže. Soutěž je nejúčelnější způsob výběru vhodného řešení, kdy kvalifikovaná odborná porota složená ze zástupců investora a nezávislých odborníků vybere z většího množství návrhů kvalitní řešení a schopný autorský tým.

Vzhledem k tomu, že vodní prvek na náměstí nemá historické opodstatnění a pevně určené místo, bude jeho umístění zásahem do centrálního veřejného prostoru města. Požadují proto, aby součástí návrhu bylo také funkční prostorové řešení náměstí při respektování současných dopravních vztahů a zachování stávajících stromů. Soutěžní návrhy kromě nové podoby vodního prvku tak zároveň přinesou koncept řešení zpevněných ploch na náměstí.

Město získá ucelený návrh úprav Komenského náměstí, ze kterého bude vycházet při dílčích rekonstrukcích. Jedná se o investici, která překračuje rámec volebního období a ovlivní vzhled historického centra města na desítky let naší nejbližší budoucnosti. Z tohoto důvodu považují jako zásadní do procesu zapojit kvalifikované odborníky a záměr veřejně projednat s občany formou moderované besedy s následným zvážením zapracování jejich podnětů do soutěžních podmínek.

Architektonické soutěže bývají v dnešní době stále častěji městy a obcemi různých velikostí pro podobné účely využívány a ukazují se jako velmi efektivní způsob, jak u významných částí obcí nebo budov nalézt vhodné a profesionální architektonické řešení, které může celkový vzhled takových míst povznést na vysokou úroveň ke spokojenosti občanů města. Řada takových příkladů je uvedena v příloze č. 3 této důvodové zprávy. Další podrobnosti o principech architektonické soutěže jsou v příloze č. 2 a informace o provádění soutěží vč. výsledků soutěží je možné si také prohlédnout na webových stránkách České komory architektů (ČKA): http://www.cka.cz/cs/souteze/vysledky

Město Nové Strašecí jako vyhlašovatel architektonické soutěže rozhoduje o všem podstatném a ve fázi příprav soutěže musí sestavit tzv. soutěžní podmínky. Protože příprava soutěže je nejdůležitější částí celého procesu, navrhují k zajištění transparentnosti vytvoření komise pro architektonickou soutěž, která bude tvořená zástupci všech volebních uskupení ve městě a bude pracovat na vypracování soutěžních podmínek. Finální verze soutěžních podmínek bude před vyhlášením soutěže odsouhlasena zastupitelstvem města a ČKA.

Standardizovaný průběh případné architektonické soutěže v Novém Strašecí, který je popsaný v příloze č. 1 zajišťuje následující:

- Městu se do rukou za rozumné finanční prostředky dostane několik alternativních profesionálních architektonických návrhů, ze kterých bude i s přihlédnutím na názory občanů vybírat konečné řešení.
- Podmínky a parametry soutěže město nezavazují k realizaci žádných z vytvořených návrhů, pokud taková realizace neprojde schválením zastupitelstva obce.

- Vznik uceleného, koncepčního architektonického řešení vzhledu náměstí, které bude možné postupně realizovat dle priorit rozvoje města eventuálně i s ohledem na vypisování příslušných dotačních titulů (nikoli pod časovým tlakem vypsaných dotací)

Navrhované znění usnesení zastupitelstva samo o sobě nezavazuje ke konkrétnímu řešení a zadání architektonické soutěže. Je vyjádřením souhlasu zastupitelů s navrhovaným způsobem získání ideálního vzhledu náměstí a zadává vedení města v případě většinové podpory tohoto procesu zahájit konkrétní kroky vedoucí k přípravě architektonické soutěže.

Do rozpravy se zapojili:
Mgr. Jiří Verner – na minulém zasedání ZM proběhla diskuse jakým způsobem by měla vzniknout komise, která bude dostávat návrhy. Jejich návrh počítá s tím, že by RM vytvořila komisi, kde by byli zástupci jednotlivých volebních stran (odborníci z jejich řad nebo občané, kteří se tímto zabývají ve svém povolání). Zdůraznil, že tímto usnesením se schvaluje záměr, startuje se diskuse, jakým způsobem pokračovat dál.
p. Jiří Toužimský – připomněl zastupitelům, že spousta z nich si dělala programová prohlášení a většina souhlasila s tím, že bude pracovat pro svoje voliče a bude co nejvíce zapojovat veřejnost do rozhodování o městě. Myslí si, že tato forma architektonické soutěže včetně vypsání besedy s občany k tomu přímo vybízí.
PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D. – oceňuje tento návrh, stávající formulaci považuje za dobrý způsob, jak prozkoumat jednotlivé způsoby řešení případných úprav náměstí – jak postupovat, jaké mají občané potřeby ohledně toho, co je potřeba měnit na náměstí. Domnívá se, že je to v souladu se programovým prohlášením stávající koalice. Návrh podpoří.
Ing. Jan Bechyně – navrhuje úpravu usnesení. V návrh usnesení je „v rozsahu, který doporučí komise pro architektonickou soutěž“, on navrhuje úpravu usnesení „v rozsahu, který předloží komise pro architektonickou soutěž zastupitelstvu k projednání“. Konečné slovo rozsahu by nechal na zastupitelstvu.
Bc. Pavel Novák – tento návrh mu přijde racionální. V usnesení není zmíněno, kdo to bude schvalovat. V první fázi se tím budou zabývat odborníci nominovaní volebními subjekty, takže nevzniknou žádné náklady na rozpočet města. Oddělila by se fáze, kdy dobrovolníci z jejich řad by pracovali na návrzích a formulaci záměru a potom, když se do toho začnou zapojovat placení odborníci, tak by to schvalovalo zastupitelstvo. Původní návrh předloží s malou úpravou.
JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ – V návrhu usnesení (bod II. ukládá), vyplývá, že není komise RM, ale je to komise ZM. Pokud by to byla komise RM, tak by jí měla jmenovat, ale vlastní záměr by mělo schvalovat zastupitelstvo, které rozhodne, jestli se soutěž vyhlásí nebo nevyhlásí. Chtělo by to tedy upravit.

Poznámka: starosta města v 18:55 hod. vyhlásil 5 min. přestávku.

Po přestávce pokračovala rozprava z řad zastupitelů:

p. Jiří Drvota – už bylo několik návrhů na přepracování celého náměstí z předchozích volebních období (i od architektů), potom se prováděly různé úpravy. Je to vymezeno na náměstí, ale chtěl by vědět rozsah prací – zda se celé náměstí přebuduje, bude tam víc komunikací – jak to bude vypadat a kolik to bude stát. Jak si to navrhovatelé představují?
p. Jiří Toužimský – v návrhu je vše popsáno. Nic se nemusí dělat v celku, všechno může být rozloženo na mnoho let dopředu. Cena za architektonickou soutěž je daná – 2 až 2,5 % z celkového návrhu, tzn., pokud budou kompletní úpravy náměstí, tak se bude muset přepracovat studie na projekt, podle projektu se udělá cena a podle toho bude určena cena pro architekty.

Zde se vycházelo z ceny 10 mil. Kč, je tam 2,5 %, tj. 250.000,- Kč vycházelo na architekty.
Jaké bude náměstí, záleží na nápadu architektů a hlavně na tom, co předloží komise, která bude složena ze všech zástupců volebních uskupení. Následný projekt bude stát víc peněz, ale bude se dělat z dotace nebo až se našetří peníze.
Mgr. Jiří Verner – seznámil zastupitele s novou formulací usnesení, aby o něm mohli diskutovat.
Ing. Jan Bechyně – změna usnesení je v rovině, že rada jmenuje komisi, měla by proběhnout revize dřívějších projektů, aby se zjistilo, co bylo namalováno, zda některý z projektů není použitelný nebo naopak nevyhovují. Měla by se udělat širší anketa mezi občany a z ní může vzejít i to, že občané nechtějí vodní prvek, že chtějí zachovat náměstí a jenom vyměnit dlažbu a žádná architektonická soutěž ani nemusí být. Bude to třeba jen drobná úprava náměstí. Usnesením se rozhodně nevyhlašuje architektonická soutěž, na základě ankety to může dopadnou úplně jinak.
Mgr. Karel Verner – tímto návrhem chtějí nastartovat diskusi, která má zapojit širokou veřejnost do tohoto procesu.
p. Zdeněk Thuma – v podkladech, které obdržel je psáno „z ankety spokojenosti vyplývá, že náměstí uvedeno ve 122 případech jako nejhezčí část města, ale zároveň 22 případů špatně“. Neví, kde vzali, jak říkají, že se na ně voliči obracejí, aby se s tím něco provedlo. Tady je to psáno a neví, co se tady řeší.
Mgr. Jiří Verner – to, že je náměstí vyhodnocováno jako nejhezčí část města neznamená, že nevyžaduje další úpravy v budoucnosti. Je mnoho částí a prostorů, které potřebují opravu z čistě praktického hlediska. Proto si předkladatelé návrhu myslí, že je důležité připravit nějakou vizi do budoucna, jak by náměstí mělo vypadat, aby se zachoval jeho krásný ráz, které je historickou součástí města.
p. Jiří Toužimský – vrací se k p. Thumovi. Tato diskuse vznikla jen díky vodnímu prvku, kvůli ničemu jinému, třeba by se na to nepřišlo, kdyby se nevyhlásilo, že se za 500 tis. Kč postaví vodní prvek na náměstí. Jsou věci, které se mu líbí nebo nelíbí. O tom je diskuse, kterou chtěli takto navodit, aby se věci prováděly s občany a ne, aby rozhodovali zastupitelé, kteří ve své podstatě tomu nerozumí. Myslí si, že za 500 tis. Kč se nedá hezký a kvalitní vodní prvek postavit.
p. Zdeněk Thuma – myslí si, že jde hlavně o to, neplýtvat financemi a pokud se vypíše soutěž, která bude obnášet tyto finanční náklady, tak je to pro město absolutně zbytečné, že má kam investovat do potřebnějších a důležitějších věcí.
Bc. Pavel Novák – oni jen říkají, že pokud by se to mělo dělat, tak by bylo rozumné to udělat v rámci architektonické soutěže, aby se získal komplexnější pohled. Teď bude jakoby „rada moudrých“, kam se může p. Thuma zapojit se svým názorem, že je to zbytečné a je lepší investovat jinam. Chtějí se napřed o tom poradit napříč politickým spektrem, aby to bylo pořádně prodiskutované. Nehrozí žádné plýtvání penězi, dokud to zase zastupitelstvo neschválí.

Poté zastupitelstvo města hlasovalo o návrhu tohoto usnesení:

U s n e s e n í č.
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

záměr získat návrh úprav Komenského náměstí formou architektonické soutěže v rozsahu, který předloží komise pro architektonickou soutěž zastupitelstvu města k projednání.

II. u k l á d á

radě města oslovit všechny volební strany a jmenovat komisi pro architektonickou soutěž; komise pak provede revizi existujících návrhů úprav náměstí a připraví veřejné projednání záměru s občany formou ankety, moderované besedy a jiných vhodných forem.

Pro toto usnesení hlasovalo 8 členů zastupitelstva města, 1 člen hlasoval proti, 10 členů se zdrželo. Návrh nebyl přijat.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Jiří Toužimský Mgr. Jiří Verner,*
Proti: Zdeněk Thuma,
Zdrželi se: *Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Vladimír Kozel, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, RNDr. Libuše Vosátková)*

16) Různé

a) Vyřazení vodního prvku z investičních akcích na rok 2016

Pan Jiří Toužimský navrhl, aby z investičních akcí letošního roku byl vyřazen vodní prvek.

Poznámka: starosta města vyhlásil v 19:15 hod. 5minutovou přestávku

Návrhová komise obdržela návrh na usnesení, se kterým seznámila zastupitele a to, že „zastupitelstvo města vyřazuje z investičních akcí na rok 2016 vybudování nového vodního prvku na Komenského náměstí“.

Do rozpravy k tomuto návrhu usnesení se zapojil z řad zastupitelů města:
Mgr. Jiří Verner – tento návrh usnesení vnímá jako obavu, aby bez odborného zásahu a názoru veřejnosti nevyrostlo něco, co by se lidem nelíbilo.

Do rozpravy z řad občanů se zapojili:
p. Zdeněk Dundr – zastupitelé odmítli přistoupit koncepčně k věcem, které by se měly dělat na náměstí – drobná údržba, vodní prvek, velká rekonstrukce, nedávno se řešila oprava chodníku před vchodem na úřad včetně parkovacích míst. Myslí si, že i drobné úpravy bez nějaké koncepce, bez projednání s občany je také plýtvání s prostředky. Zajímalo by ho, jak se k tomu chce zastupitelstvo postavit. Je dobře, že se opravují chodníky, ale je potřeba mít vizi, koncepci a ta mu chybí. Chce se zeptat, jestli i na ty akce, které už byly schválené, budou zastupitelé virefikovat rozhodnutí.
Starosta města – zatím se k tomu nic neschválilo, až se schválí, tak mohou hovořit o koncepci.
Mgr. Jiří Verner – je tady dotaz občana města a zastupitelé, kteří neschválili návrh, ani se k němu nevyjádřili, sedí a mlčí. Očekával diskusi k tomu, aby se náměstí budovalo podle nějaké koncepce, od toho zastupitelstvo je, ne aby zastupitelé seděli a mlčeli, ale aby komunikovali mezi sebou a s občany. Zajímal by ho názor zastupitelů, kteří pro tuto věc nehlasovali, jak si představují, že by se mělo náměstí dál vyvíjet, jakým způsobem.

PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D. – podporuje tento návrh usnesení. Pokud je pravděpodobnost, že vznikne vodní prvek, který nebude zapadat do celkového vzhledu náměstí v dlouhodobém horizontu, tak by cítila velkou zodpovědnost.
Ing. Jan Bureš – Proběhla diskuse s občany, byl článek v Novostrašeckém měsíčníku, takže debata byla započata.
MUDr. Lenka Doležalová – myslí si, že bod č. II. v návrhu usnesení není nic proti tomu, aby se vyvíjela iniciativa, tzn. zrevidovat návrhy na náměstí, udělat besedu s občany. V září bude anketa, tam může být celý odstavec o tom, co si občané myslí o náměstí, o vodním prvku, jak by si to představovali, zda jim to vadí/nevadí, zda se jim líbí v jakém stavu jsou chodníky nebo jestli by je chtěli opravit. Není úplně pravda, že se věci nerozběhly, už je projekt na úpravu chodníku těsně před MěÚ, který zahrnuje i část zeleně (zelený pás) – a to je věc, která by se měla také diskutovat. Pokud se to opraví, vydláždí, tak je to na dalších 30 let neměnné a pokud by se to dále měnilo, tak je to plýtvání prostředky. Myslí si, že i když se dnes zastupitelstvo nedohodlo na architektonické soutěži a na tom, že bude další diskuse, tak další diskusi by nemělo nic bránit a měla by se v tomto vyvíjet aktivita – získat názor občanů a potom se může dál revidovat postup města ohledně úprav veškerých veřejných prostranství.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 122
Zastupitelstvo města

vyřazuje z investičních akcí na rok 2016 vybudování nového vodního prvku na Komenského náměstí.

Pro toto usnesení hlasovalo 15 členů zastupitelstva města, 4 členové se zdrželi.
(Pro:, *Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma,Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdrželi se: Ing. Jan Bechyně, Jiří Drvota Ing. Karel Kestner, Mgr. Richard Spiegl)

Poznámka: v 19:30 hod. odešel zastupitel města p. Jiří Toužimský (18)

b) Předkládání zprávy o závěrečném účtu města Nové Strašecí a výsledky hospodaření společnosti Technické služby Nové Strašecí s.r.o.

Zprávu přednesl předseda finančního výboru Bc. Pavel Novák.
Finanční výbor zastupitelstva města Nové Strašecí na svém devátém zasedání dne 6. 6. 2016 konstatoval ne zcela vyhovující stav dokumentu „Zpráva o závěrečném účtu města Nové Strašecí za rok 2015“. Důvodem byly chybějící údaje o hospodaření organizace založené a stoprocentně vlastněné městem, konkrétně fakt, že výsledek hospodaření společnosti nebyl finančnímu odboru v době zpracování závěrečné zprávy znám.
Z tohoto důvodu finanční výbor doporučuje zastupitelstvu, aby požadovalo po radě města Nové Strašecí, která jedná v působnosti valné hromady Technických služeb Nové Strašecí s.r.o., sjednat nápravu, a aby jednatelé společnosti zajistili předložení hospodářských výsledků společnosti

orgánům města, městskému úřadu a potažmo finančnímu výboru nejpozději v době začátku zpracovávání dokumentu „Zpráva o závěrečném účtu města“ za ten který rok. To dle názoru členů finančního výboru zajistí, aby byla zpráva o závěrečném účtu finančnímu výboru zastupitelstva města předkládána k projednání a posouzení v úplné podobě.
Finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města přijmout následující usnesení. Toto doporučení bylo schváleno jednomyslně přítomnými členy finančního výboru na schůzi finančního výboru dne 6. 6. 2016.
Žádné dodatečné náklady na rozpočet města sebou tento návrh usnesení nepřináší.
Zápis z předmětné schůze finančního výboru je přílohou tohoto návrhu na usnesení.

Do rozpravy se zapojili:
Ing. Jan Bureš – TS mají odloženou účetní závěrku do konce června. Nebude hlasovat pro toto usnesení proto, že se objevuje slovo „náprava“ a to znamená, že je něco v nepořádku a má se to dát do pořádku. S tím on nesouhlasí, on i druhý jednatel jsou odpovědni, jak společnost hospodaří a i za průkaznost účetnictví. Uzávěrku do konce června posouvá vodohospodářská situace, protože v měsících březen, duben a květen dostávají podklady pro fakturaci stočného, což hýbe hospodářským výsledkem. Kromě radních, kteří se na tyto informace ptají průběžně, je žádný ze zastupitelů nekontaktoval. Bylo by dobré, kdyby také finanční výbor nebo jednotliví zastupitelé se zastavili v TS a mluvili s hlavní účetní pí Kaválkovou – tam mohou získat informace, proč to tak je a zda se to dá uspíšit či ne. Materiál týkající se účetní závěrky bude projednáván na příští RM. Dnešní informace po ověření daňovým specialistou je 1,8 mil. Kč do plusu.
Bc. Pavel Novák – nechápe tuto kritiku, protože oni se zabývali materiálem, který jim byl předložen 30. 5. 2016 Teď navrhují ne žádnou nápravu, ale v usnesení je jen to, aby se podnikly kroky, aby se to příště už nestalo. V tom jsou v souladu i s finančním odborem města, že to není dobře, že je to moc pozdě. Je otázka, zda nezměnit hospodářský rok – nemusí být od 1. 1. do 31. 12. V obchodním rejstříku je závěrka k 31. 12. minulého roku, ne k 1. 6. Shodli se na tom, že by s tím mělo být něco uděláno. Nyní reagovali na to, co dostali 30. 5. a 6. 6. se sešli a dospěli k tomuto, nebyl čas chodit za pí Kaválkou a řešit to. Myslí si, že není v pořádku, když o společnosti, která má 40 mil. Kč obrat a je významnou částí majetku města, je ve zprávě o závěrečném účtu města uvedeno, že nejsou známy její výsledky. .
Ing. Jana Bláhová – jde o to, že dostali zprávu o závěrečném účtu a tam chyběla příloha č. 3. Bylo to takto i vloni, kdy to neřešili, ale letos to chtějí vyřešit. Chtějí, aby se schvalovalo něco, co vědí jaké je a oni nevědí, jaké bylo hospodaření TSNS. I kdyby k 10. 6. měli dostat něco neúplného, tak alespoň náznak, aby byl v příloze anebo, aby to tam nebylo vůbec.
Do další rozpravy se zapojili p. Jiří Drvota, Ing. Jan Bureš a Bc. Pavel Novák
Dále v rozpravě pokračovali:
Ing. Jan Bechyně – schvaluje se závěrečná zprávu města, ne obchodní společnosti. Bylo by optimální, kdyby jednou z doplňkových příloh, která nemá vztah k závěrečnému účtu, byly výsledky obchodní společnosti za předchozí rok. Teoreticky, kdyby obchodní společnost hospodařila se ztrátou, tak stejně to neovlivní závěrečný účet loňského roku. Není úplně pro, aby v usnesení bylo, že to musí jednatelé do schvalování dodat. Pokud by bylo příští rok zastupitelstvo v dubnu, květnu, zase se bude schvalovat závěrečný účet a nebude tam zpráva od TS, tak se poruší usnesení.
Bc. Pavel Novák – je to doporučující usnesení, mohou se na radě města shodnou, že to nelze, že nemohou uložit jednatelům takovou povinnost.

Z řad občanů
Ing. Pavel Adelt – návrh usnesení zní „na předložení hospodářských výsledků“. Ing. Bureš říkal, že by to byly auditované výsledky – je ještě varianta, že by to byly výsledky předběžné.
Starosta města – k tomuto návrh by se nepřikláněl, protože se pak výsledky mohou lišit a někdo by mohl říct, že byly předloženy jiné výsledky, než jsou uvedeny.
Ing. Pavel Adelt – to je pravda, ale vůči tomu je varianta, že dnes v ruce neměli prakticky nic.

Poté zastupitelstvo města hlasovalo o návrhu usnesení:

U s n e s e n í č.
Zastupitelstvo města

d o p o r u č u j e

radě města přijmout v rámci působnosti valné hromady dle vlastního uvážení taková opatření vůči jednatelům společnosti Technické služby Nové Strašecí, s.r.o., která zajistí předložení výsledků hospodaření společnosti Technické služby Nové Strašecí, s.r.o. městskému úřadu nejpozději na počátku procesu přípravy a zpracování Zprávy o závěrečném účtu města za ten který rok.

Pro toto usnesení hlasovali 4 členové zastupitelstva města, 14 členů se zdrželo.
Návrh nebyl přijat
(Pro: *Ing. Jana Bláhová, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D, Bc. Pavel Novák, Mgr. Jiří Verner,*
Zdrželi se*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, RNDr. Libuše Vosátková)*

c) Stanovisko finančního výboru k realizaci nápravných opatření navrhovaných dozorčí radou Technických služeb Nové Strašecí, s.r.o.

Finanční výbor byl požádán zastupitelstvem města (viz zápis ze zasedání ZM z 24. 4. 2016) o kontrolu zpětné vazby rady města k zjištění dozorčí rady TSNS v ekonomické oblasti (z emailové zprávy z 11. 2. 2016).
Rada města reagovala na zprávu dozorčí rady TSNS ve svém usnesení č. 500 (viz zápis z 39 zasedání RM ze 7. 3. 2016), kde vzala zprávu dozorčí rady TSNS na vědomí a doplnila komentářem.
Stanovisko finančního výboru k reakci rady města:

- FV bere na vědomí zprávu dozorčí rady TSNS a konstatuje, že reakce rady města není zcela adekvátní a dostatečná závažnosti situace, proto doporučuje radě města realizovat n.u. opatření (viz návrh na usnesení). Neadekvátnost reakce je dána především nečinností vůči majetkovému vkladu města v TSNS, která se neslučuje s postojem řádného hospodáře.
- FV se dále domnívá, že se rada města ve svém postoji opírá o účelový a neúplný výklad zákona o korporacích § 195 odst. 2, který sice říká, že „*Nikdo není oprávněn udělovat jednateli pokyny týkající se obchodního vedení*“, nicméně doporučení dozorčí rady TSNS jsou finančním výborem chápána jako nikoliv zásah do obchodních jednání, ale jako doporučení systémové povahy, bez vazby na konkrétní obchodní jednání.

- V tomto kontextu finanční výbor upozorňuje, také na platnost následujících ustanovení ZOK:
  § 167 (1) Společníci vykonávají své právo podílet se na řízení společnosti na valné hromadě nebo mimo ni.
  § 196 Jednatel zajišťuje řádné vedení předepsané evidence a účetnictví, vedení seznamu společníků a na žádost informuje společníky o věcech společnosti.
  § 199 (3) Společenská smlouva může se souhlasem všech společníků určit další omezení činnosti jednatele.
  § 51 (2) Člen statutárního orgánu kapitálové společnosti může požádat nejvyšší orgán obchodní korporace o udělení pokynu týkajícího se obchodního vedení; tím není dotčena jeho povinnost jednat s péčí řádného hospodáře.
  Tato ustanovení dávají dle názoru FV dostatečný prostor pro řádné uplatňování vlastnických práv Města Nové Strašecí.

Do rozpravy se zapojili:
JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ – zastupitelstvo zprávu FV může vzít pouze na vědomí, to jsou zprávy FV, které zastupitelstvo nemůže měnit. Další věci jsou výhradně v kompetenci rady města, takže může zastupitelstvo radě pouze doporučit.
Bc. Pavel Novák – změní se dvě slova a návrh usnesení zůstane.

Poté zastupitelstvo města hlasovalo o návrh usnesení:

U s n e s e n í č.
Zastupitelstvo města

b e r e na v ě d o m í

zprávu finančního výboru.

II. d o p o r u č u j e

radě města svolat bez odkladu valnou hromadu a jednat v rámci působnosti valné hromady coby jediný společník Technických služeb Nové Strašecí, s.r.o. následujícím způsobem:
- požadovat po jednatelích jasné nastavení interních kontrolních systémů (finančního charakteru) ve společnosti Technické služby města Nové Strašecí, s.r.o. a tyto nechat před implementací schválit dozorčí radou společnosti Technické služby Nové Strašecí, s.r.o.
- nastavit jasnou a efektivní komunikaci mezi dozorčí radou a jednateli Technický služeb Nové Strašecí, s.r.o.
- přizvat na jednání rady, vždy pokud jedná v rámci působnosti valné hromady, všechny členy dozorčí rady Technický služeb Nové Strašecí, s.r.o., případně v odůvodněných případech přinejmenším jejího předsedu

Pro toto usnesení hlasovalo 5 členů zastupitelstva města, 13 členů se zdrželo.
Návrh nebyl přijat.
(Pro: *Ing. Jana Bláhová, Martin Hrbek, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Jiří Verner,*
Zdrželi se*: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, RNDr. Libuše Vosátková)*

d) Příprava a realizace projektů ROP a OPŽP a dotace z ostatních fondů

Zastupitelstvo města svým usnesením č. 63 ze dne 12. 12. 2007 uložilo tajemníkovi MěÚ pravidelně na jednání zastupitelstva informovat o stavu, přípravě a realizaci projektů. Zpráva je rozšířena o informace o dotacích i z jiných fondů.

Z podaných žádostí:
V návaznosti na usnesení ZM č. 76 a 77 byly podány žádosti o dotaci na stavební úpravy ZŠ a kanalizaci a ČOV. Rovněž byly podány žádosti o dotace na rekonstrukci centrálního zásobování teplem a rekonstrukci zdrojů tepla.
– žádost o dotaci na Přístavbu a rekonstrukci ZŠ J. A. Komenského byla úspěšná, akce je registrována, probíhá příprava podkladů k vydání rozhodnutí
– žádost o dotaci na doplnění kanalizační sítě a výstavbu ČOV byla úspěšná, probíhá příprava podkladů pro vydání rozhodnutí a podpis smlouvy
– žádost o dotaci na rekonstrukci CZT a zdrojů tepla nebyla úspěšná.

29. 1. 2016 byla podána žádost o dotaci na projekt „Rekonstrukce podlahy ve sportovní hale BIOS, Nové Strašecí“. Celkové odhadované náklady projektu jsou 1.250.000,- Kč. Dotace je požadována na maximální možný podíl 60 %, tj. 750.000,- Kč. Zbývajících 500.000,- Kč je povinná spoluúčast žadatele.
– žádost nebyla úspěšná.

1. 2. 2016 bylo podáno 7 žádostí o dotaci do středočeských fondů.
Úspěšné byly žádosti na projekty:
Aktivní odpočinek pro seniory
Parkové úpravy prostoru za sokolovnou, Nové Strašecí
Doplnění informačních tabulí do lesoparku
Pořízení dopravního automobilu pro JSDH Nové Strašecí
Rozšíření sportovního vybavení tělocvičny ZŠ Nové Strašecí
– probíhá příprava podkladů pro uzavření smluv

17. 2. 2016 byla podána žádost o dotaci z Programu dotace pro jednotky SDH Generálního ředitelství hasičských záchranných sborů spravovaného ministerstvem vnitra na projekt *„Pořízení dopravního automobilu pro JSDH Nové Strašecí“*. Výstupem projektu bude pořízení dopravního automobilu pro JSDH Nové Strašecí. Žádost byla úspěšná, probíhá příprava podkladů pro vydání rozhodnutí (viz bod. č. 8 tohoto ZM)

Dne 29. 2. 2016 byla podána žádost o dotaci na rozšíření MKDS z Programu prevence kriminality Ministerstva vnitra ČR o tři kamerové body. Předběžný odhad nákladů 363.000,- Kč, se spoluúčastí města 10 %, tj. 37.000,- Kč.
– žádost byla úspěšná, probíhá příprava podkladů pro vydání rozhodnutí

Dne 29. 4. 2016 byla podána žádost o dotaci z IROP na projekt „Rekonstrukce chodníku v ulici Čsl. armády, Nové Strašecí“. Předběžný odhad nákladů 5.770.000,- Kč, se spoluúčastí města 41,8%, tj. 2.414.100,- Kč.
– probíhá hodnocení

Dne 28. 4. 2016 byla podána žádost o dotaci z Programu dotace pro jednotky SDH obcí na projekt „Pořízení CAS 30 pro JSDH Nové Strašecí“. Předběžný odhad nákladů 5.500.000,- Kč, s předpokládanou spoluúčastí Středočeského kraje ve výši 1.000.000,- Kč a města 36,4 %, tj. 2.000.000,- Kč. Případná realizace v roce 2017.
– probíhá hodnocení

Dne 13. 6. 2016 se podává žádost o dotaci z IROP na projekt „Pořízení velkokapacitní požární cisterny – Nové Strašecí“. Předpokládané náklady projektu dle provedeného průzkumu trhu jsou 7.473.163,- Kč. Požadovaná dotace činí 6.725.846,70 Kč a předpokládaná spoluúčast města 747.316,30 Kč. Případná realizace v roce 2018.

Do rozpravy se nikdo zapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 123
Zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o stavu, přípravě a realizaci projektů financovaných z evropských fondů ROP, SFŽP a ostatních fondů.

Pro toto usnesení hlasovalo 18 členů zastupitelstva města
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

17) Diskuse

Do diskuse se zapojili:

Z řad zastupitelů města:
Mgr. Jiří Verner – je rozmrzlý z toho, že si zastupitelé neváží FV, který vnímá jako iniciativní a poradní orgán. Z finančního výboru po 100 % shodě přítomných členů zde byly 2 návrhy, které viděly dílčí problémy a přišly s návrhem řešení – usnesení vždy znělo „doporučuje“. Zastupitelé mohli nastartovat procesy, které by přispěly, aby se věci napravily nebo, aby se vyhodnotilo, že není co napravovat. A mrzí ho, že to zastupitelé hned na začátku shodili ze stolu a o ničem se bavit nebudou.

Z řad občanů města:

pí Černohorská – bydlí v Křivoklátském sídlišti, kde jsou popelnice na směsný odpad, na bio, papír a plasty. Byla by ráda, kdyby se popelnice na tříděný odpad mohly přestěhovat ke směsnému odpadu. Důvodem je, že lidi jsou líní, přijdou ke směsnému odpadu a hodí tam plasty a papíry a neudělají pár kroků, aby to dali, kam to patří.
p. Vladimír Kozel – upřesnil, kde se nacházejí popelnice. Před samoobsluhou v Křivoklátské ul. pod kaštanem je tříděný odpad sklo, papír, plasty a o 50 m dále je kontejnerové stání směsného odpadu. Paní Černohorská ví, že když někdo jde do směsného, tak je to blíž dojít ke tříděnému odpadu. Kdyby byly vedle sebe, tak by lidé třídili. Kontejnerová stání, byla dělaná z dotace a není si jistý, jestli se může s nimi hýbat, jak navrhuje pí Černohorská.
p. Pavel Friebert, vedoucíOI – kontejnerová stání se dělala z dotace, která byla technických služeb. U každé dotace je nějaká udržitelnost, musí se to prověřit.

Starosta města – pověřil p. Kozla, aby si tento úkol vzal za svůj a následně paní Černohorskou informoval.
pí Černohorská – když se vysazovaly stromky v sídlišti, tak vedle smuteční vrby vysadili stromy. Když se na to ptala, tak bylo řečeno, že se smuteční vrba přizpůsobí stromku. Neví, proč tam ten stromek musel být, proč se nemohl dát kousek dál, nebo ho tam vůbec nedávat– snad to nemusí být symetrické. Přece by neporazili takovou krásnou smuteční vrbu.
p. Vladimír Kozel – bude řešit s paní Černohorskou i tento případ.
Ing. Jan Bureš – zastupitelé nemají podklady, tak nemohou reagovat. V Křivoklátském sídlišti je regenerace zeleně nastavena tak, že se zasadily nové stromky (i třeba poblíž nějakých stromů) a potom, co se ty stromy uchytnou, tak se ty vedlejší stromy vykácí. Příště je lepší dotaz poslat písemně dopředu a bude zodpovězen na začátku zastupitelstva a úřad si připraví podklady a hned odpoví.
pí Černohorská – doufá, že se nepokácí smrky, které nikomu a ničemu nevadí. Tohle rozčiluje spoustu lidí, ale nechtějí chodit na zastupitelstvo, protože si říkají „oni si to stejně udělají podle svého“. Kdo vymyslel, že se dají lavičky k přechodu (inhalace zplodin)? V parku jsou tři lavičky, seděla tam 20 minut a projelo tudy spousta aut. Kdo to vymyslel, kolik to stálo? Nebo je nesmyslnost, dát k hlavní silnici lavičky, do štěrku – kdo si tam sedne? Mámy s dětma?
Bc. Pavel Novák – bylo by dobré, takové věci říct přímo na městském úřadu, protože třeba ani rada města neví tyto konkrétnosti. Dále se dotazoval na zrušenou zakázku na dostavbu školy. Jaké tam byly chyby, není možnost to řešit v rámci reklamačního řízení s architektem nebo s firmou, která spravuje tuto veřejnou zakázku?
p. Pavel Friebert, vedoucí OI – výběrové řízení, které bylo vypsáno v dubnu bylo zrušeno. Důvod byl ten, že v rámci výběrového řízení bylo uplatněno 26 žádostí o dodatečné informace, které obsahovaly celkem přes 80 dotazů. Byly to dotazy na nedostatky nebo chyby ve výkazu výměr (ten má přes 800 stránek) – část dotazů se týkala nápravy této věci. Dále byla skupina dotazů týkající se zadávací dokumentaci – těm, kdo ji tvořili, byli věci naprosto jasné, ale firmě, která v N. Strašecí nikdy nebyla, to bylo nejasné. Další skupina byly dotazy čistě spekulativní ve smyslu prodloužit si lhůtu pro předložení nabídek. Důvod rušení byl, že těchto dotazů bylo tolik, že se zadávací dokumentace mohla zdát nepřehledná a netransparentní pro některé z uchazečů. Firma, která pro město dělá zadavatelské činnosti, upozornila, že pro uchazeče, kteří do výběrového řízení vstoupili v jeho průběhu, může být velmi obtížné se ve vydaných dodatečných informacích orientovat a z tohoto titulu by pak mohli uplatnit námitku proti výběru nejvýhodnější nabídky v tom smyslu, že se zadávací dokumentace stala netransparentní. Nemyslí si, že je to věc na reklamaci. Je to velká zakázka, tak i okruh firem, které se hlásí je poměrně značný. Do prvního řízení si projektovou dokumentaci vyzvedlo přes 25 firem.
Mgr. Jiří Verner – požádal vedení města, zda by nemohlo zpropagovat, že občané mohou své dotazy dávat na začátku zastupitelstva. V měsíčníku to bylo jen krátce, zda by tomu mohl být věnovaný samostatný článek, na facebooku, webových stránkách, aby občané mohli položit dotaz a nemuseli čekat na konec zastupitelstva.
p. Zdeněk Štěpánek – již několikrát písemně připomínal, že nebyla ukončena pravá část chodníku v Tovární ul. směrem Nad Hrází. Je tam hrubý štěrk. Když se v roce 2014 dělalo elektrické vedení do země, tak od té doby na pravé straně nikdo nic neudělal. Když poprvé urgoval, tak mu mluvčí TS sdělil, že vše je v pořádku. Na další písemnost mu sdělili, že je štěrk standartní. Na svůj dopis dostal odpověď z OI, kde se píše, že další opravy nebyly objednány, takže ho zajímá, kdo to měl objednat? To si měli objednat a zaplatit občané? Posyp hrubým štěrkem je považován za standartní. Neví, kam se obrátit, aby se s chodníkem něco stalo. Štěrk se vysypává do silnice, je vymršťován při průjezdu aut na kolemjdoucí, trpí obuv.
p. Pavel Friebert, vedoucí OI – rekonstrukce chodníku v ul. Tovární byla udělána v rozsahu, který byl zprojektován a schválen vedením města. Ještě v měsíci červnu by měla proběhnou oprava části

komunikace v ul. Tovární. V závěru dopisu, který obdržel p. Štěpánek, se uvádí, že štěrk TS stáhnou a nahradí ho zválcovaným recyklátem.
p. Zdeněk Štěpánek – to tam psáno je, ale má se začít odshora ze Žižkova náměstí, ale akutní situace je dole a není si jistý, zda to stihnou v letošním roce.
MUDr. Lenka Doležalová – reaguje na podněty pí Černohorské. Existuje komise životního prostředí, která řeší tyto problémy. Je ráda, že reagovala na kácení stromů, neboť na komisi dostávají spoustu podnětů od občanů, všichni chtějí kácení, smrky všem vadí – komise to nedoporučí a oni to dají za 2 roky znovu, tak přišlo ve městě spousta zeleně pryč. Ohledně tříděného odpadu je dnes tendence, aby tříděný byl zvlášť od směsného, protože většina lidí už třídí doma a sklo a plasty odnáší zvlášť. Budou rádi za podněty seniorů ze sídlišť, kam chtějí dát lavičky. Bylo by dobře, kdyby bylo více občanů, které zajímá, jak město vypadá.
p. Jiří Drvota – byl požádán, zda by bylo možné umístit lavičku s opěradlem mezi poliklinikou a Smetanovým náměstím. Dokončilo se zateplení polikliniky, při tom byla poškozena zeleň a vyjeté koleje nyní slouží jako parkoviště. Zda by šla mezi komunikaci a chodník vrátit zeleň, aby tam vozidla nestála.
Starosta města – lavička tam bude dána.
p. Pavel Friebert, vedoucíOI – odbor investic má už tento úkol (zeleň) včetně vjezdové brány do polikliniky. S TS na tom pracují.
p. Jiří Drvota – dotazoval se, z jakých důvodů odstoupil zastupitel města.
Starosta města – ing. Špička odstoupil z osobních důvodů.

18) Závěr

Starosta města ukončil jednání ve 20:30 hod.

Ověřovatelé zápisu: p. Zdeněk Thuma v.r. 7.7.2016

p. Martin Hrbek v.r. 7.7.2016

RNDr. Libuše Vosátková v. r.
místostarostka města

Mgr. Karel Filip v. r.
starosta města

Zapsala: Hana Papežová 28. 6. 2016