Z Á P I S

ze 14. zasedání Zastupitelstva města Nové Strašecí, konaného dne 15. září 2016 ve Slavnostním sále MěÚ

Přítomno: 18 členů zastupitelstva města
4 občané města

Program:

1) Zahájení
2) Dotazy občanů
3) Kontrola usnesení
4) Pozemkové úpravy v k.ú. Řevničov – změna hranice
5) Převod pozemku parc.č. 1320/4 do vlastnictví města
6) Žádost o odkoupení části pozemku parc.č. 2198/3, zřízení věcného břemene
7) Žádost Rakovnicka o.p.s. o finanční příspěvek
8) Žádost o prodej pozemků parc.č. 1104/49 a 1104/101 – AR auto s.r.o.
9) Úprava ceny nájmu a služeb spojených s nájmem hrobových míst v Novém Strašecí
10) Zprávy kontrolního výboru o provedených kontrolách
11) Různé
12) Diskuse
13) Závěr

1) Zahájení

Jednání zahájil v 18:00 hod. a řídil starosta města Mgr. Karel Filip. Přivítal přítomné na jednání zastupitelstva města a konstatoval, že toto zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno.
Jako zapisovatelku jednání určil referentku MěÚ Hanu Papežovou.

Starosta města konstatoval, že dle prezenční listiny je přítomno 18 členů zastupitelstva města, což znamená, že dnešní zasedání je schopno se právoplatně usnášet. Omluveni z dnešního jednání jsou Mgr. Jiří Bouček, p. Martin Hrbek a Ing. Pavel Vaic.

Poté byl zastupitelstvu města předložen návrh na způsob veřejného hlasování - aklamací.
Pro tento návrh hlasovalo 18 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl ,Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

Následně starosta města seznámil přítomné s návrhem programu jednání. Zastupitel města Mgr. Jiří Verner požádal o doplnění programu o bod „ Zprávy kontrolního výboru o provedených kontrolách“ tak, aby tento bod předcházel bodu „Různé“.

Pro tento návrh hlasovalo 18 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

Za členy návrhové komise navrhl starosta města p. Jiřího Toužimského jako předsedu, Ing. Janu Bláhovou a Ing. Jana Bechyně jako členy.
Pro tento návrh hlasovalo 18 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

Za ověřovatele zápisu z dnešního jednání navrhl starosta města p. Jiřího Drvotu a p. Vladimíra Kozla.
Pro tento návrh hlasovalo 18 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

Závěrem úvodní části starosta města Mgr. Karel Filip konstatoval, že zápis z 13. zasedání zastupitelstva města byl ověřen p. Zdeňkem Thumou a p. Martinem Hrbkem bez připomínek.

2) Dotazy občanů

Na MěÚ nebyly doručeny žádné dotazy od občanů města.

3) Kontrola usnesení

19. zastupitelstvo města ze dne 20. 6. 2013

Usnesení č. 196 – Bezúplatný převod pozemků do vlastnictví města - trvá
Zastupitelstvo města schválilo bezúplatný převod spoluvlastnického podílu ve výši ¼ ke 2 pozemkům. Převod p.č. 2470/9 proveden vkladem smlouvy do KN k 12. 8. 2013 (převodce ÚZSVM). Převod p.č. 2282/3 vyřizuje Státní pozemkový úřad. Podle sdělení z 6/2015 pozemek nenáleží do jeho správy, připravuje se převod na příslušný úřad. K 4/2016 není změna v KN provedena.

20. zastupitelstvo města ze dne 26. 9. 2013

Usnesení č. 208 – Prodej pozemku pod trafostanicí - splněno
Zastupitelstvo města schválilo prodej části pozemku parc.č. 643 v k.ú. Nové Strašecí pod trafostanicí spol. ČEZ Distribuce, a.s. a uložilo starostovi města podepsat kupní smlouvu.

Kupující byl vyrozuměn o projednání v ZM a vyzván k přípravě smlouvy. Po opakovaných urgencích zaslal kupující v 2/2016 text smlouvy k odsouhlasení. Po jeho úpravě a doplnění se čeká na smlouvu k podpisu. Kupní smlouva podepsána 10. 6. 2016.

28. zastupitelstvo města ze dne 25. 9. 2014

Usnesení č. 253 – Nabytí pozemků do vlastnictví města - splněno

Zastupitelstvo města schválilo převod pozemků parc.č. 380, parc.č. 2358/1, parc.č. 2395/4, parc.č. 2395/16 a parc.č. 2692/9, vše ostatní plocha, v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města Nové Strašecí podle zák.č. 219/2000 Sb. (převodce: ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových ÚZSVM). Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat. Žádost o převod pozemků zaslána ÚZSVM. V 3/2015 byly doplněny vyžádané doklady. Podle šetření ÚZSVM bylo zjištěno, že pozemky nesplňují všechny podmínky pro bezúplatný převod. Podle usn. RM č. 517 z 29. 3. 2016 byla podána žádost o pronájem p.č. 2358/1 v souvislosti s přípravou rekonstrukce rybníka „Hospodní“.
Podle stanoviska ÚZSVM z 10. 3. 2016 pozemky nesplňují podmínky pro bezúplatný převod. Projednání žádosti bylo zastaveno. K 30. 5. 2016 uzavřena smlouva o pronájmu.

28. zastupitelstvo města ze dne 25. 9. 2014

Usnesení č. 256 – Převod pozemku p.č. 2002/32 do vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo schválilo bezúplatný převod pozemku parc.č. 2002/32 v k.ú. Nové Strašecí, který je součástí rybníka Nový II – Údolní, do vlastnictví města Nové Strašecí (převodce: ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových). Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat. K 6/2016 smlouva městu nepředložena.

2. zastupitelstvo města ze dne 18. 12. 2014

Usnesení č. 15 – Záměr výstavby kanalizace III. a IV. etapa - trvá

Zastupitelstvo města schválilo záměr pokračovat v legislativních procesech vedoucích k realizaci III. a IV. etapy doplnění kanalizační sítě v Novém Strašecí. Radě města uložilo předložit zastupitelstvu města po dopracování projektové dokumentace a stanovení projektového výkazu výměr, po zpracování odhadu souvisejících nákladů a po zjištění dopadů na rozpočet města, návrh na konečné řešení doplnění kanalizační sítě v Novém Strašecí (III. a IV. etapa). Po vydání územního rozhodnutí bylo dne 19. 4. 2016 vydáno vodoprávní povolení s právní mocí 24. 5. 2016. Na základě smlouvy o dílo ze dne 13. 5. 2016 spol. Provod – inženýrská spol. s.r.o. zpracovává komplexní dokumentaci pro provedení stavby, jejíž součástí je i projektová dokumentace III. a IV. etapa.

3. zastupitelstvo města ze dne 26. 3. 2015

Usnesení č. 25 – Prodej pozemků pod budovami trafostanic - trvá (viz usn. č. 24)

Zastupitelstvo města schválilo prodej pozemků:

1) st.p. 1286 (92 m^2) a parc.č. 2093/4 (15 m^2) dle GP č. 2791-80/2014 - TS Tovární ul. za cenu celkem 160.500,- Kč
2) st.p. 1428 (52 m^2) dle GP č. 2790-80/2014, TS Lomená ul. za cenu 78.000,- Kč
3) st.p. 1489 (106 m^2) TS ul. Al. Jiráska za cenu 159.000,- Kč
4) st.p. 1704 (52 m^2) dle GP č. 2792-80/2014, TS v ul. J. Šotky za cenu 78.000,- Kč
5) st.p. 1880 (50 m^2) TS parkoviště Hálkova ul. za cenu 75.000,- Kč
6) část p.č. 1850/3 o výměře cca 30 m^2 (nová TS Nádražní ul., zatím nezaměřená) za cenu 1.500,- Kč/m^2

do vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce. Starostovi města uložilo podepsat příslušné kupní smlouvy. Smlouvy 1 – 5 uzavřeny, zapsány v KN – splněno. Smlouva ad 6) po vyhotovení geometrického plánu a odsouhlasení znění smlouvy v 02/2016 se čeká na její zaslání k podpisu (urgováno 11. 7. 2016, 5. 9. 2016).

12. zastupitelstvo města ze dne 24. 4. 2016

Usnesení č. 104 – Prodej částí pozemků p.č. 29/2, 29/11, 29/3 a 27/7 z vlastnictví města - splněno

Zastupitelstvo města schválilo prodej částí pozemků oddělených z parc.č. 29/2, 29/11, 29/3 a 27/7 v k.ú. Nové Strašecí o celkové výměře 105 m^2 z vlastnictví města do vlastnictví manželů Ing. Romana Švíglera a Ing. Marty Švíglerové za stanovených podmínek. Starostovi města uložilo tuto kupní smlouvu podepsat. Kupní smlouva podepsána 8. 8. 2016.

13. zastupitelstvo města ze dne 16. 6. 2016

Usnesení č. 116 – Koupě pozemku p.č.1586/4 do vlastnictví města - splněno

Zastupitelstvo města schválilo uzavření kupní smlouvy, jejímž předmětem je odkoupení pozemku parc.č. 1586/4 o výměře 85 m^2 od jeho vlastníků pana Pavla Neumanna a Bc. Petra Pecháčka za stanovených podmínek. Kupní smlouva podepsána 25. 7. 2016.

13. zastupitelstvo města ze dne 16. 6. 2016

Usnesení č. 117 – Směna pozemků u rybníka Hospodní mezi městem a ČLUZ, a.s. - splněno

Zastupitelstvo města souhlasilo s uzavřením „Smlouvy“ mezi městem a Českými lupkovými závody, jejímž předmětem je mj. budoucí směna pozemku parc.č. 2395/6 v k.ú. Nové Strašecí (ve vlastnictví města) o výměře 1995 m^2 a částí pozemků p.č. 2395/3, 2359, 381 a 382 a celé p.č. 2395/15 v k.ú. Nové Strašecí (ve vlastnictví ČLUZ, a.s.) o výměře celkem 1995 m^2. Označení směňovaných částí pozemků a jejich výměry budou před uzavřením konečné smlouvy upřesněny geometrickým plánem. Starostovi města uložilo tuto „Smlouvu“ i následnou smlouvu směnnou podepsat. Smlouva o smlouvě budoucí podepsána.

13. zastupitelstvo města ze dne 16. 6. 2016

Usnesení č. 118 – Vypořádání části plochy bývalé skládky „Na Okrouhlici“ – směna pozemků parc. č. 652 a část parc. č. 665 - splněno

Zastupitelstvo města souhlasilo se směnou pozemků parc.č. 652 v kat. území Nové Strašecí (10.680 m^2, orná) ve spoluvlastnictví po ½ pana Ing. Antonína Šnelera a paní Vlasty Miškaničové, a části pozemku parc.č. 665 v kat. území Nové Strašecí ve vlastnictví města Nové Strašecí o shodné výměře, tj. 10.680 m^2 za účelem majetkoprávního vypořádání části plochy bývalé skládky „Na Okrouhlici“. Starostovi města uložilo smlouvu o smlouvě budoucí směnné i následnou smlouvu směnnou podepsat. Smlouva o smlouvě budoucí podepsána.

13. zastupitelstvo města ze dne 16. 6. 2016

Usnesení č. 119 – Převod pozemků do vlastnictví města – části parc.č. 2151/10, 2151/11 a 2151/12 - splněno

Zastupitelstvo města schválilo uzavření smlouvy se společností Elektromont Matějka, a.s. a Stavebniny u Nováků, jako budoucími prodávajícími o smlouvě budoucí kupní, jejímž předmětem je převod částí parc.č. 2151/10, 2151/11 a 2151/12 o výměře celkem cca 112 m^2 na město Nové Strašecí pro zřízení chodníku za stanovených podmínek. Převod pozemků do vlastnictví města podmíněn převodem parc.č. 2151/10, 2151/11 a 2151/12 na budoucí prodávající z vlastnictví Středočeského kraje. Starostovi města uložilo smlouvu o smlouvě budoucí kupní a následnou smlouvu kupní, která bude vyhotovena ve smyslu této smlouvy

o smlouvě budoucí, podepsat. Smlouva o smlouvě budoucí podepsána.

13. zastupitelstvo města ze dne 16. 6. 2016
Usnesení č. 120 – Prodej pozemku parc.č. 1699/10 a st.p. 1467 v. k. Nové Strašecí - splněno
Zastupitelstvo města schválilo prodej pozemku parc.č. 1699/10 v kat. území Nové Strašecí o výměře 484 m^2 a pozemku parc. č. st. 1467 se stavbou k demolici ev. č. 015 o výměře 11 m^2 panu Jiřímu Štěpanovskému za cenu 300,- Kč/m^2. Starostovi města kupní smlouvu podepsat. Kupní smlouva podepsána 15. 7. 2016.

13. zastupitelstvo města ze dne 16. 6. 2016
Usnesení č. 121 – Partnerská smlouva – Welden - splněno
Zastupitelstvo města souhlasilo s uzavřením partnerské smlouvy s německým městem Welden (Markgemeinde Welden). Starostovi města uložilo tuto smlouvu podepsat. Partnerská smlouva je oboustranně slavnostně podepsána a uzavřena.

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 124
Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

zprávu o kontrole usnesení zastupitelstva města.

Pro toto usnesení hlasovalo 18 členů rady města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

4) Pozemkové úpravy v k.ú. Řevničov – změna hranice

Státní pozemkový úřad (dále jen SPÚ) připravuje v k.ú. Řevničov komplexní pozemkovou úpravu (dále je KPÚ). Podle zpracovaného návrhu nového uspořádání pozemků je, jako společné zařízení, navržena i hraniční cesta mezi k.ú. Nové Strašecí a k.ú. Řevničov (v lokalitě „nad Novým rybníkem – od železničního přejezdu k lesu „Zelené dolíky“).
V současné době se jedná o tzv. cestu „spůlnou“, to znamená, že cesta je umístěna na pozemku parc.č. 2192/2 v k.ú. Nové Strašecí ve vlastnictví města Nové Strašecí (2131 m^2), který leží v obvodu řešené pozemkové úpravy a pozemku parc.č. 3942 (2119 m^2) v k.ú. Řevničov ve vlastnictví ČR-SPÚ. Hranice k.ú je nyní vedena podélně uprostřed cesty.
Projekt KPÚ předpokládá úpravu hranic těchto pozemků a hranic k.ú. tak, aby cesta vedla vždy jen po jenom k.ú. – 1. část cesty v k.ú. Nové Strašecí, 2. část cesty v k.ú. Řevničov.
Touto úpravou nedojde ke změně celkové výměry k.ú. Nové Strašecí, ve vlastnictví města zůstane pozemek pod 1. částí cesty o stávající výměře, tj. 2131 m^2.

Rada města projednala změnu průběhu katastrální hranice mezi k.ú. Nové Strašecí a k.ú. Řevničov na svém zasedání dne 20. 6. 2016 a svým usnesením č. 612 doporučuje zastupitelstvu města tuto změnu hranice schválit.
Do rozpravy se nikdo zapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 125
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

změnu průběhu katastrální hranice mezi k.ú. Nové Strašecí a k.ú. Řevničov vyplývající z komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Řevničov, kterou nedojde k zmenšení celkové výměry k.ú. Nové Strašecí.

II. u k l á d á

starostovi města podepsat návrh nového uspořádání pozemků v rámci KPÚ Řevničov, týkajícího se pozemku p.č. 2192/2 v k.ú. Nové Strašecí zahrnutého do obvodu pozemkové úpravy.

Pro toto usnesení hlasovalo 17 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdržel se: *Jiří Toužimský)*

5) Převod pozemku parc.č. 1320/4 do vlastnictví města

Podle usnesení ZM č. 121/2012 byla uzavřena dne 25. 7. 2012 Smlouva o smlouvě budoucí darovací mezi městem a p. Dagmar Volfovou o převodu části pozemku par.č. 1320/4. Vzhledem k tomu, že k dnešnímu dni nedošlo k převodu pozemku do vlastnictví p. Dagmar Volfové, nelze následnou darovací smlouvu realizovat. Žádost paní Volfové o prodej pozemků z vlastnictví Středočeské kraje – Krajského úřadu nebyla zatím kladně vyřízena a podle odboru, který prodej majetku připravuje, by byl preferován převod celého pozemku městu.
Pozemek parc.č. 1320/4 je podle stávajícího územního plánu součástí ploch pro komunikace v čistě obytném území. Stejné využití předpokládá i návrh nového ÚP. V části pozemku parc.č. 1320/4 je podle sdělení ČEZ uložena síť VN.
Rada města projednala tento převod na svém zasedání dne 11. 7. 2016 a svým usnesením č. 625 bezúplatný převod pozemku na město doporučuje.

Do rozpravy se nikdo zapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 126
Zastupitelstvo města

I. s o u h l a s í

s bezúplatným převodem pozemku parc.č. 1320/4 (479 m^2, jiná plocha, ostatní plocha) z vlastnictví Středočeského kraje, jehož jménem jedná Střední odborné učiliště Nové Strašecí, Sportovní 1135, na město Nové Strašecí.

II. u k l á d á

starostovi města příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 15 členů rady města, 3 členové se zdrželi.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdrželi se: *Miloslav Kinkal, Jiří Toužimský, Mgr. Jiří Verner)*

6) Žádost o odkoupení části pozemku parc.č. 2198/3, zřízení věcného břemene

Dne 4. 7. 2016 byla na MěÚ Nové Strašecí doručena žádost Ing. Zdeňka Choce, CSc. a Mgr. Vlasty Chocové, bytem xxxxx, Beroun, a Mšec xxx, na odkoupení části pozemku parc.č. 2198/3, případně zřízení věcného břemene pro vjezd na pozemek, s možností úpravy pozemku parc.č. 2198/3 od terénního zlomu na pozemek parc.č. 1774/3, kat. území Nové Strašecí. Žadatelé se stali v červenci majiteli pozemku parc.č. 1774/3 v kat. území Nové Strašecí, který sousedí s Rudskou cestou – pozemek parc.č. 2198/3 v kat. území Nové Strašecí.

Předmětem žádosti je:

a) Možnost odkoupení úzkého pruhu pozemku podél současné cesty (parc.č. 2198/3) od hranic pozemku parc.č. 1774/3 k terénnímu zlomu u cesty. Na předmětné části pozemku by žadatelé vybudovali sjezd na svůj pozemek parc.č. 1774/3 a na nové hranici by vybudovali elektroměrový rozvaděč a další předávací místa na energie pro zamýšlenou stavbu RD.

   Přesná výměra pozemku parc. č. 2198/3 k požadovanému odkoupení by musela být určena geometrickým plánem. Předběžně lze definovat výměru pozemku k požadovanému odkoupení na cca 51 m^2.

   Nebo:

b) Zřízení věcného břemene pro možnost vjezdu na pozemek parc.č. 1774/3 se současnou úpravou terénního zlomu v zatravněném pásu pozemku města parc č. 2198/3, kat. území Nové Strašecí.

Dne 15. 7. 2016 žadatelé doplnili svou žádost v rozsahu podrobnějšího odůvodnění svého požadavku.

Odbor investic žadatele při projednání došlé žádosti dne 13. 7. 2016 informoval, že při projednávání žádosti v orgánech města žádost nepodpoří z těchto důvodů:

- Na základě přiznaného dotačního titulu bude v rozsahu cca 3 nejbližších let realizována výstavba kanalizace (v Rudské ulici se předpokládá pokládka gravitační i tlaková stoka).
  Po pokládce kanalizace v Rudské ulici lze relevantně připravovat výstavbu zpevněné komunikace, tj. pokud se město rozhodne zajišťovat přípravu její výstavby, bude nezbytné zahájit projekční přípravu, absolvovat povolovací proces u stavebních úřadů atd.
- Šíře pozemku města u severovýchodní hranice pozemku parc.č. 1774/3 je cca 9,8 m, při požadovaném prodeji pozemku by pozemek města byl zúžen na cca 7,6 m. U jihozápadní hranice pozemku parc.. 1774/3 je šíře pozemku města cca 7,2 m, při požadovaném prodeji pozemku by pozemek města byl zúžen na cca 3,5 m.
- Po žádaném prodeji části pozemku města parc.č. 2198/3 by tak došlo v místě u pozemku žadatelů k takovému zúžení městského pozemku, které by nepřijatelně komplikovalo pokládku kanalizačního řadu (při vědomí existence již existujících sítí – kabelové rozvody ČEZ a Cetin, vodovodní řad), a také vyloučilo projektové a realizační řešení zpevněné komunikace na Rudské ulici kolem pozemku parc.č. 1774/3 v šíři, které by odpovídala současným pozemkovým možnostem a předpokládané dopravní zatíženosti Rudské ulice v budoucích letech.
- Argumentaci žadatelů o vhodnosti výstavby elektroměrového rozvaděče na případné nové hranici mezi pozemky parc.č. 1774/3 a parc.č. 2198/3, a dalších předávacích míst dalších energií pro zamýšlenou stavbu RD, nepovažuje OI za odůvodněnou pro prodej požadované části pozemku města, či zřizování požadovaného věcného břemena. Lze důvodně předjímat, že žadatelé koupili pozemek parc.č. 1774/3 se znalostí jeho stavu a dle názoru OI MěÚ není důvodné na úkor zájmů města vyhovět žádosti žadatelů jen proto, že by z jejich pohledu navrhované řešení pro ně bylo výhodnější. Umístění předávacích míst pro energie a jejich stavební provedení nepochybně lze v budoucnu změnit.

OI MěÚ se na základě výše uvedeného domnívá, že minimálně do doby dokončené pokládky kanalizace v Rudské ulici, a podrobné znalosti projektového návrhu zpevněné komunikace na Rudské ulici, by město nemělo prodávat části pozemku parc.č. 2198/3, na kterém se budou realizovat obě zmiňované stavební investice. Dle názoru OI není řešením ani zřízení věcného břemene, které žadatelé navrhují jako variantní řešení. Věcné břemeno se zapisuje do katastru nemovitostí a jakékoliv stavební zájmy města v místě by byly komplikovány případným řešením změny (omezení) věcného břemene.

OI doporučil radě města předložit návrh zastupitelstvu města nesouhlasit s prodejem požadované části pozemku města parc.č. 2198/3 v kat. území Nové Strašecí, a nesouhlasit ani se zřizováním věcného břemene pro žadatele na požadované části pozemku města parc.č. 2198/3 v kat. území Nové Strašecí, pro nesoulad se stavebními záměry města v budoucích letech.
Zřízení sjezdu z Rudské ulice na pozemek žadatelů lze dle názoru OI řešit smluvním vztahem mezi městem a žadateli, ve kterém by existence sjezdu na pozemek žadatelů z Rudské ulice byla ošetřena s ohledem na koordinaci s budoucími stavebními zájmy města (smluvní vztah o právu stavby na cizím pozemku, nájemní smlouva apod.).

Rada města svým usnesením č. 651 ze dne 8. 8. 2016 doporučila předložit zastupitelstvu města návrh níže uvedeného usnesení.

Do rozpravy se nikdo zapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 127
Zastupitelstvo města

n e s o u h l a s í

s prodejem části pozemku města parc.č. 2198/3 v kat. území Nové Strašecí od sousedící hranice pozemku parc.č. 1774/3 v kat. území cca k terénnímu zlomu u nezpevněné cesty na Rudské ulici, žadatelům Ing. Zdeňku Chocovi, CSc. a Mgr. Vlastě Chocové, bytem xxxxx, Beroun, a Mšec xxx, pro nesoulad se stavebními záměry města v budoucích letech.

Pro toto usnesení hlasovalo 17 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdržel se: *Jiří Toužimský)*

7) Žádost o příspěvek – Rakovnicko o.p.s.

Dne 8. 8. 2016 byla doručena žádost Rakovnicko o.p.s. o poskytnutí finančního příspěvku na tvorbu MAP (místní akční plán) ve výši alespoň 10,- Kč/obyvatel města.

Záležitostí partnerství města s o. p. s. Rakovnicko se zabývalo zastupitelstvo města dne 19. 2. 2015 a usnesením č. 20 zastupitelstva města byla partnerská smlouva vypovězena především z důvodů podstatné a nevýhodné změny podmínek členství ve financování o.p.s. a z důvodu minimálního zastoupení města v orgánech místní akční skupiny (MAS).
Rada města svým usnesením č. 669 z 22. 8. 2016 doporučila zastupitelstvu finanční příspěvek o.p.s. Rakovnicko neposkytnout. Město Nové Strašecí není partnerem (členem) o.p.s. a nemá žádné zastoupení v orgánech společnosti. Stávající partneři Rakovnicka jsou: Jesenice, Kněževes, Mšec, Senomaty, Březany, Čistá, Drahouš, Kolešovice, Kounov, Skryje, Velká Buková, Všetaty a Srbeč.

Do rozpravy se zapojili:
PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D. – žádost o finanční příspěvek začíná slovy, že navazují na jednání se starostou města, které se uskutečnilo 2.8. Dále je uvedeno, že MAS je připravena místní akční plán připravit a dle dohody udělat kroky k jeho zdárné tvorbě. Dotazovala se, na jakou dohodu a jednání se odvolávají.
Starosta města – na jednání, které proběhlo v Rakovníku, u starosty města p. Jenšovského. Vycházelo to z krajských akčních plánů, protože měly být připraveny místní akční plány a na to navazovat. MAS Rakovník ale v tomto zaspala, protože žádný plán ještě připraven nemá. Proto p. Jenšovský svolával jednání a chtěl se zeptat, v jakém je to stavu. Tam zazněl jejich požadavek, že budou žádat na Rakovníku i na N. Strašecí finanční podporu.
PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D. – pokud nebude vytvořem místní akční plán, nebude to mít dopad na možnost žádat o dotace, které jsou s ním spojené?
Starosta města – pro N. Strašecí ne, má už dotaci na školu.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 128
Zastupitelstvo města

n e s o u h l a s í

s poskytnutím finančního příspěvku Rakovnicku o.p.s. na tvorbu místního akčního plánu.

Pro toto usnesení hlasovalo 14 členů zastupitelstva města, 4 členové se zdrželi.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdržel se: *Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Jiří Toužimský, Mgr. Jiří Verner)*

8) Žádost o prodej pozemků – AR auto s.r.o.

Dne 18. 5. 2016 byla na MěÚ doručena žádost společnosti AR auto s.r.o. o prodej pozemků z vlastnictví města, a to č. 1104/49 a 1104/101. Jedná se o opakovanou žádost, neboť obdobnou, kde byl také žádán prodej těchto pozemků, zastupitelstvo města zamítlo usnesením č. 106 z 21. 4. 2016. Tato opakovaná žádost je doplněna o nové údaje: společnost uvádí, že pozemky zamýšlí využít k výstavbě víceúčelového objektu, jehož součástí by byly kanceláře a servis pro osobní a nákladní automobily, dále pak pro samoobslužnou myčku a zbytek plochy pro parkování a manipulaci s předpokladem vytvoření deseti nových pracovních míst.
Kromě charakteristiky pozemků, která již byla zmíněna v souvislosti s projednáváním první žádosti z letošního ledna, je nutné uvést, že pozemky č. 1104/49, 1104/100 a 1104/101 jsou v současné době předmětem znaleckého ocenění a jsou rezervovány pro případnou směnu s pozemkem pod fotbalovým hřištěm (umělá tráva) a pozemky sousedními. Město v této věci vede již delší dobu složitá jednání ve snaze pozemek pod hřištěm a případně další sousední pozemky získat do svého vlastnictví. Do vyřešení této záležitosti by město nemělo požadované pozemky zcizit.
Rada města svým usnesením č. 673 ze dne 6. 9. 2016 doporučila zastupitelstvu města s odprodejem nesouhlasit.

Poznámka: v 18:26 hod. odešel zastupitel města p. Zdeněk Thuma (17).

Do rozpravy se zapojili:
Bc. Pavel Novák – dotazoval se, zda to jsou pozemky, které byly tehdy rezervovány z důvodu smlouvy o smlouvě budoucí směnné a ta asi nemá věcný obsah, když se změnily majetkové poměry. Zajímá, ho, zda argument, že jsou rezervovány, je úplně přesný.
JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ – pozemky jsou rezervovány. V současné době probíhá jednání, kdy se stále řeší otázka, co s pozemky, které byly vydraženy a dnes je má jiný majitel. Jde o pozemky, které jsou z jedné $^1/_3$ pod umělou plochou hřiště a ještě sousední – pozemky val a vedlejší pozemky. Byla mnohá jednání, nejprve ohledně směny, která byla pro město nevýhodná. V současné době se provádí revize znaleckých posudků, jelikož je značná disproporce mezi posudkem, který byl pro dražbu a tím pro případný prodej. Jsou dány různé možnosti, město by mohlo pozemek koupit za cenu, s jakou se počítalo při dražbě, nebo by se mohlo něco koupit a něco

směnit. Jediné pozemky, které město má vhodné pro směnu, jsou právě tyto a partner s tím takto souhlasí. Bylo by špatné, když se jedná a město by pozemky prodalo.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 129
Zastupitelstvo města

n e s o u h l a s í

s prodejem pozemků parc.č. 1104/49 (5.948 m^2) a parc.č. 1104/101 (1.364 m^2) v kat. území Nové Strašecí.

Pro toto usnesení hlasovalo 15 členů rady města, 2 členové se zdrželi.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Richard Spiegl ,Karel Šnobl, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdrželi se: *Mgr. Magdalena Pelcová, Jiří Toužimský)*

9) Úprava ceny nájmu a služeb spojených s nájmem hrobových míst v Novém Strašecí

Zprávu přednesl p. Jiří Toužimský. S koncem roku 2015 byl ukončen pětiletý cyklus, na který je vázána většina smluv o nájmu hrobového místa na hřbitově v Novém Strašecí. V příloze č. 1 je uveden přehled výnosů a nákladů spojených s provozem hřbitova za období 2011 – 2015, v příloze č. 2 ceník nájmu a služeb (přijatý usnesením rady města č. 450 ze dne 13. 2. 2012). Příjmovou část tvoří poplatky od občanů a výnos z pronájmu nebytových prostor správci hřbitova, výdaje jsou rozděleny mezi údržbu zajišťovanou prostřednictvím TSNS a mezi mzdové a režijní náklady města. Malou část tvoří odpisy, nedobytné pohledávky, projekt rekonstrukce hřbitovní zdi a značení čísel hrobů.

Občané města ctí tradici udržování hrobů svých předků a hřbitov užívají. Hřbitov tak patří ke kulturnímu dědictví města a jeho vzhled je hodnotou pro všechny jeho občany podobně jako ostatní veřejná prostranství a kulturní památky. Považují tedy za správné, aby v poplatcích občané/uživatelé hrobových míst platili základní nájem a výdaje skutečně vynaložené na samotný provoz a údržbu hřbitova.

V současné době se do poplatků za pronájem hrobových míst podle kalkulace MěÚ z roku 2011 započítávají náklady na provoz hřbitova a náklady na výkon správy a evidence, kde jsou zahrnuty mzdové a režijní náklady ½ pracovního úvazku pracovníka MěÚ. Mzdové a režijní náklady tvoří 70 % všech nákladů. Při pětiletém cyklu uzavírání smluv a jejich dodatků se při počtu 989 hrobových míst potřeba poloviny pracovního úvazku na výkon správy a evidence jeví navíc jako nadhodnocená.

Všeobecně lze konstatovat, že princip zahrnutí nákladů na činnosti úředníka městské správy do poplatků pro občany není dle výše uvedené argumentace správný a etický. V příloze č. 1 je uveden nový propočet, který počítá s převedením mzdových a režijních nákladů pod § 6171 Činnost místní správy, odkud jsou čerpány finance na práci ostatních úředníků MěÚ. Poplatky za nájem pak budou vytvářet fond oprav pro čerpání financí na úpravy hřbitova nad rámec běžné údržby (oprava

hřbitovní zdi, dokončení projektu výsadeb nových stromů a zpevněných cest). Nově navrhovaná cena za služby v zásadě odpovídá reálně ceně fakturované TSNS za pronájem a odvoz kontejnerů na odpad a ostatní údržbové práce. Péči o trávníky, pravidelný úklid, odemykání a zamykání brány, odklízení sněhu a zimní posyp zajišťuje na základě smlouvy správce hřbitova na vlastní náklady.

Návrh nové výše poplatků spojených s nájmem hrobových míst:

- nájemné za pronajaté místo 20,- Kč/1m^2/1 rok
- cena za služby spojené s nájmem 30,- Kč/1m^2/1 rok

Pozn: Navrhovaná cena za služby spojené s nájmem ve výši 20,- Kč/1m^2/1rok je v souladu s aktuálně platným cenovým věstníkem ministerstva financí.

Podstatou návrhu je tedy v souladu s uvedenou argumentací změna finanční zátěže pro uživatele hrobových míst z jednotkové ceny 105 - 95 - 85 Kč/1m^2/rok (cena podle doby trvání smlouvy) na cenu 50,- Kč/1m^2/rok. Tyto jednotkové ceny (i jejich navrhovaná změna) se mohou zdát nízké/nepodstatné, nicméně v případě standardní dvojhrobky o výměře 7 m^2 jde o snížení částky z 3.325,- Kč na 1.750,- Kč na pětileté období. Existují běžně případy, že tento poplatek zajišťuje ekonomicky neaktivní občan (typicky důchodce) a částka za nájem hrobového místa vytváří v jeho osobním rozpočtu významnou částku.

V příloze č. 4 této důvodové zprávy je srovnání poplatků města Nového Strašecí a jiných měst a obcí. Ze srovnání jejich výše u obcí podobné velikosti jako je Nové Strašecí (Stochov, Železný Brod, Čelákovice) je patrné, že aktuálně nastavené poplatky za užívání hrobového místa jsou spíše nadprůměrné. U velkých měst tomu bývá (logicky) naopak, ale také mezi většími městy (např. Slaný a Kladno) najdeme poplatky dokonce nižší než je aktuálně navrhovaná výše poplatků (Slaný 46,- Kč/m^2/rok, ve srovnání s nově navrhovanou zátěží v Novém Strašecí 50,- Kč/m^2/rok).

Předkladatel navrhuje stanovit platnost nové výše poplatků od 1. 1. 2017.
Předkladatel navrhuje změnu ceníku od uvedeného data aplikovat také u již předem předplacených poplatků formou prodloužení doby předplacení recipročně v poměru výše starých a nových poplatků od data navrhované změny poplatků pro zajištění rovného přístupu ke všem plátcům daného poplatku.

Do rozpravy se zapojili:
JUDr. Jiří Tláskal – podle zákona o obcích jsou věci, které jsou rozděleny do výhradní kompetence zastupitelstva nebo RM. Výhradní kompetencí RM bylo i uzavírání nájemních smluv na hrobová místa. S novelou zákona o obcích (platnou od 1. 7. 2016) byla tato výhradní kompetence radě odejmuta a dnes není agenda nájemních smluv uvedena v zákoně, tzn., že automaticky spadá do kompetence RM, pokud si jí zastupitelstvo nevyhradí. Pokud by dnes zastupitelstvo rozhodlo o výši nájemného na pronájem hrobových míst, znamenalo by to, že si zastupitelstvo tuto agentu vyhrazuje a to by znamenalo, že zastupitelstvo bude muset projednávat a schvalovat veškeré smlouvy na pronájem hrobového místa, zrušení těchto smluv, atd. Pokud by dnes mělo zastupitelstvo rozhodnout a nechtělo by si vyhradit pravomoc a rozhodovat o nájemních smlouvách, tak to může doporučit RM. V současné době je uzavřeno 868 smluv, z nichž se zhruba $^2/_3$ týkají občanů N. Strašecí, $^1/_3$ občanů cizích. Nejběžnější cenou, kterou občané platí, je u větších hrobů 2.700,- Kč na 5 let. U normálních hrobů se platí 1.800,- Kč na 5 let, větší hrob 5m^2 2.250,- Kč. Ne všechny hroby jsou zpoplatněny, u některých se hledá majitel, někdo odmítá platit. Peníze z tohoto nájemného jdou do tzv. vedlejšího hospodářství. Z výpočtů vyplývá, že náklady jsou větší než výnosy, takže není z čeho tvořit fond, který je navrhován. Nedovede si představit, že by ke změně (snížení na polovinu částky) mělo dojít od příštího roku, kdy v letošním roce je většina smluv

uzavřena na 5 let. Je to smluvní vztah a znamenalo by to, se všemi uzavřít dodatky ke smlouvám. Byla by s tím složitá nejen administrativní, ale i účetní agenda.
p. Jiří Toužimský – co se týče převodu smluv na zastupitelstvo, to nikdo nechce, to je v agendě MěÚ. Jak je to navrhováno, tak to má být pod stejnou agendou, jde jen o snížení ceny.
Bc. Pavel Novák – vyjadřoval se k problematice kompetencí. Dále uvedl, že nebylo zmíněno porovnání s jinými obcemi, kdy např. Čelákovice mají výrazně nižší ceny a stejně tak většina uvedených obcí. Kalkulace jsou ošidné, domnívá se, že jde o politické rozhodnutí, zda na hřbitov více přispět z daní a méně vybírat od občanů nebo naopak. Přišlo jim, že poplatky jsou vysoké, platí je především starší lidé, senioři, a tím by se jim finančně ulevilo a platilo by se to z veřejných daní, stejně jako veřejné osvětlení, jako se přispívá na knihovnu, dotuje se kultura.
Starosta města – reagoval na poznámku, že Čelákovice mají nižší poplatek za hrobové místo, ale mají zase vyšší poplatek ze psa. Porovnal ceny za zařízení pro prodej (stánky), poplatek za odpad mezi Čelákovicemi a N. Strašecím. Čelákovice také vybírají ubytovací poplatek ve výši 4,- Kč.
Mgr. Jiří Verner – nepřišlo mu vhodné srovnávat hřbitov a poplatky za psy. Hřbitov je kulturní prostor, je to součást veřejného prostoru, je ta naše dědictví.
Ing. Jan Bureš – pokud se upravují příjmy, tak je potřeba přihlédnout k tomu, zda je to cena přiměřená. Pokud chtějí něco měnit na poplatcích ze hřbitova, tak určitě v periodách, smlouvy jsou z velké části uzavřeny v periodách na 5 let, tudíž nasměrovat ceníky do této doby.
Bc. Pavel Novák – to jsou poplatky, ne daně a s daňovými příjmy a výtěžností to nemá vůbec nic společného. Poplatek za hřbitovy v této výši považuje za nevhodný. Pravda je, že se musí vyhodnocovat celý rozpočet, ale tato částka je tak malá, že by neměla zásadní vliv na celkový rozpočet.
p. Jiří Toužimský – pokud je problém s posunutím od 1. 1. 2017, tak není problém to posunout do data, kdy se budou znovu měnit smlouvy. Dá se zadat datum roku změny, tzn. 2020.
Mgr. Magdalena Pelcová – částka za hrobové místo za 5 let ji nepřijde vysoká, přijde jí to populistické.
p. Miloslav Kinkal – oceňuje snahu předkladatelů, aby ulevili občanům od poplatků. Čte si tabulky, které jsou neuvěřitelné, např. náklady režijního charakteru – je to z poloviny paskvil a z poloviny vylomenina. Uniká mu cena za služby spojené s nájmem – co v tom zbývá, protože péči o trávník, pravidelný úklid, odemykání, zamykání, zimní posyp a odklízení sněhu atd. zajišťuje na základě smlouvy správce hřbitova na vlastní náklady. Pakliže si občan žádné služby nevyžádá a nepotřebuje, co se skrývá za položkou 30,- Kč/m^2/rok?
p. Jiří Toužimský – tabulky jsou správné, jsou předkládány z finančního odboru a vycházejí na náklady na 1 zaměstnance, včetně režijních nákladů, co se týče vody, tepla atd. Částka 30,- Kč je poplatek za údržbu okolo, ne na vlastní hroby. Doposud byla částka 95,- Kč, oni se snaží ji snížit na 30,- Kč.
p. Miloslav Kinkal – podle zákona o pohřebnictví je hřbitov veřejný prostor, o ten se má starat správa a ne, aby to platili občani. Musí se zametat, ale je to veřejný prostor, který má řešit správa města a ne, aby na to přispíval občan.

Z řad občanů města:
pí Hana Pecháčková – část poplatku je za pronájem místa. Souhlasí, že když má větší hrob, bude platit větší nájem. Nechápe ale cenu za poplatky, kdy za 5metrový hrob platí 5x tolik jako za metrový. Byla by pro, zvýšit částku za pronájem i na 20,- Kč a částku za poplatek (protože se otevírají dveře, ať má hrob 1 m nebo 5 m) dát pro všechny hroby stejně. Takto jí to přijde nespravedlivé.

Poznámka: v 19:55 hod. přišel zastupitel města p. Zdeněk Thuma (18).

Poté zastupitelstvo města hlasovalo o návrhu usnesení:

U s n e s e n í č.
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

novou výši poplatků spojených s nájmem hrobových míst v Novém Strašecí s platností od 1. 1. 2017.

II. u k l á d á

tajemníkovi MěÚ zajistit veškeré procesní úkony související se schválenou změnou výše poplatků spojených s nájmem hrobových míst v Novém Strašecí.

Pro toto usnesení hlasovali 4 členové zastupitelstva města, 1 člen hlasoval proti, 13 zastupitelů se zdrželo.
Návrh nebyl přijat.
(Pro: *Miloslav Kinkal, Bc. Pavel Novák, Jiří Toužimský Mgr. Jiří Verner,*
Proti: *Mgr. Magdalena Pelcová,*
Zdrželi se: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, RNDr. Libuše Vosátková)*

10) Různé

a) Zprávy kontrolního výboru o provedených kontrolách

Dle § 119 odst. 5 zákona o obcích (128/2000 Sb.) předkládá kontrolní výbor zastupitelstvu města zápisy o provedených kontrolách. Předkládané materiály (1/2016, 2/2016) jsou výstupem z kontrol, které kontrolní skupiny provedly podle plánu činnosti výboru schváleného zastupitelstvem města. O průběhu předchozích kontrol byli zastupitelé informováni na předchozích zasedáních. Souhrnná zpráva o činnosti výboru za rok 2016 bude zastupitelstvu města předložena na prvním jednání zastupitelstva v novém kalendářním roce.

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 130
Zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

předložené zprávy kontrolního výboru zastupitelstva města o provedených kontrolách.

Pro toto usnesení hlasovalo 18 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Ing. Karel Kestner, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

11) Diskuse

Do diskuse se zapojili:

Z řad zastupitelů města:

Bc. Pavel Novák – obrátili se na něj občané v souvislosti s parkovacími místy na Praze 6 a v Praze. Spousta občanů ze N. Strašecí jezdí do Prahy, kde se změnil parkovací systém (je to velmi drahé), že by s tím měl Středočeský kraj něco dělat. Vyzvali ho, aby on vyzval zastupitelstvo, aby se k tomu nějak postavilo – např. vyzvalo, pověřilo nebo požádalo starostu města, aby se tím zabýval v rámci své činnosti krajského zastupitele, nebo zmocnilo o tom jednat starostu, aby měl silnější mandát a občané měli zastání. Aby se v rámci kraje a spolupráci kraje a Prahy dospělo k nějakému lepšímu řešení a systému. Chtěl by vědět od starosty města, zda o tom krajské zastupitelstvo jedná a že tedy mandát nepotřebuje.
Starosta města – na posledním krajském zastupitelstvu zaznělo, že zplnomocňují ing. Peteru, hejtmana, aby jednal s Prahou o parkování. V současné době probíhají jednání.

p. Miloslav Kinkal – v Pecínově je jediný kontejner na sklo a je přeplněný už 6. týden. Když je přeplněn, občané ukládají sklo okolo. Když TS vyvážejí koše, tak to předtříděné sklo, které se válí kolem kontejnerů, seberou a vyhodí ho do směsného odpadu. Jak je možné, že je to 6 týdnů nevyvezené?
Starosta města – předá TS.
Ing. Jan Bureš – vyvážet se mají tento nebo zkraje příštího týdne. V některých místech je nevyváženost – tam se může zvážit posílení. Perioda svozu je 1x za 2 měsíce. Nyní je to 9 týdnů. Firma, která svoz provádí, měla problém s autem, takže došlo ke zpoždění. Udělají se úpravy, co se týká periody, nebude to nastaveno podle toho, jak stanoví pracovníci, kteří to objíždějí. Bude to nastaveno napevno tak, že to budou 2 měsíce. Je možné zaslat i rozpis. Jsou oblasti, kde převážně podnikatelské subjekty, které jsou v dosahu, využívají tyto nádoby na tříděný odpad v rozporu s vyhláškou o systému roztřiďování. Je to i usnesení z RM, aby MěÚ provedl kontrolu všech podnikatelských subjektů, jakým způsobem nakládají s odpady.

Mgr. Jiří Verner – RM schválila soutěž na vytvoření vodního prvku na Komenského náměstí. Tato informace ho zarazila. Pro toto usnesení hlasovali všichni radní, i ti, kteří původně podporovali jejich návrh širší koncepce. Zajímalo by ho, jakým způsobem bude tato soutěž řešena, jakým způsobem se přikročí k realizaci návrhů.
Starosta města - doporučuje si přečíst pravidla soutěže, tam je to přesně řečeno.
PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D. – z pravidel soutěže jí není jasné, co se pak bude dít s výsledky soutěže. Zda už rada přistupovala ke schválení soutěže s vědomím toho, jak bude s návrhy naloženo vzhledem k celkovému vzhledu náměstí, jak s tím bude pracováno s ohledem na další úpravy náměstí – zda se i toto bralo při diskuzích v úvahu.

Starosta města- soutěže se může zúčastnit kdokoliv – architekt, občan. Soutěž trvá do 30.11. Může být předložen vodotrysk nebo třeba kašna. Všechny návrhy budou potom vystaveny a občané se k tomu budou moci vyjádřit, který návrh je nejlepší.
PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D. – ona se ptala, co se bude dít poté, co se občané vyjádří.
Bc. Pavel Novák – pochopil to tak, že občané budou hlasovat o vítězném návrhu a ten vyberou. Ale kolegové se ptají na to, jak k tomu přistoupí rada, zda automaticky vybere ten návrh a bude pro ni bude závazný.
Ing. Jan Bureš – je záměr, že se i některé dotazy dají do dotazníku, který pravidelně probíhá, co se týká náměstí a úprav, bude se jednat s komisí pro informovanost.
p. Jiří Toužimský – dělal se nový vstup do NKC, do školní jídelny. Bylo to podle nějaké koncepce? Jak se bude pokračovat dál na rekonstrukci celého kulturního centra?
Starosta města – radní se sešli u NKC a řekli si nějaké věci a domnívá se, že se bude pokračovat.

Poznámka: v 19:20 hod. odešel zastupitel města p. Miloslav Kinkal (17).

p. Jiří Toužimský – ptal se proto, aby to nedopadlo jako se Šroubkovou vilou a poliklinikou, kde jsou jiné druhy a barvy střech, jiné barvy fasád. Byl by rád, kdyby zbytek NKC byl třeba bílý atd. Další věc – děti nemají kde jezdit na koloběžce, tak si šly zaskákat na ty nové dálniční obrubníky, které jsou okolo NKC. Někdo je samozřejmě chytil, je tam kamerový systém. Jednodušší je prevence – udělat jim malé dopravní hřiště a vysvětlit, že na chodníku se nejezdí, říct jim „běžte do skateparku, běžte na hřiště, běžte někam, kde maté volný prostor“. Oni nemají kam jít. Nelíbí se mu, že když jsou perzekuovány děti, které chtějí být venku, chtějí něco dělat pro svoji aktivitu, že policie neřeší děti, které popíjejí na náměstí. Když jel na zastupitelstvo, tak na lavičce před náměstím jich sedělo 6 (z toho 2 určitě nezletilé) a popíjeli (vyhláškou je stanoveno, že se na veřejnosti alkohol pít nesmí), tak by to mělo být také postihováno. Také se mu nelíbí, že děti kouří za kostelem.

Bc. Pavel Novák – měl dotaz k dozorčí radě TS. RM jmenovala dozorčí radu – jmenovala 2 členy, kteří chyběli. Chce se zeptat, proč jejich nominant P. Adelt (bankovní specialista, vyzná se v účetnictví) nebyl přizván na radu nebo nebyl vyzván, aby předložil své profesní schopnosti, znalosti, a byli jmenovaní jiní lidé. On proti nim nic nemá, ale jeden z nich je členem ČSSD a druhý má vazby na MPR. To popírá to, o čem více jak rok debatovali o dozorčí radě, že by v ní mělo být nějaké zastoupení opozice. Dle jeho názoru dozorčí rada má smysl jen tehdy, pokud alespoň jeden člen je z opozice. Starostovi města navrhl jejich člena – kdyby dostal zpátky e-mail s tím, že nevyhovuje, ale nedostal žádnou reakci. Ani tam nebyl zván, v minulém kole byli zváni, bylo s nimi jednáno. Popírá to celý smysl – dozorčí rada vznikla proto, aby zastupitelé, i ti opoziční, měli přístup k informacím TS.
Starosta města – není si jistý, ale myslí si, že ani poprvé nebyli na radu města zváni.
Mgr. Jiří Verner – proč nebylo p. Novákovi odpovězeno na to „nechceme P. Adelta“? To je základní slušnost odpovědět. Při diskuzích vždy bylo hledisko nějaké odbornosti, třeba by bylo dobré si ty lidi pozvat. Rada se rozhodla, aniž by si to ověřovala, ale bylo by dobré na to odpovědět, proč tak učinili nebo neučinili. A on se na to ptá, proč?
Starosta města – každý radní si rozhoduje za sebe, on se také rozhodoval za sebe, protože je považoval za nejlepší. Schváleni byli p. Šanda a p. Novák st., pan Loskot zůstává.
Mgr. Jiří Verner – pořád zůstává otázka, proč nebylo p. Novákovi odpovězeno a to se mu nelíbí.
Starosta města – byli pro něj dva lepší.

Z řad občanů města:

pí Hana Pecháčková – děkuje, že jí vyslechli, ale to bylo všechno. Čekala, že dostane nějakou odpověď – bylo to ukončeno bez odpovědi a to jí nestačí.

Starosta města – projednají to na RM.
Mgr. Jiří Verner – odpověděl pí Pecháčkové jako jeden z předkladatelů návrhu. V tu chvíli, když viděl, že jejich návrh nemá podporu, tak rezignoval na jeho další upravování. Toto téma jako opozice nenechávají stranou a budou se jím zabývat.

p. Jiří Drvota – již dříve se dotazoval ohledně umělé plochy – jakým způsobem to bude pokračovat, jak postupuje odkoupení pozemku. Je rád, že jednání pokračují. Chtěl by se zeptat, jak je to s pozemkem a sportovním areálem oddílu tenisu, zda to je města a jaký je předpoklad, jak to bude pokračovat. Na posledním zastupitelstvu požádal o úpravu vjezdu do polikliniky – to je pěkně udělané. Chtěl by také vědět, kolik přišlo písemných dotazů k zastupitelstvu od občanů na MěÚ a kolik jich bylo řešeno.
JUDr. Jiří Tláskal – v souvislosti s dotazem na pozemky dal podrobnou informaci v jakém stadiu je jednání s majitelem pozemku. Co se týká všech sportovišť města – pouze jedna $^1/_3$ hřiště s umělou trávou je cizí pozemek, jinak všechno jsou pozemky města. Dotazy občanů na zastupitele měly přijít v tomto týdnu naposledy v pondělí, aby zde byly zodpovězeny, a je požadováno, aby se občan jednání zúčastnil. Informace o této možnosti byla znovu v měsíčníku, přesto žádný dotaz nepřišel.
Mgr. Jiří Verner – ve chvíli, kdy dotazy se omezí písemným dotazem, tak velká část lidí, kteří by se chtěli zeptat, to neudělá z vlastní pohodlnosti. Na druhou stranu jsou zastupitelstva, kdy občané čekají na svůj dotaz třeba 3 hodiny. Ve chvíli, kdy by diskuse byla otevřená hned u prvního bodu, si myslí, že by nebylo žádné zahlcení. Je jednoduché řešení – změnit jednací řád a zrušit klauzuli o písemném předkládání. Myslí se, lidé, kteří chodí na zastupitelstvo, by mohli se svým problémem přijít na začátku.
Ing. Jan Bureš – co se týká sportovního vyžití, jsou rozjednané 2 věci. Rozšíření sportovního hřiště o prvky skatu - tento prvek se připravuje za tenisovými kurty, je to ve fázi projektové dokumentace. Další věc je projekt o pumptracku („vlnky“, po kterých jezdí snowboardy nebo kola) je ve stádiu cenové nabídky. Prověřuje se místo, kde by to mohlo být, nějaké už je vytypované. Co se týká hrobů, budou se tím na radě zabývat.
Bc. Pavel Novák – odpověděl pí Pecháčkové, že paušál je dobrý nápad. V Čelákovicích to mají také paušálně bez ohledu na velikost.
p. Jiří Toužimský – zaslechl, že se chystá skatepark někde mimo město. Freestyle znamená exhibicionista, ten chce být vidět a ne být zavřený někde bokem. Pokud se něco takového připravuje, ať se to strčí do města, nebo se postaví další obluda, která bude prázdná.
Starosta města - polemizoval, protože možná znají problém Rakovníku.

Z řad občanů města:

Ing. Alena Burešová – vrací se k tématu svozu tříděného odpadu. Chtěla by požádat o pravidelné navýšení svozu skla, je to dlouhodobý problém, kontejnery jsou přeplněné a svoz 1x za 2 měsíce je nedostatečný. I v komisi pro životní prostředí se o tom několikrát bavili. Pokud se mají občané vychovávat, musí se jim dát šanci, mít to kam ukládat, protože se na to příště vykašlou.
Starosta města – projedná se na radě.

12) Závěr

Starosta města ukončil jednání v 19:40 hod.

Ověřovatelé zápisu: p. Jiří Drvota v. r. 22. 9. 2016

p. Vladimír Kozel v. r. 22. 9. 2016

RNDr. Libuše Vosátková v. r.
místostarostka města

Mgr. Karel Filip v. r.
starosta města

Zapsala: Hana Papežová 21. 9. 2016