# Z Á P I S

## z 22. zasedání Zastupitelstva města Nové Strašecí, konaného dne 14. prosince 2017 ve Slavnostním sále MěÚ

**Přítomno:** 19 členů zastupitelstva města
19 občanů města

Program:
1) Zahájení
2) Dotazy občanů
3) Kontrola usnesení
4) Vydání územního plánu
5) Rozpočet na rok 2018 a střednědobý výhled rozpočtu 2019–2020
6) Majetkoprávní vypořádání pozemku pod komunikací Vilová
7) Prodej pozemku parc.č. 1320/4 v k.ú. Nové Strašecí
8) Příprava lokality „Na Mokřinách“ pro zástavbu – plánovací smlouva
9) Dům čp. 196 – povolení úprav a umístění schodů
10) Odměny neuvolněným členům zastupitelstva města
11) Různé
12) Diskuse

**1) Zahájení**

Jednání zahájil v 18:00 hod. a řídil starosta města Mgr. Karel Filip. Přivítal přítomné na jednání zastupitelstva města a konstatoval, že toto zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno.
Jako zapisovatelku jednání určil referentku MěÚ Hanu Papežovou.

Starosta města konstatoval, že dle prezenční listiny je přítomno 19 členů zastupitelstva města, což znamená, že dnešní zasedání je schopno se právoplatně usnášet. Omluven z dnešního jednání jsou Ing. Pavel Vaic.

Poté byl zastupitelstvu města předložen návrh na způsob veřejného hlasování – aklamací.
Pro tento návrh hlasovalo 19 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský,Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

Následně starosta města seznámil přítomné s návrhem programu jednání.
Komentář k navrženému programu měla zastupitelka města PhDr. E. Kodyšová, PhD. Požádala vedení města, aby příště zvážilo zařazení dalšího termínu zastupitelstva, protože se dá předpokládat, že dnes stejně jako posledně budou jednat do pozdních nočních hodin a většina z nich má práci přes den.

*Mgr. Jiří. Verner* – je názoru, že není vhodné na toto jednání zastupitelstva vedle rozpočtu zařadit materiál, který je nesmírně závažný a ovlivní chod města, a to je schvalování územního plánu (ÚP). Dal návrh, aby tento bod byl vyřazen. Plán se vytváří několik let, takže mohou počkat do nového roku. Nejlepší by bylo udělat samostatné zastupitelstvo, pokud ne, tak dává návrh na vyškrtnutí bodu č. 4 z programu. Materiál k ÚP je rozsáhlý, neměl dostatek času se s ním seznámit.

Do rozpravy k tomuto návrhu se zapojil:
*Bc. Pavel Novák* – ÚP, který obdrželi na CD, má 8 komplexních výkresů, prostudovat je trvá spoustu času, je tam 159 stránek odůvodnění, 78 stránek návrhu, pak opatření obecné povahy a byl na to jen týden. Občani, pokud si nepožádali, tak to neměli k dispozici, v materiálech na webu je jen hlavní výkres. Poprosil vedení města a koalici o odložení tohoto bodu na leden, dalo by se to do měsíčníku občanům na vědomí. Není to změnitelné, pokud se dneska schválí, nejsou proti obranné prostředky, okamžitě se tím stavební odbor bude muset řídit. Pokud tam bude něco v nepořádku a schválí se to, tak se podle toho „pojede". Také na to neměl dost času, a to to dost studoval. Má to kompletně více jak 300 stránek, navrhuje odložit na jindy.

Poté zastupitelé hlasovali o protinávrhu Mgr. Jiřího Vernera o vyřazení bodu 4 „Vydání územní plánu" z programu jednání ZM.

Pro tento návrh hlasovali 4 členové zastupitelstva města, 15 členů se zdrželo.
Návrh nebyl přijat.
(Pro: *Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Jiří Verner, Jiří Toužimský,*
Zdrželi se: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, RNDr. Libuše Vosátková)*

Poté zastupitelé města hlasovali o programu navrženém starostou města.

Pro tento návrh hlasovalo 14 členů zastupitelstva města, proti hlasovali 3 členové, 2 členové se zdrželi.
Návrh byl přijat.
(Pro: *Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, RNDr. Libuše Vosátková,*
Proti: *Bc. Pavel Novák, Jiří Toužimský, Mgr. Jiří Verner,*
Zdrželi se: *Ing. Jan Bechyně, Mgr. Magdalena Pelcová*)

Za členy návrhové komise navrhl starosta města Dr. Ing. Jana Kleindiensta jako předsedu, p. Jiřího Drvotu a Bc. Pavla Nováka jako členy.
Pro tento návrh hlasovalo 18 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdržel se: *Bc. Pavel Novák)*

Za ověřovatele zápisu z dnešního jednání navrhl starosta města p. Zdeňka Thumu a p. Karla Šnobla.

Pro tento návrh hlasovalo 19 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma,Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*

Závěrem úvodní části starosta města Mgr. Karel Filip konstatoval, že zápis z 21. zasedání zastupitelstva města byl ověřen Ing. Janou Bláhovou a Mgr. Jiřím Vernerem bez připomínek.

**2) Dotazy občanů**

Nebyly doručeny žádné dotazy občanů města.

**3) Kontrola usnesení**

28. zastupitelstvo města ze dne 25. 9. 2014
Usnesení č. 256 – Převod pozemku p.č. 2002/32 do vlastnictví města - trvá
Zastupitelstvo schválilo bezúplatný převod pozemku parc.č. 2002/32 v k.ú. Nové Strašecí, který je součástí rybníka Nový II – Údolní, do vlastnictví města Nové Strašecí (převodce: ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových). Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat. K 4/2017 smlouva městu nepředložena. Dle sdělení ÚZSVM – město podalo novou žádost, odesláno dne 25. 5. 2017. Dne 2. 11. 2017 podepsána smlouva o výpůjčce. Bezúplatný převod by měl být uzavřen na začátku roku 2018.

14. zastupitelstvo města ze dne 15. 9. 2016
Usnesení č. 125 – Pozemkové úpravy v k.ú. Řevničov – změna hranice - trvá
Zastupitelstvo města schválilo změnu průběhu katastrální hranice mezi k.ú. Nové Strašecí a k.ú. Řevničov vyplývající z komplexní pozemkové úpravy (KOPÚ) v k.ú. Řevničov, kterou nedojde k zmenšení celkové výměry k.ú. Nové Strašecí. Starostovi města uložilo podepsat návrh nového uspořádání pozemků v rámci KPÚ Řevničov, týkajícího se pozemku p.č. 2192/2 v k.ú. Nové Strašecí zahrnutého do obvodu pozemkové úpravy. Dne 24. 10. 2016 závěrečné jednání v Řevničově. Po schválení návrhu KOPÚ v k. ú. Řevničov bude zapsáno v KN. Smlouva podepsána. Na KN k 12. 9. 2017 není ještě zapsáno. Na KN k 5. 12. 2017 není ještě zapsáno.

14. zastupitelstvo města ze dne 15. 9. 2016
Usnesení č. 126 – Převod pozemku parc.č. 1320/4 do vlastnictví města - splněno
Zastupitelstvo města souhlasilo s bezúplatným převodem pozemku parc.č. 1320/4 z vlastnictví Středočeského kraje, jehož jménem jedná Střední odborné učiliště Nové Strašecí, Sportovní 1135, na město. Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce podepsat.
Od 14. 9. 2016 vyvěšen záměr o bezúplatném převodu. Zastupitelstvo Středočeského kraje schválilo dne 25. 4. 2017 bezúplatný převod. Termín realizace převodu 31. 10. 2017. Starosta města smlouvy podepsal, čeká se na podpis druhé strany a zápis do KN. Zápis do KN byl proveden dne 14. 9. 2017.

17. zastupitelstvo města ze dne 9. 3. 2017

Usnesení č. 149 – Bezúplatné nabytí pozemků parc.č. 647/14 a 647/16 do vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo města schválilo bezúplatný převod pozemků parc.č. 647/14 (368 $m^2$) a parc.č. 647/16 (137 $m^2$) v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města Nové Strašecí podle § 7 odst. 1 zákona č. 503/2012 Sb. (převodce ČR - Státní pozemkový úřad). Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce, podepsat. Žádost odeslána na SPÚ 27. 3. 2017. Do 5. 6. 2017 nepřišla žádná odpověď. Dne 6. 9. 2017 e-mailem odeslány doplňující materiály k žádosti. Dne 27. 10. 2017 odeslána nová žádost o bezúplatný převod pozemků.

19. zastupitelstvo města ze dne 22. 6. 2017

Usnesení č. 181 – Bezúplatný převod pozemku parc.č. 2282/3 do vlastnictví města - trvá

Zastupitelstvo města schválilo bezúplatný převod spoluvlastnického podílu ve výši ¼ k pozemku parc.č. 2282/3 v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města Nové Strašecí (převodce: ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových). Starostovi města uložilo smlouvu o bezúplatném převodu nemovitosti, kterou na základě žádosti města připraví převodce, podepsat. Podklady pro realizaci byly na ÚZSVM odeslány 30. 6 2017 a dle sdělení materiál je rozpracován a čeká se na schválení.

21. zastupitelstvo města ze dne 21. 9. 2017

Zpráva Komise zastupitelstva pro revitalizaci Komenského náměstí a přilehlých ulic

Usnesení č. 191 - trvá

Zastupitelstvo města schválilo provedení dopravní studie náměstí a uložilo Komisi pro revitalizaci náměstí zajistit provedení dopravní studie.

Usnesení č. 192 - trvá

Zastupitelstvo města schválilo záměr získání nezávazných studentských návrhů formou semestrální práce nebo víkendového workshopu s následným představením veřejnosti a uložilo radě města zajistit potřebné podmínky pro realizaci semináře/workshopu.

21. zastupitelstvo města ze dne 21. 9. 2017

Usnesení č. 193 – Směna pozemků – hřiště s umělou trávou a sousední pozemky - trvá

Zastupitelstvo města schválilo směnu pozemků č. 1104/49, 5.948 $m^2$, ostatní plocha č. 1104/101, 1.364 $m^2$, ostatní plocha v k.ú. Nové Strašecí z majetku města do vlastnictví Libora Novotného, a pozemků č. 1104/40, 725 $m^2$, orná půda, č. 1104/41, 7.220 $m^2$, orná půda, č. 1104/79, 2.804 $m^2$, ostatní plocha, č. 1104/80, 302 $m^2$, ostatní plocha, č. 2156/3, 484 $m^2$, ostatní plocha a část č. 1104/10, 3.071 $m^2$ po oddělení v k.ú. Nové Strašecí do majetku města z vlastnictví Libora Novotného. Obvyklá hodnota směňovaných pozemků je shodná a činí 4.090.000,- Kč. Starostovi města uložilo směnnou smlouvu podepsat, jakmile bude vyhodnocen oddělovací geometrický plán. Starosta města smlouvu podepsal, čeká se na podpis druhé strany.

21. zastupitelstvo města ze dne 21. 9. 2017

Usnesení č. 194 – Prodej pozemku st.p. 653/5 v k.ú. Nové Strašecí - splněno

Zastupitelstvo města schválilo prodej pozemku st.p. 653/5 v k.ú. Nové Strašecí o výměře 1 $m^2$ manželům Jaroslavovi a Radaně Čečkových za stanovených podmínek. Starostovi města uložila kupní smlouvu podepsat. Smlouva podepsána.

21. zastupitelstvo města ze dne 21. 9. 2017

Usnesení č. 195 – Koupě pozemku parc.č. 1104/253 v k.ú. Nové Strašecí se stavbou komunikace do vlastnictví města - splněno

Zastupitelstvo města schválilo koupi pozemku parc.č. 1104/253 v k.ú. Nové Strašecí od jeho vlastníka pana Antonína Librcajta za dohodnutou cenu 100,- Kč s tím, že město připraví kupní smlouvu a ponese veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví. Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu podepsat. Smlouva podepsána.

21. zastupitelstvo města ze dne 21. 9. 2017

Usnesení č. 196 – Koupě pozemku parc.č. 1104/108 v k.ú. Nové Strašecí se stavbou komunikace do vlastnictví města - splněno

Zastupitelstvo města schválilo koupi pozemku parc.č. 1104/108 v k.ú. Nové Strašecí od jeho vlastníka firmy Čestav, s.r.o., zastoupené jednatelem společnosti panem Petrem Dolejškem za dohodnutou cenu 121,- Kč s DPH s tím, že město připraví kupní smlouvu a ponese veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví. Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu podepsat. Smlouva podepsána.

21. zastupitelstvo města ze dne 21. 9. 2017

Usnesení č. 198 – Koupě pozemků parc.č. 366/9, 366/17, 647/11 a 366/14 v k.ú. Nové Strašecí - splněno

Zastupitelstvo města schválilo koupi pozemků parc.č. 366/9, 366/17, 647/11 a 366/14 od jejich vlastníka fondrealit.cz s.r.o. za dohodnutou cenu 299.000,- Kč s tím, že společnost fondrealit.cz, s.r.o. připraví kupní smlouvu a město ponese veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví. Starostovi města uložilo příslušnou smlouvu podepsat. Smlouva podepsána.

21. zastupitelstvo města ze dne 21. 9. 2017

Usnesení č. 199 – Plánovací smlouva – ul. Statková – výstavba RD – splněno

Zastupitelstvo města schválilo plánovací smlouvu mezi městem Nové Strašecí na straně jedné, a stavebníkem Ing. Monikou Mlejnkovou na straně druhé, stanovující práva a povinnosti účastníků při výstavbě dopravní a technické infrastruktury pro stavbu: Nové Strašecí, ul. Statková, příprava území pro výstavbu RD na pozemku parc. č. 858 v k.ú. Nové Strašecí. Starostovi města uložilo příslušnou Plánovací smlouvu podepsat. Smlouva podepsána.

21. zastupitelstvo města ze dne 21. 9. 2017

Usnesení č. 200 – On-line přenosy z jednání zastupitelstva města a záznam z těchto jednání - splněno

Zastupitelstvo města schválilo záměr provedení on-line přenosů z jednání zastupitelstva města nebo záznam z těchto jednání a jejich následné zveřejnění na webu města. Radě města uložilo ve spolupráci s tajemníkem MěÚ připravit návrh na provedení záměru on-line přenosů z jednání zastupitelstva města nebo záznamu z těchto jednání a jejich následné zveřejnění na webu města. Rada města usnesením č. 1087 ze dne 9.10.2017 rozhodla, že videozáznamy z jednání ZM budou následně zveřejněny. Poprvé toto bude učiněno se záznamem z tohoto zasedání ZM.

Do rozpravy se zapojili:
*Mgr. Jiří Verner* – nebude se muset ohledně on-line přenosů upravovat jednací řád ZM?
*JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ* – platí usnesení rady města, které uložilo, že záznamy se budou zveřejňovat. Je to možné, ale spojil by to s nějakou jinou kauzou, až to bude důležitější. Na webu už je odkaz na záznam z minulého zastupitelstva.

Poté zastupitelstvo města přijalo

**U s n e s e n í č. 203**
**Zastupitelstvo města**

s c h v a l u j e

zprávu o kontrole usnesení zastupitelstva města.

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský,Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

**4) Vydání územního plánu**

Místostarostka města RNDr. Libuše Vosátková se vrátila k retrospektivě, kterou přednesla na minulém zasedání k pořizování ÚP, kde mj. říkala, že lze očekávat, že ÚP na dalším zastupitelstvu bude připraven k vydání. Od té doby a během celé doby pořizování ÚP, kdy je určenou zastupitelkou, ji nekontaktoval žádný zastupitel s dotazem, v jakém je to stadiu, jak to vypadá, že by se přišel podívat. Také se vrátila k dotazu pí Burešové z posledního ZM, jakým způsobem se získává většinový názor. Po prvním veřejném projednání (dohledala to v e-mailové poště) oslovila všechny zastupitele e-mailem z května 2016 dopisem, který citovala: „tvorba našeho nového ÚP se dostala do fáze vyhodnocení námitek z veřejného projednání, ráda bych znala názor všech zastupitelů, aby mohla tlumočit názor vetšinový, zvu vás na schůzku na téma vyhodnocení podaných námitek dne 5.5.2016. Se zastupiteli (radními) to projednávala, všichni ostatní dostali tento e-mail. Ozval se pouze p. Vaic, který se omluvil. Prostor na to, informovat se v jakém stádiu a jak se vyvíjí námitky, tady byl. ÚP se řeší již dlouho, dělá to problémy i stavebnímu úřadu, v rozhodování, je spousta občanů, jejímž námitkám a podání bylo v ÚP vyhověno, ti čekají na schválení. ZM rozhodlo 1.3.2012 o pořízení ÚP, velmi dlouho trvala 1. fáze, kdy bylo schváleno zadání ÚP až 30.1.2014. potom se ÚP zdržel tím, že bylo iniciováno ještě jedno opakované veřejné projednání z důvodu velkého počtu došlých námitek. Domnívá se, že by bylo vhodné ÚP vydat. Je to závazný dokument, ale iniciovat změnu ÚP není nic neobvyklého a pokud s tím zastupitelstvo souhlasí, tak projednání změny trvá do půl roku. Prostudování je časově náročné, změna byla avizována, ale nikdo se nepřišel zeptat.
Místostarostka města představila pořizovatelku ÚP Ing. Turazovou, která je ochotna odpovídat na dotazy, které se týkají hlavně formálních záležitostí, které jsou pro vydání ÚP hodně důležité.

Připravila: Ing. Filipa Turazová, 11/2017
Městský úřad Nové Strašecí jako pořizovatel tohoto územního plánu (§6 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů) předkládá Zastupitelstvu města Nové Strašecí návrh na vydání Územního plánu Nové Strašecí s jeho odůvodněním.

Vlastní postup pořízení Územního plánu Nové Strašecí je podrobně popsán v připraveném opatření obecné povahy, a to v části odůvodnění územního plánu.

Zastupitelstvo města může vydat územní plán až po ověření, že není v rozporu se závaznými územně plánovacími dokumenty, a to s Politikou územního rozvoje ČR a Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje a dále se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem Střed. krajského úřadu. Tento podklad pro ověření připravil výkonný pořizovatel územního plánu.

Podklad pro ověření souladu dokumentace se zákonnými požadavky podle § 54 odst.2) stav. zákona:

1. Předložený Územní plán Nové Strašecí respektuje požadavky vyplývající z dokumentu Politika územního rozvoje ČR 2008 i z aktualizace č.1 této Politiky územního rozvoje.
2. Předložený Územní plán Nové Strašecí respektuje krajskou nadřazenou územně plánovací dokumentaci, tj. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje.
3. Stanoviska dotčených orgánů vydaná v rámci projednání návrhu Územního plánu Nové Strašecí byla respektována.
4. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor regionálního rozvoje posoudil podle § 50 odst.7 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu návrh Územního plánu Nové Strašecí a vydal kladné stanovisko k návrhu tohoto územního plánu.

Rozhodnutí o námitkách a hlasování o územním plánu musí být vzájemně časově provázané, děje se tak optimálně jedním aktem, tedy jedním usnesením, na jednom a tomtéž zasedání zastupitelstva ve dvou na sebe bezprostředně navazujících krocích, tj. hlasuje se nejprve o schválení návrhu rozhodnutí o námitkách a ve druhém kroku o vydání územního plánu. Rozhodnutí o námitkách je následně publikováno a vydáváno současně s vydáním územního plánu jako opatření obecné povahy, a to v jeho odůvodnění.

Zastupitelstvo hlasuje o návrhu rozhodnutí o námitkách jako o celku. Text návrhu rozhodnutí o námitkách musí být koncipován tak, aby z něj bylo zřejmé, jak zastupitelstvo o každé jedné námitce rozhodlo a proč právě takto (odůvodnění).
Pokud bude nesouhlas zastupitelstva města s návrhem rozhodnutí o námitkách, není možné územní plán vydat.

V případě, že zastupitelstvo města nesouhlasí s předloženým návrhem územního plánu nebo s výsledky projednání, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě
a novému projednání nebo jej zamítne (§54 odst. 3) stavebního zákona). Jiná možnost podle znění stavebního zákona není možná. Viz. komentář ke stavebnímu zákonu: na základě poznatků z praxe zákon vyloučil „tvorbu“ územního plánu na jednání ZO tím, že mu uložil návrh schválit, popřípadě pokud s ním nesouhlasí, tak zamítnout nebo vrátit se svými požadavky k novému projednání. Stavební zákon však neumožňuje, aby zastupitelstvo města samo předložený návrh měnilo, doplňovalo nebo schválilo s výhradou či pokyn k jeho úpravě, viz rozsudek NSS.

Rada města na svém jednání dne 5.12.2017 svým usnesením č. 1124 doporučila zastupitelstvu, aby přijalo toto usnesení.

Do rozpravy se zapojili:
*p. Zdeněk Thuma* – reagoval na zprávu místostarostky města. On byl jediný, který se dostavil a strávili spolu dvě hodiny nad ujasňováním ÚP. Jednalo se mu takto lépe, co se týče jeho, on je připraven.
*Ing. Jan Bureš* – v rámci jejich sdružení to procházeli bod po bodu, věnovali se tomu dostatečně. Připomínky na změnu ÚP přicházejí neustále, takže je možné, že už teď v době schvalování ÚP město eviduje další námitky na úpravu ÚP, které se sem nedostaly. Byla již změna ÚP ohledně výstavy RD v ul. Mšecká a ta byla v rámci cca půl roku realizována. Čím více je změn, tím to trvá déle. V současné době je tam mnoho desítek změn a byla by škoda, kdyby se tyto připomínky

musely projednávat znovu, byly by to vyhozené peníze. Některé body jsou k diskusi, zastupitelů je 21, každý by si představoval něco jiného, o tom se bude hlasovat, pokud něco někomu nevyhovuje, není problém, aby inicioval novou změnu a podal námět na město.
*Bc. Pavel Novák* – pokud místostarostka nedostala reakci, tak je možné, že e-maily nepřišly (musí si to ověřit). Požádal, aby příště u zásadních věcí, bylo komunikováno jiným způsobem, e-mail není spolehlivá forma komunikace a on má s MěÚ dlouhodobě problémy s doručováním e-mailů, nechodí mu. U nejzásadnějších věcí prosí příště o dopis. Vyjadřují se k materiálu, který byl předložen, ten mají několik dní, jejich zástupci se zúčastnili veřejných projednávání, dávali připomínky. Teď mají finální verzi, myslí si, že by si to zasloužilo delší diskusi. Staví se k tomu tak, že nebudou hlasovat, odejdou ze sálu.
*Ing. Jana Bláhová* – poděkovala místostarostce za komentář, s kterým naprosto souhlasí. Myslí si, že z toho p. Verner a p. Novák dělají zbytečné drama.
Ing Jan Bechyně – požádal, aby jeho komentář byl zaznamenán do zápisu.
„Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení občané,
dovolte mi, abych se připojil do diskuse i se svým pohledem na proces tvorby územního plánu v našem městě.
Obecně vnímám celý proces územního plánování jako legislativně velmi složitý, nejen pro občana ale i pro zastupitele i členy rady. Navíc možnost občana i zastupitele jakkoliv aktivně vstupovat do procesu tvorby a změn a možnost seznámit se v krátkých obdobích s materiály většinou dostupných pouze na Městském úřadě na Odboru investic, je velmi omezená a bez odpovídající propagace prakticky nemožná.
Při zpětném procházení pouze několika bodů, které byly na zastupitelstvu města ve věci územního plánu projednávány a které spadají pouze do kompetence zastupitelstva města se jednoznačně ukazuje, že nejdůležitější roli při transparentnosti vůči občanům i zastupitelům mají pořizovatel ÚP = Městský úřad a pověřený zastupitel. Pověřeným zastupitelem v první a nejdůležitější fázi pořizování územního plánu byl od schválení pořízení Územního plánu na zastupitelstvu města dne 1.3.2012 až do prosince 2014 zastupitel Bc. Pavel Novák.
Cíle mohou být stejné, kroky, jak se k nim dojde naprosto rozdílné. Zastupitelé i veřejnost mohou být průběžně informováni, zapojováni do diskusí, jak by mohlo jejich město do budoucna vypadat, mohou být zveřejňovány úplné mapové podklady, informováni občané na diskusích, přes městské periodikum, SMS či maily, aj. Stavební zákon umožňuje mj. i zřízení tzv. zástupce veřejnosti, tedy zmocněné osoby, která bude zastupovat občany. Druhá cesta se může omezit jen na nezbytně nutné legislativní minimum. A to je převažující cesta našeho pořizovatele = MěÚa v první fázi pověřeného zastupitele Bc. Pavla Nováka.
Od schválení zadání územního plánu Nového Strašecí na zastupitelstvu dne 1.3.2012 a schválení zadání s návrhem vyhodnocení došlých stanovisek, vyjádření a připomínek dne 30.1.2014 jsme se jako zastupitelé změně ÚP nemohli věnovat. Veškeré kroky zajišťuje pověřený zastupitel, v té době Bc. Pavel Novák. Např. v materiálech pro jednání ZM dne 30.1.2014, v kterých nebyly zařazeny žádné mapové podklady, je uvedeno, že například dne 20.9.2013 určený zastupitel města pro územní plán Bc. Pavel Novák souhlasil se zněním předloženého pracovního návrhu zadání Územního plánu NS a dne 9.12.2013 vyjádřil k návrhům vyhodnocení došlých stanovisek, vyjádření a připomínek souhlas určený zastupitel Bc.Pavel Novák. Pro veřejnost byl dle zprávy návrh územního plánu k nahlédnutí na odboru investic MěÚ od 9.10.2013 do 8.11.2013. Bc. Pavel Novák je znám svými častými prohlášeními o transparentnosti. Proč se jakkoliv nezasadil o dostačující informování členů rady města, zastupitelů a občanů nám není známo.
Jako naprosto zásadní rozpor při pořizování územního plánu Města Nové Strašecí vidím prvotní schválené zadání i následné vyhodnocení stanovisek, kde je vždy tučně uvedeno v „Požadavcích na základní koncepci rozvoje území obce“ že **„Obsah Územního plánu Nové Strašecí bude vycházet především z řešení území dle platného Územního plánu města Nové Strašecí“.** Zpracované

zadání bohužel nerespektuje toto zadání schválené zastupitelstvem města a stávající návrh bohužel jak v celé podobě, tak v mnoha naprostých detailech vychází ze zamítnuté změny ÚP z roku 2011. Navržená změna zcela mění podobu našeho města, z původní kompaktní podoby se nově navržené zastavitelné plochy táhnou daleko podél frekventovaných komunikací na Čelechovice a Rynholec, městu ideálně dostupné roviny nad Novostrašeckým potokem a přilehlé svahy jsou nově zcela z výstavby vyřazeny. Změna naprosto znehodnocuje a vylučuje původní rozvojovou zónu, která je strategicky z pohledu dostupnosti sítí a ČOV, blízkosti centra pro město cenná, řadu vlastníků pozemků touto změnou pozbude možnosti v této lokalitě stavět. Ačkoliv občané podali k této lokalitě v rámci veřejného projednání celou řadu námitek, projektant nakonec drtivou většinu z nich nedoporučuje ke schválení. Oproti tomu centru velmi vzdálené nové lokality při frekventovaných silnicích nově zhodnotí pozemky jiných vlastníků a do budoucna vyvolá vyšší náročnost na protažení sítí i komunikací.
Tímto chci vysvětlit své zamítavé stanovisko při schvalování z nového územního plánu, byť je jednou z priorit našeho koaličního prohlášení. Rozpor zpracované změny a zadání, které schválilo zastupitelstvo města, neopodstatněné promítnutí významných změn původní změny ÚP č. 3 zamítnuté zastupitelstvem v roce 2011 mne vede k svobodnému rozhodnutí nepodpořit tuto změnu. Od veřejného projednání v prosinci 2015 jsem jako občan i zastupitel kritikem těchto zásadních změn a nedodržení původního zadání schváleného zastupitelstvem“.
Poté Ing. Jan Bechyně okomentoval svůj příspěvek: chápe potřebu, hodně občanů čeká na schválení změn, které jsou potřeba v centru města, v blízkém okolí. Nemá v zásadě jakoukoliv připomínku, musí konstatovat, že ing. Turazová profesionálně vedla celý proces pořizování ÚP. Zásadní problém má s tím, že pověřený zastupitel Bc. Pavel Novák v r. 2013 měl možnost mnohokrát seznámit občany, veřejnost i zastupitele. Není si vědom jediného e-mailu, jediného informování. Na minulem ZM i zaznělo, že vlastně o společném projednání nevěděl ani starosta ani místostarostka. S tím má zásadní problém, že p. Novák jako velmi transparentní politik zcela zanedbal tuto nejdůležitější fázi, kdy se občané mohli seznámit. V okamžiku, kdy podepsal návrh a pak souhlas, tak už se malovalo podle toho, na co dal ruku. On se zúčastnil obou veřejných projednání a tam už občan mohl jen „protestovat“ proti tomu, co p. Novák schválil, že se namaluje.

Do rozpravy se jako občan zapojil Bc. Pavel Novák – s významnou částí této kritiky souhlasí. Pamatuje si, že na začátku, když byl jmenován pověřeným zastupitelem pro zpracování ÚP, Ing. Vaic říkal, že to nemá být žádný neuvolněný zastupitel, že to má být starosta nebo místostarosta, někdo, kdo je na úřadě, má neustálé kontakty, může ovlivňovat komunikaci s veřejností atd. Když byl pověřený zastupitel, byl každý týden v sobotu v klubovně, kde držel jakési hodiny pro občany, někteří občané zde i byli. Některé otázky a náměty ohledně toho i schraňoval. Pro něj byla důležitá první fáze, kdy chtěli zamítnout původní změnu, která vytvářela školu za silnicí a všechny velké rozvojové záměry. Celá geneze je trochu složitější. Původní záměr nového ÚP byl, aby se schválilo v souladu se zákonem ÚP, protože tehdy byl limit, do kdy musí být nový ÚP schválený, jinak žádný neplatí a nemůže se potom stavět. Potom byla účinnost tohoto zákona posunuta, takže se změnily i preference během celého toho procesu. Je to složité. Dělal to po večerech ve volném čase, sháněl si e-maily, něco si o tom studoval. Během veřejných projednáváních je možnost, aby do toho občané vstupovali námitkami a připomínkami, záleží i na vedení města, jak se k tomu postaví. Byly přijaty i nějaké velké změny během i po těch projednáváních, třeba zóna severozápad byla zásadně změněna i vůči zadání zastupitelstva, kdy byla původně etapizace. Tři roky to má nyní v rukou vedení města. Hlásí se k tomu, že takto schválil původní ÚP, s některými občany to konzultoval. Mohl dělat více, plyne z toho ponaučení do budoucna, že už to nikdy nesmí být neuvolněný zastupitel ani radní. Musí to být někdo, kdo je na úřadě pořád, komu se pí Turazová kdykoliv dovolá, kdo okamžitě reaguje, může rozesílat úřední poštu, nemusí chodit na úřad večer. Dává za pravdu Ing. Bechyněmu, že to nedělal dobře. Splnil hlavní úkol, že shodil verzi původního ÚP, kdy se město

úplně měnilo. Pro zadání na ZM hlasovali všichni. Na ZM předtím několikrát mluvil. První veřejnou informaci řekla pí místostarostka na minulém zasedání ZM, do té doby vůbec nic. Mohou se bavit o komunikaci a říkat si, kdo to dělal hůř. Dnešní materiály nebyly také volně dostupné, dostaly se na web 8 dní před zastupitelstvem, takže občané neměli moc velkou možnost se s nimi seznámit.

Z řad občanů města:
*pí Nikol Kuthanová* – vlastní pozemek, který je v současnosti veden jako stavební, je blízko centra a novým ÚP by měl být veden jako nestavební. Podali námitku. Druhým rokem připravují plánovací smlouvu, která je radou města doporučena k přijetí. Zároveň jim bylo napsáno, že se nedoporučuje přijetí námitky, ačkoliv podali dobré argumenty, např., že je to v rozporu se Strategickým plánem Středočeského kraje, ačkoliv v úvodu zaznělo, že by to nemělo být. Podali i jiné opodstatnění, takže věří, že zastupitelé je četli a bude k tomu přihlédnuto, jestli se budou námitky projednávat zvlášť.
*starosta města* – tento bod bude celý projednáván zvlášť, potom se vyjádří.
*Mgr. Jiří Verner*– dotaz na p. tajemníka. Ve chvíli, kdy ÚP bude schválen, tak nabývá účinnosti, kdy vyjde jako vyhláška nebo v tu chvíli schválení? O to asi pí Kuthanové šlo, až se bude schvalovat plánovací smlouva, zda bude ÚP platit nebo ne.
Pí Nikol Kuthanová – pokud tomu dobře rozumí, tak pokud se nyní přijme ÚP, potom by se přijala i jejich plánovací smlouva, tak pro ně je to úplně jedno, oni skončili, protože důležité je územní rozhodnutí. Dotazovala se, zda to tak je.
*Ing. Marie Králová* – potvrdila, že je to tak.
*pí Nicol Kuthanová* – bude se pak hlasovat zvlášť o námitkách nebo se bude hlasovat celkově o ÚP, zda se přijme nebo nepřijme?
*RNDr. Libuše Vosátková* – o námitkách se bude hlasovat současně v jednom usnesení a o všech najednou. Nemá smysl rozhodovat o každé zvlášť, jakmile jedna neprojde, tak to končí.
*JUDr. Jiří Tláskal* – platnost ÚP bude až 15. den po vyvěšení. Pokud bude ÚP přijat, předpokládá vyvěšení příští pondělí.
*Ing. Alena Burešová* – dotazovala se, jestli v plném znění visí poslední verze ÚP na webu města. Dohledala pouze materiály pro veřejné projednání, plnou verzi dostali zastupitelé, ona se k ní oficiálně nedostala.
*JUDr. Jiří Tláskal* – na webu města je stávající platný územní plán. Je tam i návrh, který se dneska schvaluje. Jsou tam podklady k dnešnímu jednání zastupitelstva a tam je i tato mapa.
*Ing. Alena Burešová* – to není celý územní plán, tam je pouze hlavní výkres. Není tam odůvodnění a výroková zpráva. Dotazovala se pí Turazové, zda je to správně.
*Ing. Turazová* – dnes nedochází k žádnému projednání s veřejností. Všechny materiály, v pravou dobu, když se projednávalo, byly jak na MěÚ, tak hlavně na webových stránkách, aby veřejnost mohla nahlédnout. Dnes je důvodem vydání ÚP zastupitelstvem města. Nedochází k prezentaci ÚP pro veřejnost, jedná se pouze o materiály ZM. Pokud dojde k vydání, tak po dobu 15 dnů visí, jakoby se doručuje celý kompletní i s odůvodněním na webové stránky. Tzn., až po vydání ÚP potom visí 15 dnů. V tuto chvíli není povinnost z hlediska stavebního zákona, aby visel jak na webových stránkách nebo byl k nahlédnutí.

Poté zastupitelstvo města přijalo

**U s n e s e n í č. 204**
Zastupitelstvo města

I. o v ě ř i l o

soulad dokumentace Územního plánu Nové Strašecí s podmínkami podle ustanovení § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

II. s c h v a l u j e

návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách vůči návrhu Územního plánu Nové Strašecí dle předloženého návrhu (v odůvodnění územního plánu bod n.) - *ZM rozhoduje o námitkách*

III. s o u h l a s í

s návrhem řešení uplatněných připomínek vůči návrhu Územního plánu Nové Strašecí dle předloženého návrhu (v odůvodnění územního plánu bod o.)

IV. v y d á v á

Územní plán Nové Strašecí formou opatření obecné povahy města Nové Strašecí č.1/2017 a to v souladu s ustanovením § 6 odst. 5. písm. c) a § 54 odst.2) zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

V. u k l á d á

starostovi města oznámit vydání Územního plánu Nové Strašecí veřejnou vyhláškou podle § 25 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Pro toto usnesení hlasovalo 14 členů zastupitelstva města, 1 člen hlasoval proti, 1 člen se zdržel, 3 členové nehlasovali.
(Pro: *Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, RNDr. Libuše Vosátková,*
Proti: *Ing. Jan Bechyně,*
Zdržela se: *Mgr. Magdalena Pelcová,*
Nehlasovali: Bc. *Pavel Novák, Jiří Toužimský, Mgr. Jiří Verner)*

**5) Rozpočet na rok 2018 a střednědobý výhled rozpočtu 2019–2020**

Rada města svým usnesením č. 1113 ze dne 20.11.2017 doporučila zastupitelstvu města schválit návrh rozpočtu města na rok 2018 a návrh střednědobého výhledu rozpočtu města na roky 2019–2020.

Do rozpravy se zapojili:
*Bc. Pavel Novák* – FV rozpočet 2x projednával, nepřijal k němu žádné usnesení.
*p. Jiří Drvota* – dotazoval se na § 3412, kde je napsáno občerstvení hřiště. Je lepší rozšířit sportoviště, restaurace je tam jedna a není využita.
*Bc. Pavel Novák* – část členů FV(i on) měla problém s rozpočtem, a to s kanalizací. Před více jak rokem ZM schválilo dostavbu kanalizace jako celek. Rozpočet je plán a v rozpočtu se schvaluje i výhled do r.

2020 a ani ve výhledu není rámcově kanalizace, na kterou je poskytnuta dotace. Minimálně ve výhledu by ten rozpočet měl být. Není známa přesná částka, ale dotačnímu orgánu se předkládal rozpočet, ten ho akceptoval, dal na něj dotaci. Soutěž může dopadnout jinak (laciněji), ale částky jsou známy a měly by být v rozpočtu. Rakovník dává do rozpočtu i plánované akce, na které případně dostane dotace a pokud nebudou, tak se rozpočtovou změnou z toho vyndají. Vůči občanům by tam ty částky měly být, i když veřejná soutěž může dopadnout jinak, budou tam jiné částky. Proto nebude pro rozpočet hlasovat.
*starosta města* – dotazoval se, jak veliká částka by tam měla být, s jakou částkou by měli pracovat.
*Bc. Pavel Novák* – je potřeba vycházet z harmonogramu, který se předkládal dotačnímu orgánu a z toho, co schválilo ZM. Z hlavy neví přesnou částku. V materiálu, který schvalovalo ZM byla etapizace. Je mu jasné, že tam nemůže být přesná částka, ale měl by tam být nějaký odhad, je znám harmonogram.
*starosta města* – nemá vysoutěženou cenu, jak tam může dát cenu. Chtěl, aby mu řekl určitou částku.
*Bc. Pavel Novák* – existuje rozhodnutí dotačního orgánu, který rozhodl o rozpočtářem připravených rozpočtech, kde jsou ty částky, je tam i harmonogram. Navrhoval, aby to RM zadala odborníkům. To, že není vysoutěžena cena, je irelevantní. Filosofie je taková, že se tam dává to, co zastupitelstvo schválilo a co se předpokládá, že se bude investovat.
*p. Pavel Friebert, vedoucí OI* – žádné rozhodnutí o přidělení dotace vydáno není a ještě ani být nemůže. Žádost byla akceptována. Rozhodnutí o přidělená dotace bude vydáno, až po doložení všech dokladů, které SFŽP požaduje. Nejdůležitější doklad, který nyní schází, je výběr zhotovitele.
*Ing. Jan Bureš* – do rozpočtu se musí do každého roku dávat výdaje, které s tím souvisí. Jedna část výdajů bude na kanalizace jako takovou, druhá část budou výdaje, které s tím budu souviset (rekonstrukce veřejného osvětlení, oprava komunikace v celé šíři). Do rozpočtu se musí dávat výdaje, které souvisí s daným rokem. Musí se tam dávat i výdaje, které souvisí s úvěrem. Vysoutěží se cena, pak se dopočtou náklady, které s tím budou souviset a pak budou vědět konkrétní částku. Bude to částka, která převyšuje jednoroční rozpočet města, je zřejmé, že bude muset být úvěr. Je na zastupitelstvu rozhodnout, jaký investiční úvěr se bude brát, na jak dlouho a potom se ty částky dají do rozpočtu.
*Ing. Jan Bechyně* – zhruba se rámcově ví, kolik by kanalizace měla stát maximálně, jaká může být případně dotace. Protože není výběrové řízení, tak se neví, kolik se může prostavět 2018, 2019, 2020, všechno by byly „hausnumera“. Neví se, kdy se začne stavět a když se to neví, tak se to do rozpočtu nemůže dát.
*Mgr. Richard Spiegl* – podíval by se na rozpočet jako na celek. Domnívá se, že ti, kteří ho sestavovali, odvedli dobrou práci. Je tam řada investic, na kterých panuje všeobecná shoda. Osobně ho těší, že se výrazně investuje do vzdělávání (do ZŠ, ZUŠ, do gymnázia). Investice do vzdělávání, je nejlepší investicí. Za něj je rozpočet připraven dobře a bude pro něj hlasovat.
*Mgr. Magdalena Pelcová* – vysvětlila, proč se při hlasování zdrží. Má od začátku problém s ČOV, bojí se obrovského úvěru. Je to její ženský pohled.
*Ing. Jan Bureš* – jsou investice, kde vědí orientační cenu a když se v realizaci při výběrku odchýlí o 15–20 %, tak to v rozpočtu nic neudělá. Ale kdyby do rozpočtu zapojili ČOV v číslech, která nyní znají, tak vyjdou úplné nesmysly, protože neznají financování. Město každý rok získává bez DPH 3,6 mil. Kč jako nájemné z ČOV, takže se počítá, že s velkou částí těchto peněz by byl úvěr financován, pakliže by se úvěr vzal. Dále vysvětloval možnosti financování.

Z řad občanů:
*Ing. Pavel Adelt* – probíhá zde ta samá diskuse, kterou měli na FV – co dát a co nedat do rozpočtu. Myslí si, že dobrým standardem v jiných městech je určitá metodika, která řekne, co tam má přijít, jaké výdaje, jaké příjmy. Má ji Praha, mají ji i menší města. Je to na zvážení, jestli na další roky tuto metodiku přijmout, odstraňuje se tím prvek nejistoty, které příjmy a výdaje. V dobrých zásadách je, že pokud je tam uvedena nějaká akce, tak s výdaji i příjmy.
*Ing. et Ing. David Hubáček* – ohledně rozpočtu jednal i s p. starostou. Za sebe nemá problém s návrhem rozpočtu na rok 2018. V návrhu usnesení je, že ZM bude schvalovat rozpočet na r. 2018 a rozpočtový

výhled na roky 2019 a 2020. Zastupitelé se pořád dohadují, že nejsou známy částky na příští rok. Chápe tuto argumentaci, takto to prezentoval i na FV, že nemá problém, že to není v rozpočtu na r. 2018, ale mělo by to být v tom střednědobém výhledu rozpočtu města na roky 2019, 2020, protože ten střednědobý výhled se stejně bude měnit. Že to není v návrhu rozpočtu na rok 2018, což je bod a), to mu nevadí, ale ve střednědobém výhledu by to být mělo. Nedá se hlasovat o každém bodu zvlášť – nedá se hlasovat jen o rozpočtu na r. 2018 a zvlášť o střednědobém výhledu. Takhle to myslel i p. Novák, že není problém, proč to není v rozpočtu, ale je problém, proč to není v tom střednědobém výhledu. Tam to podle něj být mělo a pokud se ptají na částky, tak mohly ty částky vydělit dvěma – je to jedno, protože v r. 2019 se bude sestavovat nový rozpočet, který už bude reflektovat čísla, která už budou známa, ale ta investice tam být zahrnuta měla.
*JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ* – vrátil se k dotazu p. Drvoty, který se ptal, kdo sestavuje rozpočet, kdo to dává dohromady. Je to kolektivní práce. Dělají na tom všichni vedoucí úředníci úřadu, starosta města, místostarostka města, dále neformální ekonomická komise, kde jsou někteří zastupitelé a radní a hlavním koordinátorem všeho je vedoucí FO. Pokud jde o to občerstvení, tak to se vleče ze zásobníku investic. Nebude to jen občerstvení, počítá se i se zabezpečením, aby tam bylo více prostoru. Nebude to žádná restaurace.

Poté zastupitelstvo města přijalo

**U s n e s e n í č. 205**
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

a) rozpočet na rok 2018 jako schodkový, schodek bude pokryt z úspor minulých let.
b) střednědobý výhled rozpočtu města na roky 2019–2020,

II. u k l á d á

tajemníkovi MěÚ, aby prostřednictvím finančního odboru, zajistil ve smyslu ustanovení § 14, zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, rozpis rozpočtu v členění dle platné rozpočtové skladby, a to nejpozději do 31.12.2017.

Pro toto usnesení hlasovalo 15 členů zastupitelstva města, proti hlasovali 3 členové, 1 člen se zdržel.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, RNDr. Libuše Vosátková,*
Proti: *Bc. Pavel Novák, Jiří Toužimský, Mgr. Jiří Verner,*
Zdržela se: *Mgr. Magdalena Pelcová)*

**6) Majetkoprávní vypořádání pozemku pod komunikací Vilová**

Rada města projednala na svém zasedání dne 2.5.2017 žádost paní Jaroslavy Hladké, bytem Nové Strašecí, xxxxx, o prodej části pozemku parc.č. 1309/1 sousedícího se zahradou u čp. xxx,

o výměře cca 40 m$^2$, kterou má v současné době v pronájmu. Jedná se o plochu mezi garážemi a zahradami, která je pro město jiným způsobem nevyužitelná a nepřístupná. Spoluvlastníky domu s čp. xxx a pozemku parc.č. 1309/26 je paní Hladká a její matka paní Jaroslava Strnadová, která je zbavena svéprávnosti a paní Hladká je jejím opatrovníkem.
RM svým usnesením č. 931 ze dne 2.5.2017 souhlasila se zveřejněním záměru prodeje části pozemku parc.č. 1309/1 v k.ú. Nové Strašecí (cca 40 m$^2$) za cenu minimálně 1000,- Kč/m$^2$ s tím, že kupující uhradí veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví pozemku. Tento záměr byl dne 3.5.2017 vyvěšen na úřední desce a na www stránkách města.
V rámci příprav spojených s převodem vlastnictví pozemku bylo zjištěno, že část pozemku parc.č. 1309/26 v k.ú. Nové Strašecí, který tvoří funkční celek s čp. xxx a je ve spoluvlastnictví žadatelky, je součástí komunikace „Vilová“ (35 m$^2$). Z důvodu rozšíření komunikace „Vilová“ došlo v roce 1976 k úpravě hranic pozemků na ní navazujících s tím, že zůstala zachována výměra pozemků a došlo k posunutí jejich hranic. Oplocení pozemků bylo provedeno podle tohoto zaměření. Geometrický plán, kterým byl tento stav zaměřen však nebyl realizován v katastru nemovitostí.
Geometrickým plánem č. 2993-132/2017 (zhotovitel Libor Polívka) byla oddělena z pozemku parc.č. 1309/26 část označená novým parc.č. 1309/77 o výměře 35 m$^2$, která je součástí komunikace „Vilová“. Geometrickým plánem č. 2986-112/2017 (zhotovitel Libor Polívka) byla oddělena z pozemku parc.č. 1309/1 část označená novým parc.č. 1309/76 o výměře 70 m$^2$, která tvoří funkční celek s domem čp. xxx. Znalecký posudek o ceně oddělených pozemků je přílohou tohoto materiálu.
RM projednala na svém zasedání dne 23.10.2017 směnu pozemků a svým usnesením č. 1091 souhlasila se zveřejněním záměru směny pozemku parc.č. 1309/77 a pozemku parc.č. 1309/76 v k.ú. Nové Strašecí s doplatkem za rozdílnou výměru 35 m$^2$. K dnešnímu dni nebyla k záměru směny s doplatkem za rozdílnou výměru pozemků o výměře 35 m$^2$ vznesena žádná připomínka, námitka, ani jiná nabídka. Paní Jaroslava Hladká požádala o možnost platby ve 4 splátkách. Poslední splátka by byla uhrazena nejpozději do 31.12.2018.

Rada města svým usnesením č. 1115 ze dne 20.11.2017 doporučila předložit zastupitelstvu města návrh níže uvedeného usnesení.

Do rozpravy se nikdo zapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

**U s n e s e n í č. 206**
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

směnu částí pozemku:
a) pozemek parc.č. 1309/77 v k.ú. Nové Strašecí – součást komunikace Vilová o výměře 35 m$^2$, který vznikl oddělením z pozemku parc.č. 1309/26 GP č. 2993-132/2017, ze spoluvlastnictví paní Jaroslavy Hladké a Jaroslavy Strnadové, obě bytem xxxxx, Nové Strašecí, do vlastnictví města Nové Strašecí
b) pozemek parc.č. 1309/76 v k.ú. Nové Strašecí o výměře 70 m$^2$, který vznikl oddělením z pozemku parc.č. 1309/1 GP č. 2986-112/2017, z vlastnictví města Nové Strašecí do spoluvlastnictví paní Jaroslavy Hladké a Jaroslavy Strnadové, obě bytem xxxxx, Nové Strašecí, s finančním doplatkem ve výši 1.000,- Kč za m$^2$ rozdílu výměr směňovaných pozemků s tím, že nabyvatel tohoto pozemku uhradí ½ nákladů za vyhotovení znaleckého posudku (600,- Kč), ½ nákladů na vyhotovení GP (2.500,- Kč), tj. celkem 38.100,- Kč a uhradí

náklady spojené s převodem vlastnictví tohoto pozemku. Částku 38.100,- Kč uhradí nabyvatel ve čtyřech splátkách. Poslední splátka bude uhrazena nejpozději do 31.12.2018.
Text smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města směnnou smlouvu podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 18 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdržel se: *Jiří Toužimský)*

**7) Prodej pozemku parc.č. 1320/4 v k.ú. Nové Strašecí**

Na MěÚ byla dne 16.11.2017 doručena žádost manželů Ing. Terezy a Ing. Oty Špecingerových, bytem xxxxx, Nové Strašecí, o projednání možnosti odkoupení pozemku parc.č. 1320/4 (výměra 479 $m^2$) v k.ú. Nové Strašecí, který je ve vlastnictví města. Podle zápisu v KN, LV č. 4087 jsou žadatelé spoluvlastníky sousedního pozemku parc.č. 1320/2 o výměře 1.112 $m^2$ a pozemek parc.č. 1320/4 chtějí využít k zajištění většího soukromí a rozšíření příjezdové cesty k jejich pozemku.
Pozemek parc.č. 1320/4 je podle stávajícího územního plánu součástí ploch pro komunikace v čistě obytném území. Stejné využití předpokládá i nový ÚP.
Na základě žádosti města Nové Strašecí byl tento pozemek bezúplatně převeden ze Středočeského kraje darovací smlouvou č. 141/2017/OI a zapsán na KN na LV 10000 dne 14.9.2017.
Rada města projednala žádost o odkoupení pozemku parc.č. 1320/4 v k.ú. Nové Strašecí na svém zasedání dne 5.12.2017 a svým usnesením č. 1126 doporučila zastupitelstvu města s prodejem pozemku manželům Špecingerovým nesouhlasit.

Do rozpravy se zapojili:
*Bc. Pavel Novák* – dotazoval se, zda RM jednala se žadateli třeba o pronájmu.
*místostarostka města* – nebylo s nimi jednáno.
*Ing. Jan Bechyně* – považovali prodej a projednání na ZM za prioritní a podle usnesení ZM pak přicházejí v úvahu vyvěšení záměru pronájmu atd.

Po projednání zastupitelstvo města přijalo

**U s n e s e n í č. 207**
Zastupitelstvo města

n e s o u h l a s í

s prodejem pozemku parc.č. 1320/4 (výměra 479 $m^2$) v k.ú. Nové Strašecí z majetku města manželům Ing. Tereze a Ing. Otovi Špecingerovým, bytem xxxxx, Nové Strašecí.

Pro toto usnesení hlasovalo 18 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel.

(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,* Zdržel se: *Jiří Toužimský)*

**8) Příprava lokality „Na Mokřinách“ pro zástavbu – plánovací smlouva**

Stavebníci Michal Kuthan, xxxxx, 263 01 Dobříš a Filip Kuthan, xxxxx, 252 04 Čisovice, požádali dne 2.6.2017 o uzavření plánovací smlouvy pro přípravu lokality „Na mokřinách“ pro zástavbu 6–11 RD na pozemku parc.č. 494/1 v k.ú. Nové Strašecí, včetně dopravní a technické infrastruktury.

Rada města projednala na svém zasedání dne 12.6.2017 výše uvedenou žádost, kde usnesením č. 967:

I. vzala na vědomí informaci odboru investic MěÚ o dosavadním průběhu přípravy plánovací smlouvy se stavebníky Michalem Kuthanem a Filipem Kuthanem.

II. tajemníkovi MěÚ ve spolupráci s OI MěÚ uložila dále pokračovat v jednání se stavebníky za účelem odstranění nedořešených záležitostí, jako jsou zejména:
- doložit smluvní ošetření o využití pozemku parc.č. 366/20 ve vlast. České zemědělské univerzity v Praze, na kterém má být umístěna technická infrastruktura,
- dořešit nejasnosti (dimenze technické infrastruktury, řešení drenážního potrubí pod komunikací, apod.)
- zahrnout výstavbu chodníku v úseku od křižovatky s ul. Do Hlinišť a U Hamira až po plánovanou lokalitu RD na pozemku parc.č. 494/1.

Dne 16.8.2017 MěÚ OI obdržel následující doplnění od stavebníků:
- byla doplněna Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě s Českou zemědělskou universitou v Praze ze dne 12.8.2017.
- průvodní textová zpráva k plánovanému záměru a výkres situace vedení vodovodu a kanalizace byly doplněny o požadované údaje.
- k výstavbě chodníku v úseku od křižovatky s ul. Do Hlinišť a U Hamira až po plánovanou lokalitu RD na pozemku parc.č. 494/1, bylo stavebníky uvedeno: „Co se chodníku týče, tak považujeme požadavek města za neadekvátní a zejména v současné době nerealizovatelný. Plochy potřebné k výstavbě chodníku jsou v soukromém vlastnictví několika vlastníků. Pokusili jsme se je oslovit s dotazem, zda a za jakých podmínek by poskytli část svých pozemků. Ne se všemi se nám však podařilo zkontaktovat se. Paní Trantinová, tedy vlastník pozemku parc.č. 494/14, jenž se nachází přímo uprostřed lokality, nám neodpovídá na dopisy. Další vlastník zase v současné době není ochoten svůj pozemek poskytnout. Nicméně nabízíme část svého pozemku a jsme ochotni tam vybudovat chodník, jak je v projektu zakresleno, ačkoliv nikde v okolí se chodník nenachází. Pokud se město někdy v budoucnu rozhodne budovat v lokalitě chodníky, bude mít jistě mnohem lepší vyjednávací podmínky pro odkup pozemků, které se chystají být v novém územním plánu nestavebními a v případě, že by se i další začali zajímat o možnost zastavění pozemku, jistě na svých pozemcích rádi chodník vybudují.“

Rada města na svém jednání dne 12.9.2017 nenašla při projednání návrhu této plánovací smlouvy shodu, a proto věc postoupila (bez usnesení) k dalšímu projednání zastupitelstvu města.

Zastupitelstvo města na svém 21. zasedání, které se konalo dne 21.9.2017 neschválilo výše uvedený návrh plánovací smlouvy.

Dne 6.11.2017 obdržel MěÚ, OI, od bratrů Kuthanů další žádost o přijetí plánovací smlouvy, kterou nově doplnili o poplatky a požadovaný chodník. Poplatek 30.000,- Kč, za každý vzniklý pozemek v zástavbě RD (pro navýšení kapacity ČOV a obnovu stávající technické infrastruktury). Dále plánovací smlouvu doplnili o požadovanou stavbu chodníku (od křižovatky s ul. U Hamira až po nově navrhovanou lokalitu), byla doplněna smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti a smlouva o právu provést stavbu chodníku s vlastníkem pozemku parc.č. 494/14 (paní Marta Trantinová), parc.č. 494/15 (Ing. Jiří Lev) a smlouva o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc.č. 494/12 (ve vl. Ing. Rudolfa Loskota, MBA, LL.M). Dle sdělení stavebníků se jim nepodařilo domluvit se s vl. pozemku parc.č. 494/13 ve vl. Římskokatolické farnosti, což vyřešili zúžením chodníku v této části dle možností pozemku města parc. č. 2133/2 a kolem pozemku parc.č. 494/12 by opět vedl v plné šíři dle stavebních požadavků tj. 1,5 m (viz. situační zákres). Z předloženého situačního zákresu nelze dovodit šířka navrženého chodníku v místě rozšiřované komunikace podél pozemku prac.č. 494/13, toto bude předmětem řešení následujících projekčních prací.

K záměru:
Navržená zástavba na pozemku parc.č. 494/1 v k.ú. Nové Strašecí je v souladu s platným územním plánem města Nové Strašecí, pozemek se nachází v lokalitě určené jako čistě obytná území (nízkopodlažní individuální RD).

Záměr výstavby však není v souladu s novým projednávaným územním plánem, kde bude tento pozemek parc.č. 494/1 zahrnut do lokality určené jako plochy smíšené nezastavěného území přírodní.

Při projednávání plánovací smlouvy odbor investic v rámci úřední součinnosti požádal o vyjádření odbor dopravy v Rakovníku a zdejší stavební úřad z důvodu posouzení stávající příjezdové komunikace do plánované lokality. Zda tato komunikace svými parametry a provedením vyhoví pro příjezd do nové lokality až 11 RD. Na základě obdržených záporných vyjádření, bylo se stavebníky jednáno o rozšíření této komunikace na vyhovující parametry. V plánovací smlouvě je navržená šíře 5,5 m, což je minimální normová hodnota.

Dále odbor investic vyžadoval vybudování chodníku v místě stávající příjezdové komunikace od jejího začátku (křižovatka s ul. U Hamira), až po nově navrhovanou lokalitu (pozemek parc.č. 494/1), což bylo nyní stavebníky respektováno.

K žádosti byl předložen návrh plánovací smlouvy, podle kterého stavebníci za stanovených podmínek vybudují na pozemcích:

- parc. č. 494/1 vedené v KN pro obec a k.ú. Nové Strašecí, č. LV 4010, plocha 12.045 m$^2$, orná půda a parc.č. 366/26 vedené v KN pro obec a k.ú. Nové Strašecí, č. LV 4010, plocha 158 m$^2$, ostatní plocha, oba ve vlastnictví Michala Kuthana, xxxxx, 263 01 Dobříš a Filipa Kuthana, xxxxx, 252 04 Čisovice,
- parc. č. 366/25 vedené v KN pro obec a k.ú. Nové Strašecí, č. LV 672, plocha 434 m$^2$, ostatní plocha a parc.č. 494/15 vedené v KN pro obec a k.ú. Nové Strašecí, č. LV 672, plochy 1973 m$^2$, orná půda, oba ve vlastnictví Ing. Jiří Lev, xxxxx, 25001 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav. V příloze plánovací smlouvy je smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti a smlouva o právu provést stavbu komunikace ze dne 9.5.2017 mezi Ing. Jiřím Lvem a Bc. Michalem Kuthanem a Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti a o smlouvu o právu provést stavbu ze dne 19.10.2017,

- parc.č. 2133/2 vedené v KN pro obec a k.ú. Nové Strašecí, č. LV 10001, plocha 8.868 m$^2$, ostatní plocha a parc.č. 2133/1 vedené v KN pro obec a k.ú. Nové Strašecí, č. LV 10001, plocha 4.684 m$^2$, ostatní plocha, oba ve vlastnictví Města Nové Strašecí, Komenského nám. 201, 271 01 Nové Strašecí,
- parc.č. 366/20 vedené v KN pro obec a k.ú. Nové Strašecí, č. LV 31, plocha 94 m$^2$, ostatní plocha, ve vlastnictví České zemědělské univerzity v Praze, Kamýcká 129, 165 00 Praha – Suchdol, na jehož využití mají stavebníci Smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě s Českou zemědělskou universitou v Praze, ze dne 12.8.2017,
- parc.č. 494/12 vedené v KN pro obec a kat. území Nové Strašecí, č. LV: 1184, pozemek o výměře 105 m², orná půda, ve vlastnictví Ing. Rudolfa Loskota, MBA, LL.M., na jehož využití mají stavebníci uzavřenou smlouvu o smlouvě budoucí kupní ze dne 3.11.2017,
- parc. č. 494/14 vedené v KN pro obec a kat. území Nové Strašecí, č. LV 1453, pozemek o výměře 1.314 m², orná půda, ve vlastnictví paní Marty Trantinové na jehož využití mají stavebníci uzavřenou smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti a smlouvu o právu provést stavbu ze dne 29.10.2017,
- parc. č. 494/15 vedené v KN pro obec a kat. území Nové Strašecí, č. LV 672, pozemek o výměře 1973 m², orná půda, ve vlastnictví Ing. Jiřího Lva, na jehož využití mají stavebníci uzavřenou smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti a smlouvu o právu provést stavbu ze dne 19.10.2017.

dopravní a technickou infrastrukturu:

a) Splašková kanalizace (splašková kanalizace DN 250mm, výtlak DN 80mm) – místo napojení na pozemku parc.č. 494/1 a 2133/1, vedení po pozemcích parc.č. 494/1, 2133/2, 366/20 a 2133/1 v k.ú Nové Strašecí, celkové délky 545 m,
b) Dešťová kanalizace/drenážní potrubí (z perforovaného potrubí DN 250, obaleno geotextilií a obsypáno štěrkem) – místo napojení a vedení po pozemku parc.č. 494/1 v k.ú. Nové Strašecí.
c) Vodovod místo napojení na pozemku parc.č. 494/1 a 2133/1, vedení na pozemcích parc.č. 494/1, 2133/2, 366/20, 2133/1 v k.ú. Nové Strašecí, celkové délky 435 m.
d) Veřejné osvětlení napojení i vedení po pozemku parc.č. 494/1 v k.ú. Nové Strašecí.
e) Obslužná komunikace včetně chodníků (vedení na pozemcích parc. č. 366/26, 366/25, 494/15, 494/1, 494/12, 494/14, 494/15 a 2133/2 v kat. území Nové Strašecí).

a odprodají městu ve lhůtách dle návrhu plánovací smlouvy:

a) za kupní cenu 1.000,- Kč stavbu Obslužné komunikace včetně chodníků,
b) za kupní cenu 1.000,- Kč stavbu Veřejného osvětlení
c) za kupní cenu 1.000,- Kč stavbu Dešťové kanalizace gravitační a splaškovou kanalizaci gravitační a tlakovou, včetně rozvodu elektro čerpací stanice tlakové kanalizace.
d) za kupní cenu 41.600,- Kč stavbu Distribučního rozvodu vody.

Distribuční rozvody NN stavebník majetkově a provozně vypořádá s ČEZ Distribuce a.s. svým jménem, na svůj náklad a svou odpovědnost.

Městu z plánovací smlouvy neplynou žádné další finanční nároky, na budování technické infrastruktury se nebude jinak finančně podílet. Naopak splněním smluvního závazku získá do vlastnictví nemovitý majetek. Po koupi technické infrastruktury vzniknou městu náklady spojené s jejím provozováním (úklid, zimní údržba komunikací, provozování kanalizace a vodovodu).

Na základě požadavku žadatelů o projednání návrhu plánovací smlouvy je tato předkládána radě města. OI k předloženému návrhu plánovací smlouvy rekapituluje:

- Záměr výstavby na předmětném pozemku je v souladu s platným územním plánem, v případě schválení nového územního plánu však vznikne nesoulad mezi záměrem výstavby žadatelů

a funkčním využitím pozemků dle nového územního plánu.

Rada města projednala návrh plánovací smlouvy na svém zasedání dne 20.11.2017 a usnesením č. 1116 doporučila zastupitelstvu města schválit předmětnou plánovací smlouvu mezi městem Nové Strašecí na straně jedné, a stavebníky Michalem Kuthanem, bydlištěm xxxxx, 263 01 Dobříš a Filipem Kuthanem, bydlištěm xxxxx, 252 04 Čisovice, na straně druhé.

Do rozpravy se nikdo zapojil.

Po projednání zastupitelstvo města přijalo

**U s n e s e n í č. 208**

I. s c h v a l u j e

plánovací smlouvu mezi městem Nové Strašecí na straně jedné, a stavebníky Michalem Kuthanem, xxxxx, 263 01 Dobříš, a Filipem Kuthanem, xxxxx, 252 04 Čisovice, na straně druhé, stanovující práva a povinnosti účastníků při přípravě lokality „Na Mokřinách“ pro zástavbu 6–11 RD na pozemku parc.č. 494/1 v k.ú. Nové Strašecí, včetně dopravní a technické infrastruktury.
Text Plánovací smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města příslušnou Plánovací smlouvu podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 16 členů zastupitelstva města, 1 člen hlasoval proti, 2 členové se zdrželi.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Ing. Karel Kestner, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner,*
Proti: *Karel Šnobl,*
Zdrželi se: *Jiří Toužimský, RNDr. Libuše Vosátková)*

**9) Dům čp. 196 – povolení úprav a umístění schodů**

Dne 12. 10. 2017 byly na MěÚ doručeny žádosti Ing. Františka Mikeše a MUDr. Jany Mikešové, bytem xxxxx, 271 01 Nové Strašecí, ve věci:
- povolení umístění 2 schodových stupňů pro dům čp. 196 v ulici V. Hálka,
- povolení úprav okolí domu čp. 196 v ulici Palackého a Tyršova nám.

Add. povolení umístění 2 schodových stupňů pro dům čp. 196 v ulici V. Hálka:
- předmětem žádosti je povolení umístění 2 schodišťových stupňů v celkové šíři 58 cm a délce cca 10 bm, před vstupy do nově budovaných komerčních prostor v přízemí domu – viz. situační plán, na pozemku města parc.č. 2099/5 v kat. území Nové Strašecí,
- žadatelé předpokládají dotčenou plochu cca 5,7 $m^2$ následně od města odkoupit, případně uzavřít smlouvu o věcném břemeni,
- jelikož sousedící objekt je předsazen před obvodovou stěnu předmětného domu čp. 196, schodišťové stupně by linii staveb v předpokládané délce vyrovnaly.

Add. povolení úprav okolí domu čp. 196 v ulici Palackého a Tyršova nám.:
- předmětem této žádosti je rekonstrukce chodníku v ul. Palackého (chodník ze zámkové dlažby), úprava komunikačního koridoru – posunutí chodníku o 120 cm dále od stěny domu (provedení kačírkového pásu s osázením nízko údržbových křovin viz. zákres; úprava komunikačního řešení je dle žadatelů přiblížením se původnímu řešení prostoru v 19. a v první polovině 20. století, což dokládají dobovou fotografií,
- předpokládané náklady na realizaci navrhované úpravy jsou v žádosti vyčísleny na 100.000,- Kč s tím, že navrhovatelé jako vstřícný krok navrhují finanční spoluúčast a realizaci předmětných prací jejich dodavatelem, tj. spol. Čestav, s. r. o. Na základě doplňující žádosti byla žadateli upřesněna (telefonicky) výše nabízené finanční spoluúčasti, a to na 50 % celkových nákladů, tj. cca 50.000,- Kč.

Rada města projednala žádosti Ing. Františka Mikeše a MUDr. Jany Mikešové dne 23. 10. 2017 a svým usnesením č. 1094 vzala předmětné žádosti na vědomí, a doporučila předložit zastupitelstvu města návrh usnesení, aby zastupitelstvo města uložilo Komisi zastupitelstva města pro revitalizaci Komenského náměstí a přilehlých ulic posoudit žádosti manželů Mikešových.

Do rozpravy se zapojili:
*Mgr. Magdalena Pelcová* – dotazovala se, proč se to musí dávat komisi, proč to nemůže schválit ZM a zda je předpoklad, že to komise schválí. Když vidí, co tam vzniká za krásu, tak by byla nerada, aby se házely klacky pod nohy.
*starosta města* – jde o to, že je zde komise, která má nějaké vyčleněné teritorium, proto všechno, co má v tomto teritoriu vznikat, dávají této komisi. Pak se k tomu bude vyjadřovat ZM, protože je to na pozemcích města.
*Ing. Jan Bureš* – jedna věc je, že to zasahuje do zájmového území komise. Druhá věc – nyní je tam projekt na řešení semaforů včetně přechodu, už je projektová dokumentace, jak by to mohlo vypadat a je to v nesouladu s tímto. Vychází to z toho, že „jedna strana nevěděla o druhé“. Je tam navržený kačírek, ten za sebe nedoporučuje, měl ho vedle provozovny, musí se mnohokrát zametat a je rád, že tam již není. Komise může mít jiné stanovisko.

z řad občanů města:
*Ing. František Mikeš* – je spolu s manželkou předkladatelem projednávaných návrhů, které vznikly v rámci rekonstrukce celého objektu. Ze začátku měli jinou představu – chtěli větší část objektu nechat tam, kde kdysi stál, ale při stavebních pracích zjistili, že objekt je totálně devastován a nepoužitelný, proto postavili úplně nový dům. V průběhu stavby došlo k tomu, že dům stojí na nové základové desce, což znamenalo zvýšení domu nad okolní terén. Jedna ta žádost je, aby nově vytvořené komerční prostory dokázali přiblížit kupujícím, aby se dostali dovnitř prostor, proto tam musí vytvořit schody. Dům je výš, proto se musejí vytvořit dva schodové stupně a ty zasahují na pozemek města (jedná se cca o 5,7 $m^2$). Navrhovali, že těchto 5,7 $m^2$ odkoupí od města nebo si je pronajmou či uzavřou smlouvu o věcném břemeni. Toto je důležitá věc pro kolaudaci celého objektu – jedná se o návrh č. 1. Chtěli udělat okolí domu hezké, navrhli městu, že budou z vlastních prostředků financovat úpravu okolí domu – okolí Tyršova náměstí a Palacké ul., která je podle nich v tuto chvíli v havarijním stavu, to je návrh č. 2. Navrhl ZM, jestli by mohlo změnit návrh usnesení a rozdělit úpravy do dvou částí. Jedna část je návrh č. 1, tzn. umístění schodových stupňů, kde požádal o změnu návrhu na schválení dnešním ZM s tím, že bude připravena smlouva o odkupu 5,7 $m^2$. U druhého návrhu je vhodné, aby to projednala Komise pro revitalizaci náměstí a přilehlých prostor. Jak říkal I.ng. Bureš, může tam dojít ke kolizi. Netušili, že probíhá nová urbanistická studie ohledně úpravy Tyršova náměstí a Palackého ul.
*Bc. Pavel Novák* – navrhl 1. část schválit, aby se nekomplikovala kolaudace – udělat přestávku a vytvořit protinávrh. Důležitá je druhá část pro komisi – celkový vzhled.

Poznámka: starosta města vyhlásil v 19:45 hod. přestávku 15 min.
V 19:50 hod. odešel zastupitel města Ing. Karel Kestner (18).

Poté přenesla návrhová komise návrh na usnesení.

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

**Usnesení č. 209**
Zastupitelstvo města

I. s o u h l a s í

s umístěním dvou schodištních stupňů v celkové šíři 58 cm před vstupy do nové budovy do nově budovaných komerčních prostor na pozemku města parc. č. 2099/5 v k.ú. Nové Strašecí.

II. s o u h l a s í

se záměrem odprodeje dotčené plochy přibližné výměře 6,5 $m^2$ na pozemku parc.č. 2099/5 za cenu minimálně dle znaleckého posudku s tím, že kupující uhradí veškeré náklady související s geometrickým plánem a vkladem do KN.

Pro toto usnesení hlasovalo 17 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdržel se: *Jiří Toužimský)*

Následně návrhová komise přednesla návrh na další usnesení.

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

**U s n e s e n í č. 210**
Zastupitelstvo města

u k l á d á

Komisi zastupitelstva města pro revitalizaci Komenského náměstí a přilehlých ulic, aby posoudila žádost manželů Mikešových ohledně povolení úprav okolí domu čp. 196 v ul. Palackého a Tyršova náměstí.

Pro toto usnesení hlasovalo 18 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*

**10) Odměny neuvolněným členům zastupitelstva města**

V souladu s ust. § 1 nařízení vlády č. 318/2017 Sb. o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev ve znění pozdějších předpisů (poslední novela NV č. 352/2015 Sb. ze dne 14. prosince 2015, která nabyla účinnosti 1. ledna 2016) může být poskytnuta měsíční odměna neuvolněným členům zastupitelstva, pokud o ní zastupitelstvo rozhode, a to až do výše dle tohoto NV.
Tzn.:
člen ZM až 731,- Kč (dosud 703,- Kč)
člen ZM a současně člen RM až 2.848,- Kč (dosud 2.739,- Kč)
člen ZM a současně předseda výboru ZM až 2.460,- Kč (dosud 2.366,- Kč)
Rada města svým usnesením č. 1125 ze dne 5.12.2017 doporučuje zastupitelstvu nechat výši odměn, jak o nich rozhodlo zastupitelstvo dne 25.2.2016
Starosta města – projednávali na RM, kde si řekli, že chybí půl roku do konce volebního období, takže jsou pro zanechat odměny tak, jak jsou a nezvyšovat, byť je na to nárok.

Do rozpravy se zapojil:
*Mgr. Jiří Verner* – rozumí tomuto argumentu, že se blíží volby. Jemu se líbí, jak funguje Komise pro revitalizaci náměstí, dál by se bavil, zda v tomto duchu pokračovat a neváhal by členy komise odměnit, aby jejich práce byla oceněna. Je tu řada komisí, které pracují a myslí si, že by jejich práce mohla být oceněna. Je to na další diskusi.

Po projednání zastupitelstvo města přijalo

**U s n e s e n í č. 211**
Zastupitelstvo města

p o n e c h á v á

měsíční odměny neuvolněným členům zastupitelstva od 1.1.2018 ve stejné výši, jako bylo stanoveno usnesením zastupitelstva města č. 92 ze dne 25.12.2016:

| | |
|---|---|
| člen zastupitelstva města | 500,- Kč |
| člen rady města | 2.000,- Kč |
| předseda výboru zastupitelstva města | 1.000,- Kč |

Pro toto usnesení hlasovalo 18 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*

Poznámka: ve 20:05 přišel zastupitel města p. Miloslav Kinkal (19)

**11) Různé**

**a) Zpráva č. 2 Komise zastupitelstva města pro revitalizaci Komenského náměstí a přilehlých ulic**

Zprávu přednesl Ing. Zdeněk Dundr, předseda této komise. Krátce sdělil, že na minulém ZM komise dostala mandát k pokračování v činnosti tak, jak navrhli. Podařilo se jim vyřešit dopravní studii na amatérské bázi, našli vhodného člověka, je odsnímkované námětí, z části jsou zpracovaná data. Dalším pokračováním bude studentská práce (návrhy). Je domluveno s Vysokou školou stavební, obor urbanistiky, v letním semestru provedení studentských návrhů. Důležitý bod, který dnes předkládají je doporučení na zavedení pozice městského architekta. Dali si s tím poměrně práci se studiem materiálů, diskusí, zjišťováním, jak to funguje v jiných městech a nějakou formou to popsali, aby zastupitelé měli tyto informace.

Komise zastupitelstva pro revitalizaci Komenského náměstí a přilehlých ulic, dále jen („komise“), předkládá zastupitelstvu města (dále jen „ZM“) 2. zprávu o činnosti.

Obsah zprávy:
1. Vyjádření komise k dotazům ze zápisu 21. jednání zastupitelstva
2. Průběžná informace o činnosti
3. Návrh záměru vypsání výběrového řízení na městského architekta

1) Vyjádření komise k dotazům ze zápisu 21. jednání zastupitelstva

Na 21. jednání ZM požádal starosta Mgr. Filip o vyjádření k těmto dvěma bodům:

*1) Chodník před MěÚ je v havarijním stavu a je potřeba ho opravit, byla již zpracovaná i studie*
Komise doporučuje provést pouze dočasnou opravu povrchu chodníku podél budovy bez dispozičních změn, ideálně za použití zbylých materiálů z dosavadních oprav chodníků (např. před NKC). Trvalé řešení včetně dalších úprav (parkování před MěÚ, vývěsky atd.) bude řešeno až v rámci komplexní studie náměstí.

*2) Vodní prvek - anketa občanů 215 hlasy říká, že by na náměstí vodní prvek chtěli, proto RM postupovala tak, že vodní prvek zadala*
Komise nemá obecně výhrady k umístění vodního prvku na náměstí. Jeho případné umístění a vzhled je však potřeba řešit v rámci celého návrhu náměstí, tzn. v rámci architektonické soutěže. Podklady z městské soutěže o vodní prvek budou mít zpracovatelé arch. soutěže k dispozici.

2) Průběžná informace o činnosti

Komise se od předchozího zastupitelstva sešla dvakrát a to 16.10.2017 a 22.11.2017.
V souladu se schválenými usneseními z 21. ZM bylo zahájeno plnění úkolů:

- Usnesení č. 191 – dopravní studie náměstí.
  Snímkování náměstí je dokončeno, zpracovávají se výstupy.

- Usnesení č. 192 – záměr získání nezávazných studentských návrhů formou semestrální práce nebo víkendového workshopu s následným představením veřejnosti.
  S ČVÚT, Fakultou stavební, obor Urbanismus, byly dohodnuty rámcové podmínky studentských prací. Zahájení proběhne 19.2.2018 s garancí 5 studentských návrhů. Komise připraví do konce ledna 2018 veškeré podklady a zprostředkuje uzavření smlouvy s VŠ.

Stručný souhrn z obou jednání komise je uveden v příloze č. 1.

3) Návrh záměru na vypsání výběrového řízení na městského architekta

Téma městského architekta je pro mnoho obcí předmětem živé debaty. Dobré argumenty a praktické zkušenosti pro zřízení městského architekta i pro obce naší velikosti poskytuje nejen celá řada

okolních měst a obcí (viz. příloha č. 3) ale i celostátně nechvalně medializovaná kauza necitlivé revitalizace školy v nedalekých Kamenných Žehrovicích.

Z pohledu Komise pro revitalizaci náměstí je zřízení městského architekta logický krok navazující na jejich první zprávu ZM, která obsahovala doporučení a usnesení postupně směřující k architektonické soutěži. Roli městského architekta tudíž vidí jako nutnou a potřebnou s následujícím hlavním cílem činnosti:

- Koordinace a efektivnost vynakládání veřejných prostředků na rozvoj města či obce,
- spolupráce na organizaci architektonických a urbanistických soutěží,
- důsledná a kontinuální péče o veřejné prostory města či obce,
- smysluplná komunikace mezi občany, státní správou a veřejnou správou týkající se udržitelného rozvoje území apod.,
- ochrana kvalit a hodnot daného území (architektonických, urbanistických, společenských, kulturních, estetických, obytných, přírodních apod.).

Pro výběr městského architekta existuje obvyklý postup, který doporučuje Česká komora architektů (ČKA) a který většina obcí využívá. Jde o dvoukolové výběrové řízení dle mixu odborně-konzultačních kritérií. V příloze č. 2 zastupitelé naleznou příklady textace zadání výběrových řízení v Rožnově pod Radhoštěm a Žďáru nad Sázavou. Komise doporučuje ZM, aby přípravou výběrového řízení pověřila radu města z důvodů operativnosti. Komise poskytne radě města potřebnou součinnost a navrhujeme, aby minimálně 1/3 členů hodnotící komise pro výběrové řízení na městského architekta byla jmenovaná z řad členů komise pro revitalizaci nám.

Komise očekává, že během prvního roku po zřízení role městského architekta postupně dojde k lepšímu vzájemnému pochopení možnosti spolupráce mezi architektem, orgány města a veřejností. A je tudíž možné, že se rozsah činností architekta specifikovaný v původním výběrovém řízení posléze zúží či rozšíří dle vzájemně nahlédnuté potřeby. Městský architekt bude úzce spolupracovat s komisí při přípravě zadání architektonické soutěže a jednat jménem města s ČKA při nastavování parametrů architektonické soutěže.

Finanční náklady prvního (zkušebního) roku činnosti architekta odhadují částkou 150.000,- Kč vč. DPH, která by měla být dostatečná k vykonávání činností architekta v rozsahu, který dovolí praktické výsledky včetně výše zmiňované zpětné vazby. Finanční částka na služby architekta je v rozpočtu na rok 2018 k dispozici v případě, že bude architekt vybrán.

Do rozpravy se zapojili:
*Bc. Pavel Novák* – podporuje tento návrh. Je super, že komise, která je napříč politickými subjekty pracuje a shodnou se na něčem. Poděkoval komisi za práci.
*PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D.*– také podporuje toto usnesení i z toho důvodu, že pak bude možné operativně reagovat na různé návrhy občanů, které se týkají centra města. Bude možné je projednat na poradě vedení města a občané nebudou muset čekat několik měsíců, než se sejde komise a vyjádří se.
*Mgr. Magdalena Pelcová* – dotazovala se, zda se jedná o externího pracovníka, protože částka do 150 tis. Kč jí vychází na docela malou částku měsíčně – mají pocit, že za tuto částku někoho seženou.
*Ing. Zdeněk Dundr* – není to pozice na plný úvazek. Doporučují začít formou pilotního programu, kdy se uvažuje o maxim. rozsahu 1 den v týdnu – z toho vychází rozsah hodin a rozsah nákladů. Ceny čerpaly z okolí, jak se pohybují sazby, od 350,- do 700,-, 800,- Kč podle velikosti města, podle kraje. Jiná sazba je v jižních Čechách, jiná v okolí Prahy. Je to pozice, která může být na dohodu, na IČO, DIČ, ale není to na plný úvazek.

*Mgr. Magdalena Pelcová* – jde jí o to, že kdyby nebyl architekt k sehnání, zda je možné navýšit tuto částku, zda je město schopné ho zaplatit.
*JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ* – ZM to může RM pouze doporučit. Personální záležitosti, kolik bude mít město zaměstnanců, je výhradně v kompetenci RM. Do toho ZM mluvit nemůže – ovlivnit to může pouze schválením rozpočtu, peněz apod. Pokud projde tento návrh a RM toto doporučení vezme za své a rozhodně, že ano, tak bude potřeba se do toho pořádně ponořit, protože otázka této funkce bude znamenat změnu organizačního řádu, kde se budou muset dát nějaké kompetence, povinnosti apod. Podle toho bude vyplývat i výběrové řízení, které se vyhlásí. Tohle vše bude muset RM zvážit. Pokud se rozhodne pro nějakou variantu a ukáže se, že o tuto variantu nemá nikdo zájem třeba na dohodu, vedlejší pracovní poměr, smlouvu o dílo, tak se budou muset pravidla trochu změnit. Nyní by otázku peněz neřešil, protože je zhruba nějaký odhad a pokud se RM rozhodne, že bude mít takového zaměstnance, tak ty peníze budou/nebudou.

Poté zastupitelstvo města přijalo

**U s n e s e n í č. 212**
Zastupitelstvo města

d o p o r u č u j e

radě města, aby v součinnosti s Komisí pro revitalizaci náměstí a přilehlých ulic připravila výběrové řízení pro městského architekta. Přesná specifikace rozsahu činností architekta včetně výše plánované odměny pro 2018 v celkové maximální výši 150.000,- Kč vč. DPH bude součástí podmínek tohoto výběrového řízení.

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů zastupitelstva města.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*

**b) Městské granty 2017, druhé kolo**

Do druhého kola městských grantů 2017 byly zaslány čtyři přihlášky oddílů pracujících s mládeží. Oddíly předložily v souladu se Zásadami pro poskytování grantových příspěvků města Nové Strašecí rozpisy podzimní části soutěží, kterých se účastní.
Výpočet příspěvku byl proveden podle stejné metodiky jako v prvním kole a navrhuje se poskytnout tyto příspěvky: pro TJ Sokol Nové Strašecí ve výši 124.990,- Kč (kopaná 18.640,- Kč, florbal 75.440,- Kč, basketbal 15.910,- Kč, lyžování 15.000,- Kč) a pro HBC 130.170,- Kč. V součtu je to 255.160,- Kč. Ze schválené rozpočtované částky pro granty 2017 (§ 6409) zbývala na tomto paragrafu k 4.10.2017 částka 331.577,- Kč. Lze tedy tyto částky poskytnout.

Rada svým usnesením č. 1100 ze dne 23.10.2017 doporučila, aby zastupitelstvo města navržené finanční příspěvky schválilo.

Do rozpravy se zapojili:

*Bc. Pavel Novák* – poděkoval, že žádosti byly vyvěšeny a každý se může podívat, co kdo žádá a jak je to vyhodnoceno.
*PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D.* – v této rozpočtové kapitole vznikl zůstatek – jsou nějaké jiné žádosti, na které bude použit nebo bude převeden do příštího roku?
*RNDr. Libuše Vosátková, místostarostka města* – žádné jiné žádosti nejsou evidovány, v grantovém systému to už není možné. Jinak ani RM žádné žádosti mimo granty v současné době doručeny nebyly. Pokud tam ty peníze zůstanou, tak zůstanou v rozpočtu města, není to zas tak velká částka.
*Mgr. Magdalena Pelcová* – dotazovala se na rozdíl mezi hokejbalem, fotbalem a florbalem – je kvůli tomu, že hokejbalová liga teď probíhá a je ta částka určena na autobusy apod., a kopaná má teď pauzu? Proč je ta částka tak minimální proti hokejbalu? Přijde jí, že dost dětí hraje fotbal.
*RNDr. Libuše Vosátková, místostarostka města* – také jí zarazil nárůst částky u hokejbalu, dotazovala se p. Rysse, jak je možné, že vznikl takový rozdíl oproti prvnímu pololetí. U fotbalu je to tím, že mají nyní málo oddílu, který hrají soutěž. Peníze jsou jenom na soutěž – na rozhodčí, autobusy apod. U hokejbalu částka narostla z toho důvodu, že v 1. pololetí nehráli dorosteneckou ligu, jelikož měli málo hráčů, nyní ve 2. pololetí do toho naskočili. Je to soutěž, která je po celé republice, mají tam i Karvinou, dojezdová vzdálenost je velká a tím pádem i ta částka. Co se týče fotbalu, tak žáci hrají v nejbližším okolí, dojezdová vzdálenost je malá a tím pádem i částky na autobusy.
*Bc. Pavel Novák* – RM každý rok nově vydává pravidla grantového systému a v případě, že nějaký sport nebude hrát soutěž, ale město ho bude chtít podpořit, tak je ke zvážení změna těchto pravidel.
*RNDr. Libuše Vosátková, místostarostka města* – oddíly, které mají sportující mládež a nehrají soutěž, tak také žádají třeba o jednorázový příspěvek, např. oddíl stolního tenisu.

Poté zastupitelstvo města přijalo

**U s n e s e n í č. 213**
Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

poskytnutí grantových dotací a uzavření veřejnoprávních smluv (druhé kolo) takto: TJ Sokol Nové Strašecí, IČO: 169 81 448, ve výši 124.990,- Kč (tzn. kopaná 18.640,- Kč, florbal 75.440,- Kč, basketbal 15.910,- Kč, lyžování 15.000,- Kč) a Hokejbalovému klubu Nové Strašecí, se sídlem Nové Strašecí, Fortna 1178, IČO: 227 56 345, ve výši 130.170,- Kč.
Text veřejnoprávních smluv je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města veřejnoprávní smlouvy podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů zastupitelstva města
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Miloslav Kinkal, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský,Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková)*

**c) Plán práce Finančního výboru Zastupitelstva města Nové Strašecí na rok 2018**

Zprávu přednesl Bc. Pavel Novák, předseda tohoto výboru.
Na svém druhém zasedání dne 22.11.2017 se finanční výbor po dlouhé diskuzi shodl na následujícím návrhu plánu práce. Níže uvedený návrh by neměl přinášet dodatečné náklady městu ani nadměrně zatěžovat odborný aparát města. Plán činnosti v sobě zahrnuje, vzhledem ke končícímu volebnímu období současného zastupitelstva města, standardní činnosti, kterým se FV věnuje pravidelně každý rok – vzhledem k termínu voleb pouze případnou spolupráci na úvodní fázi návrhu rozpočtu, projednávání mezitímních závěrek, projednání zprávy o závěrečném účtu města. Finanční výbor si již v minulém období dal za cíl prověřit některé oblasti činnosti města, toto však naposledy nebylo schváleno zastupitelstvem města. Tento rok navrhují pověřit finanční výbor komplexním posouzením činnosti Městské policie s ohledem na zvyšující se dopad jejího fungování do rozpočtu města.

Do rozpravy se zapojili:
*starosta města* – vítá, že si vybrali MěP a nabízí možnost, aby se zašli podívat na to, jak funguje 13 kamer a nabízí, aby s MěP absolvovali nějakou službu.
*PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D.* – dotazovala se, jakých způsobem chtějí posuzovat účelnost činnosti MěP, zda si už nastavili nějaké indikátory z hlediska dopadu práce MěP na rozpočet města.
*Bc. Pavel Novák* – čekají, zda ZM schválí tento plán práce. Mají naplánovanou schůzi na leden, tam by se začali věnovat nastavení kritérií, posouzení efektivity. Jedno z doporučení by mohlo být, aby se jednalo o navýšení s obcemi, kde MěP hlídá, to se nenavýšilo, přestože platy, benzín a jiné věci se navýšili. To by mohlo být jedno z doporučení, aby RM nebo starosta města vstoupili v jednání s těmito obcemi a vyjednali více peněz. Efektivita se posuzuje těžko, protože je to pocit lidí, jaký mají pocit bezpečí, jaký je veřejný pořádek. Chtěl by se zaměřit, jak se MěP pohybuje, jak je viditelná. To jsou jen návrhy. Metodika bude zpracována a bude i v zápise, který zašle.
*starosta města* – jednal se starosty všech 4 obcí. Rynholec má usnesení, že přidává městu 35 nebo 40 tis. Kč. Tuchlovice přidávají, Lány zatím neměli zastupitelstvo a v Kamenných Žehrovicích se shodli, že jim přidají příští rok. S obcemi se jedná.
*Ing. Jan Bureš* – policie je spíše politické téma, zda zastupitelé chtějí, aby tu MěP byla či ne. Jsou jiné nástroje než FV, jak to zjišťovat – ankety dotazování občanů. Neví, zda FV v této účelnosti je ten správný. Dal by protinávrh – FV nepřijal žádné usnesení, co se týká rozpočtu, byly velké debaty jak investice zařazovat/nezařazovat, slyšeli o jiných městech a v této souvislosti ho napadlo, zda neuložit FV úkol „zpracování návrhu metodiky zařazování investic do rozpočtu města“. Připadalo by mu rozumné, kdyby tu vznikla nějaká metodika, aby se pak nemuseli dohadovat. Takže jako šestý bod by navrhoval „zpracování metodiky zařazování investic do návrhu rozpočtu města“.

Do rozpravy k tomuto návrhu se zapojili:
*Mgr. Jiří Verner* – byl by proschválení, jak, to bylo předloženo, ale kdykoliv potom se to může rozšířit po domluvě se členy FV.
*Bc. Pavel No*vák – pro tento protinávrh bude hlasovat a je rád, že vzešla nějaká iniciativa z řad radních vůči FV. Vítá to a rád se na tom bude podílet. To je za něj jako za zastupitele.
*Bc. Stanislav Jahelka, MěP* – pro upřesnění jejich kontrolním orgánem je Ministerstvo vnitra. Je to otázka přístupu.

Z řad občanů města:
*Ing. et Ing. David Hubáček* – vyjádřil se k tomu jako člen FV a vítá protinávrh p. Bureše.

*JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ* – myslí si, že takový úkol by správně FV neměl dostat, podle zákona je určen k něčemu jinému, nemá něco nového vytvářet, má kontrolovat to, k čemu ho ZM pověří. Doufá, že většina členů FV s tím bude souhlasit. Pojal by to spíše jako iniciativu, a ne jako úkol.
*Ing. Jan Bureš* – nejedná se o nějaký metodický komplexní návrh, ale týká se to velkých investic. Jde o doporučení pro zastupitele, radní, úřad, jak je pojímat, jak se obecně v této věci postupuje jinde.

Poté zastupitelstvo města přijalo

**U s n e s e n í č. 214**
Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

plán činnosti FV zastupitelstva města na rok 2018 v následující podobě:

1. Posouzení hospodárnosti a účelnosti činnosti Městské policie Nové Strašecí a dopadu její činnosti na rozpočet města – leden až červenec.
2. Čtvrtletně posouzení mezitímních závěrek účetnictví a předložení zprávy o tomto posouzení na následujícím zasedání ZM – čtvrtletně.
3. Projednání Zprávy o závěrečném účtu města za rok 2017 – únor – červen.
4. Spolupráce na zahájení přípravy tvorby rozpočtu na rok 2019 a rozpočtového výhledu na roky 2020 a 2021, budou-li přípravné práce probíhat již od září 2018 – září.
5. Projednání rozpočtových opatření, budou-li radou zaslána k posouzení a projednání – operativně.
6. FV připraví metodiku zařazování velkých dlouhodobých investic do rozpočtu města a předloží ho na zasedání ZM nejpozději do 1. července 2018.

Pro toto usnesení hlasovalo 18 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel.
(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Ing. Jan Bureš, Mgr. Jiří Bouček, Jiří Drvota, Mgr. Karel Filip, Martin Hrbek, Dr. Ing. Jan Kleindienst, PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., Vladimír Kozel, Bc. Pavel Novák, Mgr. Magdalena Pelcová, Mgr. Richard Spiegl, Karel Šnobl, Jiří Toužimský, Zdeněk Thuma, Mgr. Jiří Verner, RNDr. Libuše Vosátková,*
Zdržel se: *Miloslav Kinkal)*

**d) Příprava a realizace projektů IROP a OPŽP a dotace ostatní fondů**

JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ, sdělil, že nepřipravil zprávu o dotacích, protože zatím nejsou žádná oficiální rozhodnutí. K tomu, co se projednávalo minule, jsou jen avíza – takže zřejmě bude dotace na hasičské auto. Dotace na podlahu haly Bios a rekonstrukci tréninkového centra Na Kocourku ty asi město nedostane. Oficiální informaci podá na příštím ZM.

**11) Diskuse**

*Mgr. Jiří Verner* – příští rok 2018 si náš stát bude připomínat významné výročí (i když je to výročí státu, který již neexistuje), tak naše současná republika navazuje na první republiku. Dotazoval se vedení města,

zda již má nějakou představu, jak by oslavy tohoto výročí mohly vypadat. Celospolečenský jev je, že tato výročí slavit neumíme.
*starosta města* – plánuje se veliká výstava k založení republiky, která bude v NKC, už se na tom začíná pracovat. Bude i další doprovodná akce.
JUDr. *Jiří Tláskal, tajemník MěÚ* – v pondělí bude RM projednávat akci, která s tím bude spojená a souvisí jak se 100 lety republiky, tak současně se sokolským rokem. Bude to souviset s rekonstrukcí sokolovny, slavnost bude spojená s odhalením nové sochy sokola, který ze sokolovny zmizel z neznámých důvodů.
*PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D.* – v programu RM je také soutěž Obchod roku, je to soutěž na jejíž konání podávala návrh vloni před létem a stále četla, že toto usnesení trvá, že fi Galileo nebyla schopná zajistit anketu. Ráda by se zeptala, co bylo důvodem prodlení.
*JUDr. Jiří Tláskal, tajemník MěÚ* – není přesně jaký mělo Galileo problém, ale neustále bylo upomínáno, omlouvali se atd. Nyní je to připraveno, na webových stránkách je obchod roku. Je to připraveno na pondělní RM. Už se to rozjelo, je tam i návrh samolepky , která může být vyvěšena na výkladní skříni.
*Dr. Ing. Jan Kleindienst* – zaznamenal před 4 dny a potěšilo ho to, že město obhájilo titul „Nejpřívětivější úřad kraje“. Je to příjemný titul, který si město zasloužilo díky neustálému rozšiřování komunikačních kanálů, jejichž prostřednictvím jsou informováni občané o dění ve městě. Poděkoval úřadu, vedení, že město obhájilo a popřál štěstí do celostátní soutěže.
*p. Miloslav Kinkal* – poděkoval OI, že byla dokončena nová instalace naučných cedulí na Šibeňáku, kterou kdysi inicioval. Inicioval také obnovu cesty z Pecínova do Podhůrky, tak se dotazoval v jakém je to stavu, jak se to vyvíjí.
*p. Pavel Friebert, vedoucí OI* – odpovídal na tento dotaz již dříve na ZM a jinou odpověď nemá ani dnes. Bez vykácení stromů cesta obnovit nejde, neví, co s tím mají dělat. Nemají žádné řešení, pokud někdo poradí, rádi to pak zajistí. Cesta může být vedle té řady stromů nebo se musí řada stromů vykácet. Komise kácení nedoporučila, neví, jak by to na investicích měli překonat.
*p. Miloslav Kinkal*- věděl by řešení. Jsou tam náletové křoviny (asi dvě břízy), cesta je tam asi 450 let a nejsme schopni vykácet pár křoví. Pokud to komise nedoporučila, tak komise je poradní orgán, město na to nemusí reflektovat a cesta by byla obnovená. Jedná se i odstranění náletových křovin a jestli jsou tam nějaké břízy, tak pokud jsou v cestě, tak by se měly odstranit. Město by si s tím mělo poradit, je to práce pro důchodce na týden.
*starosta města* – poděkoval za podnět.

**12) Závěr**

Starosta města popřál všem klidný adventní čas, krásné a pohodové vánoce a do nového roku hodně zdraví, štěstí, spokojenosti a pevné nervy. Jednání zastupitelstva města ukončil ve 20:47 hod.

Ověřovatelé zápisu: p. Karel Šnobl 8.1.2018

p. Zdeněk Thuma 9.1.2017

RNDr. Libuše Vosátková v. r.
místostarostka města

Mgr. Karel Filip v. r.
starosta města

Zapsala: Hana Papežová 2.1.2018