

Z Á P I S

ze 7. zasedání Zastupitelstva města Nové Strašecí, konaného dne 19. 12. 2019 ve Slavnostním sále MěÚ

Přítomno: 20 členů zastupitelstva města
42 občanů města

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Dotazy občanů
- 3) Kontrola usnesení
- 4) Usnesení výboru pro strategický rozvoj města ze dne 2.12.2019
- 5) Rozpočet města na rok 2020 a střednědobý výhled rozpočtu na roky 2021-2022
- 6) Kruhový objezd
- 7) Nová OZV o místním poplatku ze psů
- 8) Změna územního plánu č. 1 – stanovení určeného zastupitele
- 9) Změna územního plánu č. 2 – stanovení určeného zastupitele
- 10) Plánovací smlouva – Zásobování lokality „Mackova hora“ pitnou vodou
- 11) Směna části pozemku parc.č. 828 v k.ú. Rynholec do vlastnictví města za části pozemků parc.č. 1238 a 1104/199 v k.ú. Nové Strašecí z vlastnictví města
- 12) Prodej areálu bývalého Hamira
- 13) Směna pozemků v k.ú. Nové Strašecí, žádost o změnu územního plánu
- 14) Rozšíření plánu práce výboru pro strategický rozvoj města – finanční kompenzace investora
- 15) Finanční příspěvek města na projekt „POSEZ“ na rok 2020
- 16) Informace o dostavbě kanalizace a ČOV
- 17) Socha Rudarmějce na Komenského náměstí
- 18) Různé
- 19) Diskuse
- 20) Závěr

1) Zahájení

Jednání zahájil v 18:00 hod. a řídil starosta města Mgr. Karel Filip. Přivítal přítomné na jednání zastupitelstva města a konstatoval, že toto zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno. Jako zapisovatelku jednání určil referentku MěÚ Evu Videmannovou.

Starosta města konstatoval, že dle prezenční listiny je přítomno 20 členů zastupitelstva města, což znamená, že dnešní zasedání je schopno se právoplatně usnášet.
Omluvena z dnešního jednání je PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D..

Poté byl zastupitelstvu města předložen návrh na způsob veřejného hlasování - aklamací.
Pro tento návrh hlasovalo 20 členů zastupitelstva města.
Návrh byl přijat.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bůnter, Mgr. Karel Filip, Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra)

Následně starosta města seznámil přítomné s návrhem programu jednání.

Mgr. Karel Filip, starosta města – navrhl dvě změny v programu, a to vyřazení bodu č. 10 Prodej části pozemku parc.č. 1321/1 v k.ú. Nové Strašecí a to z důvodu, že rada města rozhodla, že tento prodej bude řešen obálkovou metodou, neboť o tento pozemek mají zájem dva uchazeči. A dále přesunutí bodu č. 13 Kruhový objezd za bod č. 4 Rozpočet města, protože je zde přítomen pan sochař, který představí svůj návrh kruhového objezdu.

Mgr. Jiří Verner – navrhl, aby bod č. 14 Usnesení výboru pro strategický rozvoj města ze dne 2.12.2019 byl přesunut za bod č. 3 Kontrola usnesení. Jelikož otázka potencionální výstavby hal na Mackově hoře vyvolala velký zájem a občané si zaslouží, aby tento bod byl projednán v úvodu.
Ing. et Ing. David Hubáček – navrhl vyřazení bodu č. 4 Rozpočet města na rok 2020 a bodu č. 13 Kruhový objezd z programu jednání.

Mgr. Jiří Verner – poukázal na to, že hlasování o vypuštění dvou bodů najednou není vhodné – on osobně si myslí, že kruhový objezd by se měl řádně projednat, ač on s navrhovanou podobou nesouhlasí. Proto pro návrh Ing. et Ing. Davida Hubáčka hlasovat nebude.

Bc. Pavel Novák – požádal o upřesnění návrhu Ing. et Ing. Davida Hubáčka – zda s dalšími protinávry k programu, které navrhl starosta města a Mgr. Jiří Verner též on souhlasí.

Ing. Et Ing. David Hubáček – nemá problém s ostatními návrhy na úpravu programu, kromě tedy kruhového objezdu, který by se nejdříve měl prodiskutovat na strategickém výboru – opětovný návrh Keltské hlavy se mu zdá jako podpásovka. Rozpočet stahuje z důvodu, že MěÚ rozpočet vyvěsil na úřední desku dříve, než se k němu stihl vyjádřit finanční výbor.

Bc. Pavel Novák – mělo by být ujasněno přesně, o jakých změnách programu se bude hlasovat. Pokud se schválí protinávrh, tak podle toho programu se bude jednat.

Mgr. Jiří Verner – požádal Ing. Et Ing. Hubáčka, aby zvážil stahování bodů z programu jednání, je pro to, aby se body řádně projednaly, jednotlivé návrhy usnesení se mohou odmítnout, ale projednat by se měly. Jednací řád uvádí, že zastupitelstvo schvaluje program, nejsou řečené protinávry, pojďme tedy hlasovat o jednotlivých změnách.

Mgr. Karel Filip, starosta města – nemůže měnit návrhy zastupitelů, pokud zastupitel dá návrh k programu jednání, musí se o tomto hlasovat.

Bc. Pavel Novák – v tomto souhlasí se starostou města – pokud se schválí první protinávrh, ten bude platný – měli bychom si ujasnit, o čem hlasujeme.

Ing. Et. Ing. David Hubáček – úmysl byl dobrý, ale svůj protinávrh stahuje, aby nedošlo ke zmatkům.

Mgr. Jiří Verner – upřesnil svůj protinávrh, který spočívá:

- přesunutí bodu 14 Usnesení výboru pro strategický rozvoj města ze dne 2.12.2019 za bod Kontrola usnesení (půjde nově o bod 4),
- přesunutí bodu 13 Kruhový objezd za bod Rozpočet města (půjde nově o bod 6)
- vyřazení bodu 10 Prodej části pozemku parc.č. 1321/1 v k.ú. Nové Strašecí z programu jednání

Pro tento návrh hlasovalo 19 členů zastupitelstva města, 1 člen se zdržel hlasování.

Návrh byl přijat.

(Pro: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bůnter, Mgr. Karel Filip, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner,*

Ing. Martin Vondra

Zdržel se: *Ing. et Ing. David Hubáček*)

Za členy návrhové komise navrhl starosta města *Bc. Pavla Nováka* jako předsedu,

Dr. Ing. Jana Kleindiensta a *p. Radka Lopoura* jako členy.

Pro tento návrh hlasovalo 20 členů zastupitelstva města.

Návrh byl přijat.

(Pro: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bůnter, Mgr. Karel Filip, Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra*)

Za ověřovatele zápisu z dnešního jednání navrhl starosta města *Ing. Jana Bechyně* a *p. Bedřicha Müllera*.

Pro tento návrh hlasovalo 18 členů zastupitelstva města, 2 členové se zdrželi hlasování.

Návrh byl přijat.

(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bůnter, Mgr. Karel Filip, Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra*

Zdrželi se: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Bc. Pavel Novák*)

Závěrem úvodní části starosta města *Mgr. Karel Filip* konstatoval, že zápis z 6.zasedání zastupitelstva města byl ověřen *p. Radkem Lopourem* a *p. Vladimírem Kozlem* bez připomínek.

2) Dotazy občanů

Na MěÚ byly doručeny dotazy od p. Luboše Horáka, doručeno dne 6. 12. 2019

- **Otázka pro každé volební uskupení: Jaký je váš současný postoj k výstavbě hal na Mackově hoře, podporujete ji, nebo ne? Pokud ne, jaký je váš plán, jak zabránit výstavbě, a jaká je vaše vize využití této lokality?**

Odpověď: Je nám líto, ale od volebních uskupení jsme názory nesbírali. Dotazy občanů by měly směřovat na vedení města a na úřad. Vedení města ani MěÚ nemůže volebním uskupením uložit, aby se vyjádřila.

- **Otázka pro vedení města: Kdo, kdy a o čem jednal s developerem? Co se dojednalo a přislíbilo?**

Odpověď: Vzhledem k tomu, že z jednání s developery za poslední 3 roky (Panattoni Czech Republic Development, 108 Investment Advisory, Accolade) nevyplynul žádný závazek města, příslib spolupráce, nebyla uzavřena žádná smlouva ani smlouva o smlouvě budoucí apod., jednání byla vždy pouze informativní, kdy developeri informovali o svých záměrech v průmyslové zóně severozápad. Z těchto jednání se proto záznam nepořizoval. Jedině společnost Accolade měla konkrétní požadavek, aby se město zavázalo k budoucímu prodeji pozemků v zóně, což zastupitelstvo letos v dubnu odmítlo.

- **Otázka pro vedení města: Plyne z případné změny územního plánu nějaký postih pro město, který je podložen objektivní právní analýzou?**

Odpověď: Právní analýzu město nemá, možná bude objednána. V případě, že by byla zadána změna územního plánu, lze při projednávání předpokládat námitky majitelů pozemků a následně po vydání změny územního plánu mohou žádat o přezkum nebo žalobou řešení námitek. Bude-li přesto změna územního plánu města schválena, mohou majitelé pozemků požadovat náhrady za změnu území, tzn. za vynaložené náklady za koupi pozemků, projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Je to hypotéza, ke které dnes nemůžeme říci více.

p. Luboš Horák – odpovědi jsou pro něj prozatím dostatečné, své dotazy tedy bude adresovat na jednotlivé politické subjekty.

Na MěÚ byl doručen dotaz od p. Jiřího Ballady, doručeno dne 17. 12. 2019

- **Otázka: rád bych se dozvěděl, jestli je v rozpočtu města na léta 2020 až 2022 naplánováno vyhotovení finálních povrchů komunikace po pokládce kanalizace realizované v roce 2000 na Žižkově náměstí před domy čp. 136 až 139.**

Odpověď: V rozpočtu města tato investice na rok 2020 rozepsána není. Na další roky 21 -22 se jednotlivé konkrétní akce nerozepisují, jedná se pouze o střednědobý výhled rozpočtu. Kdy se přistoupí k této úpravě na Žižkově náměstí nelze dnes říci. Záležitost je evidována odborem investic MěÚ a jakmile by se uvolnily finanční prostředky na paragrafu komunikace po jiných investičních akcích které podle rozhodnutí orgánů města mají vyšší prioritu, bude úprava Žižkova náměstí předložena ke schválení.

p. Jiří Balada – k procesu předkládání dotazů by uvítal, aby občané byli informováni o zařazení jejich dotazů do jednání zastupitelstva. Domnívá se, že problematice Žižkova náměstí se město nevěnuje příliš vážně. Pokládka kanalizace zde proběhla v roce 2000. Od roku 2013 dostává informace, že akce je zařazena do zásobníku investičních akcí – domnívá se, že s tímto zásobníkem není aktivně pracováno.

Mgr. Kare Filip, starosta města - na opravy komunikací je alokována částka 10mil.Kč.

3) Kontrola usnesení

1. zastupitelstvo města ze dne 20.12.2018

Usnesení č. 17 – Výbor zastupitelstva pro strategický rozvoj města – trvá

Zastupitelstvo města zřídilo výbor pro strategický rozvoj města a uložilo výboru

-vypracovat do 31.12.2020 věcný záměr zadání strategického plánu rozvoje města a předložit jej na první zasedání zastupitelstva města v roce 2021, dále zabývat se rozvojem území

v Křivoklátském sídlišti, lokalitou „Horní Hamíro“

- do příštího zasedání zastupitelstva města vypracovat návrh jednacího řádu výboru pro strategický rozvoj města (jednací řád předložen – ZM usnesením č. 29 uložilo předsedům výborů tento jednací řád projednat) – schválen.

5. zastupitelstvo města ze dne 26.9.2019

Usnesení č. 65 – Pořízení změny Územního plánu města Nové Strašecí č. 1 - trvá

Zastupitelstvo města rozhodlo o pořízení změny č. 1 územního plánu Nové Strašecí zkráceným postupem v rozsahu 14 bodů a uložilo tajemníkovi MěÚ zajistit pořízení změny č. 1 územního plánu Nové Strašecí zkráceným postupem.

5. zastupitelstvo města ze dne 26.9.2019

Usnesení č. 66 – Změna katastrální hranice – trvá

Zastupitelstvo města schválilo změnu katastrální hranice mezi obcí Mšecké Žehrovice a městem Nové Strašecí s tím, že pozemky parc.č. 649, 650/3, 650/4, 648 a 647/2 v k.ú. Mšecké Žehrovice budou součástí k.ú. Nové Strašecí a uložila tajemníkovi MěÚ ve spolupráci s OI zahájit jednání s obcí Mšecké Žehrovice a zajistit zápis změny katastrálních hranic na příslušném katastrálním úřadu pro Středočeský kraj. OI zadal vyhotovení GP pro zápis do KN z důvodu změny parc.čísels. Zastupitelstvo obce Mšecké Žehrovice schválilo změnu katastrálních hranic.

5. zastupitelstvo města ze dne 26.9.2019

Usnesení č. 72 - Směna a prodej části pozemků v souvislosti s majetkoprávním vypořádáním pozemku pod komunikací Vilová - trvá

(xxxxxxxxxxxxx) Zastupitelstvo města schválilo směnu pozemku parc.č. 1309/77 v k.ú. Nové Strašecí ve spoluvlastnictví výše uvedených za část pozemku parc.č. 1309/1 ve vlastnictví města a dále prodej části pozemku parc.č. 1309/4, který bude oddělený GP. Zastupitelstvo města uložilo starostovi města podepsat příslušnou kupní smlouvu. Čeká se na vyhotovení GP.

5. zastupitelstvo města ze dne 26.9.2019

Usnesení č. 73 – Výzva ke zpětnému převodu pozemku parc.č. 875 v k.ú. Nové Strašecí - splněno (ČR-Státní pozemkový úřad) Zastupitelstvo města schválilo smlouvu o bezúplatném převodu pozemku parc.č. 875 z vlastnictví města do vlastnictví Státního pozemkového úřadu a uložilo starostovi města podepsat příslušnou smlouvu. Smlouva uzavřena.

5. zastupitelstvo města ze dne 26.9.2019

Usnesení č. 74 – Bezúplatné nabytí pozemku parc.č. 875 v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města - trvá

(ČR-Státní pozemkový úřad) Zastupitelstvo města schválilo bezúplatný převod pozemků parc.č. 875 do vlastnictví města a uložilo starostovi města podepsat příslušnou smlouvu. Čeká se na smlouvu ze Státního pozemkového úřadu.

6. zastupitelstvo města ze dne 21.11.2019

Usnesení č. 82 – Směna pozemků parc.č. 861/7, 861/5 a část 863/9 do vlastnictví AR Auto s.r.o. za pozemky parc.č. 310/9 a 3156 do vlastnictví města – vše v k.ú. Nové Strašecí - trvá

(AR Auto, s.r.o) Zastupitelstvo města schválilo směnu výše uvedených pozemků a uložilo starostovi města podepsat příslušnou směnnou smlouvu. Čeká se na vyhotovení GP .

6. zastupitelstvo města ze dne 21.11.2019

Usnesení č. 86 – Koupě pozemků parc.č. 544/40, 817/85 a 817/47 v k.ú. Nové Strašecí do vlastnictví města - trvá

(xxxxxxxxxxxxx) Zastupitelstvo města schválilo koupi výše uvedených pozemků a uložilo starostovi města podepsat příslušnou smlouvu. Smlouva podepsána, čeká se na podpis druhé smluvní strany.

6. zastupitelstvo města ze dne 21.11.2019

Usnesení č. 87 – Bezúplatné nabytí pozemku parc.č. 813/5 a 813/6 v k.ú. Rynholec do vlastnictví města - trvá

(ČR – Státní pozemkový úřad) Zastupitelstvo města schválilo bezúplatný převod pozemků parc.č. 813/5 a 813/6 v k.ú. Rynholec do vlastnictví města a uložilo starostovi města podepsat příslušnou smlouvu, kterou připraví převodce.

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 92
Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

zprávu o kontrole usnesení zastupitelstva města

Pro toto usnesení hlasovalo 20 členů zastupitelstva města.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bůnter, Mgr. Karel Filip, Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra)

4) Usnesení výboru pro strategický rozvoj města ze dne 2.12.2019

Výbor pro strategický rozvoj města předkládá zastupitelstvu města návrh usnesení. Návrh tohoto usnesení vyplynul po diskuzi ve výboru, kdy pro případné další kroky v průmyslové zóně „severozápad“ je potřebné zvážit aktuální potřeby města v této lokalitě. Pokud by byl zájem změnit využití této plochy, je potřeba zjistit důsledky, které by daná změna vyvolala.

Do rozpravy se zapojili:

Bc. Pavel Novák – za sdružení Společně pro Nové Strašecí a Pecínov může říci, že oni jsou proti halám, jako jedinou rozumnou cestu, jak halám zabránit, vidí ve změně územního plánu – je to transparentní, vůči developerovi slušné. Rizika by nějaká hrozila, na to bude sloužit daná právní analýza. Na minulém zastupitelstvu dávali návrh na zahájení kroků na referendum k této zóně, bohužel tento návrh neprošel, nicméně to aktivizovalo celé zastupitelstvo. Na strategickém výboru našli kompromis, který je nyní předkládán k jednání. Pozval tímto občany na jednání strategického výboru, který se bude konat začátkem ledna a bude se zabývat touto problematikou.

Ing. Pavel Vaic - ODS nesouhlasí s výstavbou hal. Nehlasovali pro změnu územního plánu, která způsobila tento problém. ODS chce, aby proběhla změna územního plánu.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – doplnil informaci o konání strategického výboru 8. ledna 2020, jednání bude veřejné. Do této doby ale zcela určitě tato právní analýza nebude. Společnost, která by právní analýzu vypracovávala, by mohla být 8.ledna známa.

Ing. Pavel Adelt – podal protinávrh, kterým by se do navrženého usnesení doplnil termín zpracování, a to nejpozději do konce února 2020, a zda by strategický výbor mohl být seznámen se zadáním pro právní kancelář.

Ing. Jan Bechyně – za sdružení Město pro rodinu rodina pro města uvádí, že nepodporují výstavbu velkých hal v této lokalitě. Strategický výbor má za úkol se touto zónou zabývat, názor na výstavbu hal zde převažuje jednotný. Získávání informací a detailů kolem změny územního plánu, nebo územní studie vyžaduje čas.

Ing. Jana Bláhová – za ČSSD uvedla, že jsou proti výstavbě hal na Mackově hoře.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – nepodpoří protinávrh Ing. Adelta, ale udělá maximum možného, aby právní analýza byla co nejdříve. Společností, které se tímto zabývají, není mnoho.

JUDr. Jiří Tláškal, tajemník MěÚ – obecnou analýzu nám každá právní kancelář udělá bez problému, ale pokud by měla být konkrétní pro naše město, dovede si představit, že právníci budou navštěvovat i majitele pozemků, apod.. Přiklání se k názoru, aby v usnesení termín nebyl dán.

Mgr. Jiří Bouček – za sdružení Nezávislí uvedl, že též nepodporují výstavbu velkých hal.

Ing. Alena Burešová – dotázala se Ing. Bechyně, co považuje za velkou halu a zda tedy menší haly podporují.

Ing. Jan Bechyně – citoval z volebního programu sdružení Města pro rodinu rodina pro město. Za sebe odpovídá – nesouhlasí s tak zásadním rozsahem využití celé zóny. On nehlasoval pro změnu územního plánu. Pokud by zastupitelstvo našlo konsensus ve využití části zóny (mezi novou silnicí na Třtici a dálnicí), tak si dovede představit v tomto území minimalistickou zástavbu.

Mgr. Jiří Verner – technická poznámka : neříkejme tomu změna územního plánu, jednalo se o nový územní plán, který se schválil v prosinci 2017. Dále informoval zastupitele o tom, že 15.12. proběhla neformální schůzka některých zastupitelů a občanů na téma hal.

p. Radek Lopour – sdružení STAN též nepodporuje haly tak, jak jsou od Panattoni vyobrazeny na vizualizacích. Lze se bavit o lokalitě mezi dálnicí a novou silnicí na Třtici.

p. Zdeněk Thuma – za KSČM haly ne.

Z přítomných občanů se do rozpravy zapojili:

Petr Janouš – na webových stránkách města se objevil článek ohledně výstavby hal, z jeho pohledu je tam jedna věc, která není správná a chtěl by ji zde uvést na pravou míru a to věta: *Územní plán pro citovanou zónu ukládá vypracování tzv. územní studie, a to do 7 let od účinnosti územního plánu. Pokud do té doby nebude územní studie, která upřesní zastavitelnost plochy, nelze, obrazně řečeno, v zóně ani kopnout.* Domnívá se, že toto není uvedeno správně, protože platí, že pokud do té doby nebude územní studie, pak se může stavět bez ní. Tzn. že zaniká povinnost vypracování územní studie.

Mgr. Karel Filip, starosta města – z článku je toto zřejmé – do 7 let bez územní studie nelze v zóně kopnout, poté již ano.

Petr Janouš – je důležité, aby občané věděli, že po 7 letech lze v lokalitě začít stavět i bez územní studie, z této doby již 2 roky uplynuly. Dále požádal místostarostu o kompletní mapu městských pozemků v této lokalitě.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – mapu městských pozemků v této lokalitě panu Janoušovi zašle.

pí Markéta Marečková – v usnesení je nekonkretizovaný návrh, chybí upřesnění – jaká právní analýza, čeho se přesně týká. Celou dobu se zde mluví o změně územního plánu, pokud by se změna úz.plánu týkala pouze pozemků města, nechápe důvod pro analýzu, neboť aby někdo požadoval náhradu, muselo by ji město požadovat samo po sobě. Navíc se jedná o investice již vynaložené do přípravy záměru – pokud již město mělo nějaké investice, tak ať je zde předloží. Nechápe smysl celého návrhu, pokud se jedná o městské pozemky.

Mgr. Karel Filip, starosta města – nejedná se pouze o městské pozemky, jedná se o všechny pozemky v této zóně, kde jsou i jiní vlastníci. Tito vlastníci mohou mít uzavřenu smlouvu o smlouvě budoucí s developerem a v tomto případě by došlo změnou územního plánu ke znehodnocení pozemků. Jsou zde možná rizika, proto se zadává právní analýza.

pí Markéta Marečková – s těmito riziky souhlasí, ale pak by to mělo být konkretizováno v návrhu na usnesení, že se jedná o tyto vlastníky, o konkrétní pozemky. Návrh je velmi obecný. Měly by být konkretizovány detaily právní analýzy. Možné riziko je v tomto případě riziko náhrady vynaložených nákladů spojených s projektem.

Mgr. Karel Filip, starosta města – plocha severozápad je dána územním plánem

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – § 102 nesouvisí pouze s vynaloženými náklady, ale též se snížením hodnoty pozemku. Je otázka, zda by město případně nepřistoupilo k variantě, že by se plocha průmyslové zóny změnila na nezastavitelné území, další variantou je ponechání zástavby, tzn. v zastavitelné zóně, ale s jinými regulativy – zde třeba ty rizika hrozit nemusí.

pí Markéta Marečková – dotázala se, zda veřejnost bude mít k dispozici zadání právní analýzy.

Bc. Pavel Novák – souhlasí s tím, že usnesení je nekonkrétní, ale často na zastupitelstvu mají takové záměrové usnesení, kde se poté nechává na radě nebo MěÚ, aby vypracovala konkrétnosti. Dát do usnesení detaily právní analýzy se obává, že není v silách dát dohromady během doby, která uplynula od posledního jednání strategického výboru. Souhlasí se zveřejněním detailů zadání právní analýzy.

pí Markéta Marečková – stále zůstává otázka, zda není předčasné o tomto dnes hlasovat. Zda by nebylo vhodnější si nejdříve říci, co město zajímá, co v té analýze chce zjistit a poté o tom hlasovat.

Ing. Pavel Adelt, MBA – dnes bude hlasováno o tom, že si právní analýzu necháme zpracovat, on navrhuje toto doplnit konkrétním termínem. Bylo by též vhodné, aby návrh zadání pro právní analýzu byl minimálně neformálně prověřen členy strategického výboru.

JUDr. Jiří Tláškal, tajemník MěÚ – jde jen o možná rizika – zda město nebude povinno při změně území platit nějaké náhrady dle § 102 stavebního zákona. Žádné jiné ustanovení již toto neřeší,

nevztahuje se na to ani občanský zákoník, správní řád atd.. když se budou poptávat advokátní kanceláře, tak s tím, že se městu jedná o § 102 a o jakou zónu se jedná, nic konkrétního dál není potřeba uvádět. Doporučuje maximálně doplnit usnesení o to, že analýza se týká § 102 stavebního zákona- tím je řečeno absolutně vše. Domnívá se, že pokud nebudou osloveni vlastníci pozemku, analýza nebude vypovídající. Mohla by se stát situace, že majitel pozemku v průmyslové zóně má půjčku a v zástavě má právě tento pozemek, který by změnou územního plánu ztratil hodnotu – tento člověk by po městě poté mohl skutečně požadovat náhradu.

Ing. Jan Bechyně – k termínování tohoto usnesení uvedl– pokud by rada města na svém nejbližším jednání 6.1. vypsala výběrové řízení, které musí být vyvěšeno na úřední desce, začátkem února může rada rozhodnout, poté se podepíše smlouva – nemůžeme předpokládat, že do konce února tento subjekt stihne vypracovat právní analýzu. Může se též stát, že se nikdo na výběrové řízení nepřihlásí. Proto 29. únor není reálný.

Ing. Zdeněk Dundr – bylo by dobré, aby zadání právní analýzy prošlo strategickým výborem. Zadání by mělo znít, jak tady bylo již řečeno. Zajímají nás 2-3 varianty, které přichází v úvahu – změna půdy na ornou půdu, na smíšenou zástavbu a z toho plynoucí rizika. Součástí by též měla být analýza ostatních judikátů z obcí.

František Mikeš – požádal o to, aby se strategický výbor též zabýval definováním všech dopadů na kvalitu života v N.S. v případě, že by došlo k výstavbě jakýchkoli hal na Mackově hoře (čištění odpadních vod, hydrogeologie v oblasti N.S., volnočasové aktivity, bezpečnost, apod.).

Bc. Pavel Novák – v rámci referenda navrhovali něco podobného (klasifikace výhod a nevýhod v případě výstavby hal), tento výstup ze strategického výboru by byl vhodný

Poté bylo hlasováno o protinávru Ing. Pavla Adelta, MBA:

Usnesení č.

Zastupitelstvo města

I. souhlasí

se zahájením kroků k zajištění právní analýzy případných dopadů změny využití zóny Severozápad, s tímto návrhem právní analýzy budou zastupitelé seznámeni do konce února 2020

II. konstatuje

že město nepodnikne žádné kroky směřující k výstavbě v zóně Severozápad až do zpracování právní analýzy.

Pro tento návrh hlasovali 3 členové zastupitelstva města, 17 členů se zdrželo hlasování.

Návrh nebyl přijat.

(Pro: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová, Bc. Pavel Novák*

Zdrželi se: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Michal Bůnter, Mgr. Karel Filip, Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra*)

Poté bylo hlasováno o původním návrhu na usnesení

Usnesení č. 93
Zastupitelstvo města

I. s o u h l a s í

se zahájením kroků k zajištění právní analýzy případných dopadů změny využití zóny Severozápad

II. k o n s t a t u j e

že město nepodnikne žádné kroky směřující k výstavbě v zóně Severozápad až do zpracování právní analýzy.

Pro toto usnesení hlasovalo 20 členů zastupitelstva města.

(Pro: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bůnter, Mgr. Karel Filip, Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra*)

5) Rozpočet města na rok 2020 a střednědobý výhled rozpočtu města na roky 2021-2022

Po projednání v příslušných orgánech města a odborech MěÚ předkládá rada města „Návrh rozpočtu města na rok 2020 a střednědobého výhledu rozpočtu města na roky 2021-2022 (dále jen rozpočet). Návrh rozpočtu byl vyvěšen na úřední desce od 26.11.2019.

Rada města svým usnesením č. 463 ze dne 25. 11. 2019 doporučila zastupitelstvu města návrh rozpočtu schválit.

Do rozpravy se zapojili:

Bc. Pavel Novák – sdělil své důvody, proč rozpočet nepodpoří – zdá se mu příliš optimistický, navýšení příjmů, se kterým je počítáno, by o něco понížil. V minulosti ani nyní město nevyužilo úvěrů- např. na kanalizaci, kde úvěr měl smysl. Dále se mu nelíbí masivní zapojování peněz z vedlejšího hospodaření, městské budovy chátrají – tyto peníze by měly jít zpět do majetku. V usnesení je psáno, že schodek bude pokryt z úspor minulých let, což se mu nelíbí, protože nejde jen o úspory, ale jde i o příjmy z prodeje pozemků apod..

Radek Lopour – též nepodpoří rozpočet. Kanalizace jako taková je fajn, na finančním výboru se v nedávné době dozvěděli o alokovaní částky 10mil. Kč v příštím roce na zatažení povrchů po kanalizaci, v dalších dvou letech je to částka přes 50mil.Kč – proč tedy neuvést do pořádku též povrchy na Žižkově náměstí. Další problém vidí ve spolcích – dofinancování rekonstrukce hasičárny, financování rekonstrukce domku včelařů a financování nápojového domku na fotbalovém hřišti. Máme zde velmi kvalitní spolky s bohatou historií, starají se o děti velmi dobře, ať již hokejbalisté, tak sportovní klub na Kocourku, kde je hotový projekt na rekonstrukci, mají již stavební povolení, ale je složité sehnat dotaci. Město se k těmto spolkům chová macešsky. Město by se mělo chovat stejně ke všem spolkům.

Mgr. Karel Filip, starosta města – město se ke spolkům stejně chová, v minulém roce dostali peníze rybáři, kteří si dělali zázemí. Na minulé radě města se schválilo financování jedné buňky pro hokejbalisty.

Ing. Jan Bechyně – vyjádřil se k zapojování prostředků z vedlejšího hospodářství – peníze z pronajímaných nemovitostí jdou do vedlejšího hospodářství, investice do tohoto majetku nejdou ale z vedlejšího hospodářství, ale z kapitálových výdajů. V daňových příjmech pro rok 2019 vycházeli ze stejné predikce a prakticky na korunu se navýšení daňových příjmů trefilo, již několik let to funguje. Pokud by nastala ekonomická recese, pak daňové příjmy nemusí být naplněny, ale taková věc se nikdy neodhadne. Vychází se z předpokladů, z odhadu ČNB, z přírůstku HDP, daňových příjmů – a z tohoto se pak mírně navyšují daňové příjmy z minulých let. Vyjádřil se k Bc. Novákovi ohledně zapojování peněz z prodeje pozemků – za poslední 4 roky příjmy z prodeje nejsou více jak 7 mil.Kč, proto se nedá říci, že by město projídalo své prostředky a ve velkém prodávalo, na druhou stranu investuje prostředky do svých nemovitostí, např. do kanalizace, školy. K opravě povrchů na Žižkově nám. sdělil, že v minulosti s občany tohoto sídliště diskutovali o 4 možných projektech, všechny byly zamítnuty obyvateli sídliště. Ke zmíněné investici do domečku včelařů dodal, že dům je v majetku města, tedy město investuje do svého majetku.

Ing. Jan Bureš – ohradil se vůči výroku, že se město chová macešsky vůči některým spolkům, ke včelařům uvedl – baráček se městu podařilo koupit za výhodnou cenu, všichni vědí, v jakém je stavu, proto je rád, že se zvelebí. V grantech je pro rok 2020 více peněz, než v letech minulých – podporují se všechny spolky. Ohledně multifunkčního zařízení na fotbalovém hřišti uvedl, že pokud někdo chodí pouze na fotbal, může to vnímat jako nápojový stánek, ale na hřišti se konají i různé akce města, toto bude jakési zázemí a součástí jsou i toalety, které jsou v současné době nevyhovující.

Bc. Pavel Novák – k Ing. Bechyněmu - je pro to, aby se za prodej pozemku koupil pozemek nový. K predikci sdělil, že doposud byly léta relativně stabilní, nyní očekává krizi, proto jemu navyšování rozpočtu přijde nezodpovědné. Dále uvedl, že velké investice jdou do spolků, které jsou nějakým způsobem nyní v koalici.

Ing. Jana Bláhová – multifunkční zařízení na hřišti není nápojovým stánkem, na hřišti se koná mnoho jiných akcí, nejen fotbal a nynější záchody nejsou důstojné. V minulosti bylo zas investováno do atletiky v podobě nového povrchu v areálu atletického stadionu, hokejbal taktéž má nový povrch. Jestli opozice má pocit, že děti koalice chodí pouze na fotbal, proto se dávají peníze tam, a děti druhé strany chodí pouze na atletiku a hokejbal a proto se tam peníze nedávají, tak je to nesmysl. Fotbal si toto po těch letech již také zasloužil.

Ing. Martin Vondra - navazal na p. Lopoura s tím, že vysvětlit, jaký je rozdíl mezi sborem dobrovolných hasičů a jednotkou. Dále se vyjádřil, že za poslední 4 roky sehnal pro SDH 12 mil. Kč na dotacích a spoluúčast města byla 9,5mil.Kč. Spolek dobrovolných hasičů dostal v letošním roce na grantech 20 tis. na dopravu na kroužek na děti a 22 tis. na hasičský tábor.

Dr. Ing. Jan Kleindienst – sdělil přítomným občanům, že o rozpočtu města se jedná vždy v prosinci, rozprava k tomuto bodu je vždy dlouhá. Dále poděkoval pí Štefanové za přípravu rozpočtu.

Radek Lopour – již říkal, že peníze spolkům přeje a je rád, že peníze od města dostávají, ale stejně tak, jako je dům včelařů města, tak je i města objekt sportovního centra. Ostře mu kontrastují věci, že město dá 2,5mil. za rekonstrukci veřejných toalet, kdyby tuto částku dalo do objektu sportovního centra – je to o prioritách -nové záchody, nebo sportovní klub, kam chodí 160-180 dětí.

Mgr. Karel Filip, starosta města – v objektu sportovního centra byla kdysi družina, ta byla zrušena, protože objekt byl v havarijním stavu. Sportovní centrum přišlo s tím, že o objekt mají zájem a nějakým způsobem si to upraví.

Ing. Jana Bláhová – veřejné toalety jsou v hrozném stavu, při akci, které se konají na náměstí se tyto toalety používají. Tuto investici podpoří. Veškeré investice v rozpočtu ji přijdou smysluplné.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – snaží se vyjít vstříc všem klubům. Na atletickém stadionu se podařilo ve spolupráci s městem zajistit dofinancování povrchu, na hokejbalové hřiště nyní rada schválila zakoupení jedné buňky pro rozšíření zázemí. Atletický stadion funguje i pro sportovní centrum, v rozpočtu se též počítá se zázemím pro nářadí, rekonstrukce toalety, atd.. Mimo to sportovní centrum využívá tělocvičnu ZŠ.

Ing. Et Ing. David Hubáček – za finanční výbor uvedl, že první verzi rozpočtu obdrželi 30.10. s tím, že rada vzala rozpočet na vědomí a požádala o doplnění některých investičních akcí (zateplení NKC, multifunkční stánek na hřišti, a veškeré investiční akce, o kterých byla dnes řeč). 4.11. finanční výbor o rozpočtu besedoval a 6.11. odeslal své požadavky na doplnění (doplnění komentáře, který v prvním návrhu nebyl, a dále doplnění samostatného listu přílohy týkající se investice do kanalizace- žádali o rozpis výdajů na kanalizaci a ČOV včetně předpokládaných vedlejších nákladů, jelikož když se v loňském roce schvaloval rozpočet, tak v něm nikde nebyly uvedeny náklady ve výši 60 mil. Kč na opravy komunikací, ač musely být známy. Byli ujišťováni, že opravy komunikací jsou uznatelnými náklady v rámci dotace. Nad rámec toho požadovali upřesnit strukturu financování kanalizace a dále upřesnění harmonogramu prací, budoucí vývoj financování této akce a objasnění, zda se ve stavebním deníku neobjevuje nějaká nesrovnalost). 15.11. obdrželi finální návrh rozpočtu bez zodpovězení jimi požadovaných informací, 28.11. se dle plánu měla sejít pracovní skupina, ale 26.11. MěÚ vyvěsil na úřední desku finální rozpočet, nedal tedy šanci finančnímu výboru se k tomu vyjádřit.

Za sebe k rozpočtu sdělil: schválený rozpočet na rok 2019 počítal s daňovými příjmy 100 mil. Kč, skutečnost je o 500 tis. menší. Nechce strašit krizí, ale ekonomika se zpomaluje a s příjmy se nedá počítat. Dále se vyjádřil k příjmům z výnosu TSNS – když se přijímalo tepelné hospodářství, mluvilo se o zlatém dole, kolik za to městu poteče milionů. V návrhu rozpočtu na rok 2020 jsou již příjmy nižší, než byly očekávány letos. § 2321 odvádění a čištění odpadních vod – již loni avizoval, že vzhledem k výstavbě kanalizace by mělo docházet k nárůstu nájmu, byl ubezpečován, že se tak nestane, pro roky 2021-22 již v rozpočtovém výhledu máme navýšení nájemného. Poukázal na to, že v roce 2020 se budou konat volby a v rozpočtu na § je 0. Ohledně výdajů sdělil, že z výhledu vyplývá to, že kanalizace pohltí spoustu peněz, ať už samotná dostavba, tak s tím související opravy komunikací. Z rozpočtu nevyplývá, jaké jsou uznatelné náklady na komunikace, proč město bude dávat 60 mil. Kč a pokud komunikaci opravíme z dotací, tak zda v rámci 5 leté udržitelnosti projektu, se budou muset silnice zakonzervovat. Předpokládá, že 60 mil. Kč je částka na vybudování úplně nových silnic, ale to znamená, že by měly být poníženy příjmy v rámci dotace, protože město nedostane příjmy za opravu komunikací, které byly plánovány. Na účtu zbyde 8 mil. Kč, tato částka se mu jeví jako nízká s ohledem na rizika probíhajících a plánovaných investičních akcí.

Pavel Frieberť, vedoucí OI – reagoval na opravy komunikací po výstavbě kanalizace – nikdy nebylo řečeno a v projektu to není, že by z dotačních peněz ze SFŽP měly být hrazeny opravy komunikací v plné výši. Částku 60 mil. Kč na opravu komunikací spočítal OI na základě prostého pronásobení m² a jednotkových cen za opravy komunikací, neboť vhodnější podklady pro propočet nebyly. Částka obsahuje i tu část, která bude hrazena z dotace. V tuto chvíli jsou zpracovávány projektové dokumentace na opravy komunikací, které byly dotčeny výstavbou kanalizace v letošním roce. Částka 60 mil. Kč je nějaká maximální částka, konečná částka nebude jednoznačně tak vysoká. Nutno ještě říci, že SFŽP nepožaduje opravy komunikací v plné šíři, takovou zkušenost máme z Pecínova, ale pokud na úseku 200m bude 1 přípojka, pak je otázkou, zda se komunikace v tomto případě má udělat celá. Dále je nutné zdůraznit, že např. Rabasova ulice byla špatná již před výstavbou kanalizace, čekala na rekonstrukci.

Ing. Pavel Adelt, MBA – pracovní skupina finančního výboru se shodla na tom, že úroveň detailů rozpočtu oproti loňsku se zlepšila, výstupem pracovní skupiny bylo doporučení zapojení úvěrových zdrojů. Za jeho osobu sdělil, že je z rozpočtu zklamán. Daňové příjmy rostou, ekonomika je na tom dobře, ale jsou zde určité tendence, že příjmy nemusí být takové, hovoří se o Brexitu, nyní víme, že se to stane, je to věc daná. Tyto věci se objeví na výdajové stránce, v běžných výdajích nevidí žádnou ambici spořit je, což je škoda. Ke kapitálovým investicím sdělil, že toto číslo je velké, největší část jde do kanalizace, nikdo s tímto nemá problém, neboť s kanalizací doháníme 19.století. S dalšími investicemi typu zateplení NKC má on osobně problém – úspora se zateplením budovy bude v řádu 200tis., návratnost kolem 50let - ekonomicky mu to nedává smysl. K toaletám na fotbalovém hřišti dodal, že toto mělo být lépe popsáno v důvodové zprávě. Oceňuje úroveň detailů, ale v žádném případě ne důvodů, které k tomu vedou. Na jedné straně opozice dává peníze na multifunkční zařízení na fotbalovém hřišti, na druhé straně jsou proti participativnímu rozpočtu, v tomto se neshodnou. Za něj je rozpočet napnutý, navrhovali proto zapojení úvěrových zdrojů, protože vidí, že se cash dostává de facto na technickou nulu. Nebude hlasovat pro rozpočet.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – vyjádřil se k Ing. Hubáčkovi ohledně přebírání tepelného zásobování do majetku města, nikdy se nemluvilo, že to bude zlatý důl, město udrželo cenu tepla, od převzetí město investovalo 12mil. Kč. Smyslem bylo investovat do kotelen. Ke kanalizaci sdělil, že nedoháníme 19.stol., že čistírna odpadních vod bude v režimu 21.století, bude zprovozněná za 3-4měsíce. Vícenáklady na kanalizaci jsou téměř nulové. Příští rok dojde k navýšení nájemného do města o 400tis.Kč – dnes schvalovaný rozpočet toto nezohledňuje, protože byl sestaven dříve. Panu Zahálkovi se podařila vysoutěžit lepší cena plynu, i co se týká investic do tepelného zásobování, zase zde bude navýšen nájem i v tepelném zásobování, a to jde do vedlejšího hospodaření.

Ing. et Ing. David Hubáček – tepelné zásobování uvedl jako příklad, vztahuje se do toho veřejné osvětlení, kanalizace. Spadají tam veškeré činnosti, které TSNS provozují. Co se týká vícenákladů, nechce jimi strašit, ale požadovali doplnit a jasně strukturovat do tabulky a doplněné to není. Když má investici kanalizace za 140mil.Kč, tak potřebuje mít jasné financování a řízení cash flow celé akce, protože kdyby se opozdila nějaká platba, tak jsme na nule nebo v mínusu. Není úplným zastáncem úvěrových zdrojů, ale vyčerpala se jedinečná možnost úvěrové zdroje na kanalizaci vybrat, před dvěma lety by se bral úvěr za sazbu 0,8% dnes za 2,2% (snadno spočitatelné o kolik se přichází).

Mgr. Karel Filip, starosta města – před dvěma lety se o stavbě ČOV nevědělo, celé věc byla u ÚHOS.

Bc. Pavel Novák – není pouze úvěr, je též úvěrová linka, rámec atd....dá se dopředu dojednat. K opravám komunikací - když se záměrově schvalovalo dokanalizování města, tak on osobně vždy říkal a kritizoval, že není dopředu dáno, co vše se opraví, pak by se zde nemuseli dohadovat při rozpočtu, zda je to málo nebo hodně. Věcně by bylo jasné, které ulice se budou dělat. K tepelnému zásobování sdělil, že nikdy nechtěl, aby se z tohoto čerpaly peníze, naopak toto by mělo být na nule a to i co se týče zisku TSNS a tam vidí, že se nájem s investicemi kryjí. Reálný zisk TSNS z tepelného zásobování tedy jde z kapes občanů do odměn TSNS potažmo města – vytváří se zde zisk, který rozdělením jde i do města.

Mgr. Karel Filip, starosta města – k Bc. Novákovi k opravám komunikací sdělil, že říci si dopředu, které komunikace se budou opravovat by bylo dobré, ale v průběhu roku jsou nějaké dotace, které mají své podmínky a zrovna ta ulice se do nich nevejde. Nelze tedy dělat podle plánu.

Bc. Novák – myslel plán oprav ulic v rámci kanalizace. Dopředu se mělo říci, které ulice se budou dělat načisto, byl by i pro úvěr.

Ing. Jan Bechyně – vyjádřil se ke kontrolní skupině finančního výboru, která konstatovala, že doplňkové průvodní komentáře byly podrobnější než v roce minulém, rozpočet je díky tomu

transparentnější. V kontrolní skupině byl návrh vzít si úvěrové zdroje, kdy on byl proti tomu. Jestliže jsme měli ke konci minulého roku na účtu 51mil.Kč, dnes máme 43 mil.Kč a další tři následující roky vycházejí tak, že můžeme sestavit rozpočet bez zapojení úvěrových zdrojů, tak mu nepříjde logické si úvěr vzít. Nepříjde mu logické, co říkají členové finančního výboru, že v roce 2017 si město mělo vzít úvěr. Zpravidla je lhůta pro čerpání úvěru dva roky, nám by tedy ležely velké peníze na účtu a platili bychom úrokovou sazbu, byť 0,4%, ale platili bychom. Často navíc banky chtějí rezervační poplatek, poplatek za vedení účtu, poplatek za vyřízení úvěru. Rada města našla prostor pro zhodnocení volných finančních prostředků, příjem do rozpočtu za letošní rok na úrokových příjmech je kolem 200tis., v příštím roce též. Až se dojde do situace, že si město bude chtít vzít investiční úvěr, a bude to mít jít do komunikací, zvedne pro něj ruku. Přejde mu nesmyslné, že město si mělo v minulosti vzít úvěr, ač s nižší sazbou a zaplatit všechny výše uvedené poplatky, když máme dostatek svých zdrojů. Dále se vyjádřil k fungování finančního výboru, kdy se z finančního výboru nedělají zápisy.

Poznámka: ve 20:00hod. starosta města vyhlásil 15 min. přestávku.

Po přestávce bylo pokračováno v rozpravě, do které se zapojili:

Ing. et Ing. David *Hubáček* – omluvil se za to, že neposlal jednoduchý zápis z finančního výboru. Kontrolní skupina se sešla 28.11., 4.12. se měl vyvěšovat rozpočet, nebylo kam to posunout, finanční výbor se sešel hned první pondělí, které bylo možné. Vyjádřil se k činnosti finančního výboru, který se sešel 9x. Dále se vyjádřil k úvěru, kdy podmínky jsou různé, ale i kdyby se vzal úvěr za 0,8% a začal se čerpat až po dvou letech, což by bylo letos, tak by město bylo na tom lépe, i kdyby zaplatilo něco na poplatcích. Musely by se znát přesné detaily. On rozpočet nepodpoří.

Bc. Pavel Novák – dotázal se, proč byl rozpočet zveřejněn dříve, než ho finanční výbor mohl projednat.

Olga Štefanová, vedoucí OF – finanční výbor měl návrh rozpočtu 30.10., tento návrh nepřijal a nijak se k němu nevyjádřil. Vše se odvíjí od zastupitelstva – 15 dní před konáním musí být rozpočet vyvěšen, tzn. nejpozději 4.12.. Jestli se finanční výbor chtěl scházet 2.12., tak to je naprosto zbytečné. Finanční výbor ze svého termínu neustoupil, ona se k termínům vyjádřila, že jsou nesmyslné a neodpovídají tomu, jak je to stanovené zákonem. Není pravdou, co říká Ing. Hubáček, že se finanční výbor nemohl vyjádřit. Termíny byly od nich dané a vůbec nekolidovaly s rozpočtem (projednáním, vyvěšením).

Ing. Pavel Adelt, MBA – vyjádřil se k úvěrovému financování, kdy konkrétní podmínky by nechal na tendru. Co by nám byly schopny banky nabídnout a věří tomu, že by město dokázalo dosáhnout na velice slušné podmínky i v tuto chvíli, a možná ještě lepší před dvěma lety.

Dr. Ing. Jan Kleindienst – rozpočet je dobře navržený, podobné diskuse zde probíhaly i loni ve stejném duchu a rozpočet nakonec dopadl dobře. On rozpočet podpoří.

Ing. Pavel Adelt, MBA – k tvrzení, že rozpočet je bezpečný – opírá se o stanovisko pracovní skupiny finančního výboru, že rozpočet je napnutý, z tohoto důvodu navrhli nějaké opatření. Náhled financí na příští rok není úplně pozitivní.

Z řad občanů se do rozpravy zapojil:

p. Jiří Ballada – zareagoval na Ing. Bechyně ohledně výše zmíněných projektů na Žižkově náměstí, kdy skutečně obyvatelé tyto možné projekty odmítli – nebylo to o tom, že by si obyvatelé již vybírali zda chtějí zámkovou dlažbu, či asfaltnebyly to projekty týkající se opravy komunikace, byly to projekty, spíše takové malůvky týkající se vybudování parkoviště na úkor zeleně.

Ing. Jan Bechyně – ano, byly to prvotní nástřely, jak by situace mohla být řešena. Dnešní situace je v sídlišti taková, že nyní parkující auta porušují silniční zákon, proto jsme chtěli ubrat zeleň o 1m, aby auta přestala parkováním porušovat zákon. Byly to pouze možné studie, jak situaci řešit, ale ani jedna ze studií nebyla akceptovaná. Byla snaha komunikaci opravit, ale zároveň se řešila neúnosná situace s parkováním. Cílem bylo vyřešit tuto lokalitu komplexně.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 94 Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

- a) rozpočet města na rok 2020 jako schodkový, schodek bude pokryt z úspor minulých let,
- b) střednědobý výhled rozpočtu města na roky 2021 – 2022

II. u k l á d á

tajemníkovi MěÚ, aby prostřednictvím finančního odboru, zajistil ve smyslu ustanovení § 14, zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, rozpis rozpočtu v členění dle platné rozpočtové skladby a to nejpozději do 31. 12. 2019. Tabulková a textová část návrhu rozpočtu a střednědobého výhledu rozpočtu jsou přílohou tohoto usnesení.

Pro toto usnesení hlasovalo 13 členů zastupitelstva města, 7 členů hlasovalo proti.

(Pro: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Michal Bünter, Mgr. Karel Filip, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra

Proti: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček, Radek Lopour, Bc. Pavel Novák, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner)

6) Kruhový objezd

Zastupitelstvo města projednalo dne 26. 9. 2019 záležitost podoby kruhového objezdu u Lidlu tak, že návrh na hlavu Kelta nebyl schválen bez dalšího. V průběhu minulého měsíce bylo město osloveno společností České lupkové závody a.s. s návrhem, že by společnost uhradila zhotovení sochy hlavy Kelta pro kruhový objezd. Socha by byla zhotovena z moderního materiálu - geopolymery, který společnost vyrábí. Společnost spolupracuje s uměleckými školami i se sochaři, kteří tento materiál úspěšně používají nejenom pro repliky historických soch, ale i pro nová díla. S a.s. spolupracuje i sochař Jan Kovářík (<http://jankovarik.blogspotcom/>), který projevil zájem sochu zhotovit v přesné kopii originálu ze jmenovaného materiálu a který osobně může nápad na jednání prezentovat. Vzhledem k váze sochy by nebyla otáčivá.

Rada města svým usnesením č. 500 ze dne 9. 12. 2019 doporučila zastupitelstvu s tímto návrhem souhlasit.

Do rozpravy se zapojili:

Mgr. Karel Filip, starosta města - uvítal na zastupitelstvu sochaře Jana Kovářika, kterému předal slovo.

p. Jan Kovářik – v krátkosti představil Ateliér Kovářik a Mergentál, v prezentaci ukázal několik prací, které pochází z tohoto ateliéru. Ke konkrétnímu návrhu keltské hlavy pak sdělil, že proporčně ideální by dle jejich názoru měla velikost hlavy být 3m (s ohledem na průměr navýšené části objezdu 16m). Ve své prezentaci dále ukázal konkrétní vizualizace, jak by kruhový objezd vypadal. Byli by spíše pro, aby okolí se nechalo čisté, bez zeleně, případně bezúdržbová zeleň jen s nízkými keři. Hlava by se měla dívat směrem do Nového Strašecí, logicky nejvhodnější řešení. Pokud by se přistoupilo k realizaci, bylo by vhodné nejdříve udělat makety, se kterými by se to vyzkoušelo, před finálním řešením. Keltská hlava v originále je poškozená, přimlouvali by se za to, aby hlava byla celistvá, zrekonstruovaná. Povrch by byl hodně identický, jako je originál keltské hlavy.

Dr. Ing. Jan Kleindienst – se dotázal na životnost materiálu

p. Jan Kovářik – životnost materiálu je údajně velmi dlouhá. Někteří říkají, že to může být tisíce let.

Mgr. Karel Filip, starosta města – požádal Ing. Roubíčka ze Čluzu, aby k materiálu něco řekl.

Ing. Roubíček – Čluz se již přes 20let věnuje výrobě geopolymu. Ohledně životnosti sdělil, že mají věci 20let staré, které nechali venku na mrazu a nevidí žádné změny oproti betonovým kusům. Jsou domluveni s ČVUT a fakultou restaurování v Litomyšli, že tyto materiály by daly do klimatizační komory, kde by procházely zrychleným cyklem několika desítek let.

Radek Loupour – dotázal se, co za toto Čluz bude požadovat, protože nic není zadarmo. Předpokládá, že se umístí tabulka, že toto postavil nebo materiál dodal Čluz.

Mgr. Karel Filip, starosta města – Čluz se na tomto chce podílet, rozhodně by se podílel na dodání a platbě materiálu a dalších věcech. Nyní je potřeba vědět, zda v tomto pokračovat, či nikoli.

Ing. Roubíček – reklamní tabulku nepředpokládá, jsou první na světě, kteří geopolymu začali vyrábět, jsou největším výrobcem tohoto materiálu, pro ně samotné již bude reklama to, že budou moci ukázat, že v Novém Strašecí je tento materiál použit.

p. Michal Bůnter – dotázal se na případnou opravitelnost tohoto materiálu.

Ing. Roubíček – materiál lze opravovat, materiál je srovnatelný s betonem, oproti betonu toto lze opravit lépe. Materiál byl použit na desítkách rekonstrukcí jako tmel.

Dr. Ing. Jan Kleindienst – zajímal by ho názor občanů, kteří jsou přítomni na zastupitelstvu.

Ing. Pavel Vaic – na minulém zastupitelstvu se na Keltovi nedomluvili, nejdříve se měli zastupitelé domluvit, co na kruhovém objezdu chtějí, a poté se měl přizvat Čluz. Děje se to naopak. Pan starosta na minulém zastupitelstvu řekl, že nikdo nedal žádný návrh, ODS dala návrh na znak našeho města.

Mgr. Karel Filip, starosta města – město bylo osloveno Čluzem nikoli naopak.

Ing. Roubíček – protože nyní Čluz spolupracuje při testování materiálu pro výrobu sochy Marie Terezie, tak si řekli, že při tomto by se mohlo zhotovit též něco na kruhový objezd do Nového Strašecí a město se oslovilo.

Mgr. Jiří Verner – na posledním zastupitelstvu nebyl přijat žádný návrh ohledně kruhového objezdu. Počítal, že se tím bude zabývat strategický výbor. On hlavu Kelta nechce. Hlava Kelta je úžasná, ale ve velikosti originálu. 3m obluda je dle jeho názoru znehodnocení díla pravěkého umělce.

Ing. Pavel Vaic – poděkoval Čluzu a Ing. Perglerovi, i on s nimi měl jen dobré zkušenosti. Děkuje za vstřícnost.

p. Michal Bůnter – minulý týden měl pan Šlajchrt úžasnou přednášku o Keltech ve škole. Byl nadšený z myšlenky, že něco takového by zde mohlo vzniknout. Jeden z žáků se vyjádřil, že to

bude super a cool, že Strašecí bude zapamatovatelné pro lidi, kteří tudy projíždějí. Za jeho osobu je pro keltskou hlavu.

Mgr. Jiří Verner – pojďme se zeptat občanů. Z jeho pohledu je to relativní, zda budeme zapamatovatelní keltskou hlavou, která ani nebyla ve Strašecí nalezena. Bude se koukat do města, jako že sem patří, ale ona sem úplně nepatří. Kouzlo keltské hlavy je v originální velikosti, toto je megalomanie.

Ing. Alena Burešová – poděkovala panu Kováříkovi za prezentaci. Návrh na keltskou hlavu projednávalo zastupitelstvo před třemi měsíci, když se podívá na diskusi k tomuto bodu, tak pan Thuma preferuje prázdný kruhový objezd, pan Lopour luční výsev, ODS- W. Návrhy byly rozmanité. Zařazení na program dnešního zastupitelstva bylo pro ni velkým překvapením. Dotázal se radních na základě čeho dospěli k návrhu usnesení a doporučili tento návrh přijmout.

Mgr. Karel Filip, starosta města – jemu se tento návrh líbí, již to říkal na minulém zastupitelstvu. Jednání rady je neveřejné, je tedy na radních, zda toto sdělí. Jednal i s panem Šlajchrtem, z tohoto návrhu je nadšený, Kelti na území Nového Strašecí byli, hlava se našla na hranici katastru.

p. Vladimír Kozel – pokud to není světový unikát, tak je to minimálně evropský unikát, bude hrdý na to, pokud zde keltská hlava bude.

Ing. et Ing. David Hubáček – vítá nápad Čluzu, určitě by to byla dobrá reklama nejen pro Čluz, ale i pro město, kdyby zde tento materiál byl použit. Za sebe ale říká, že se mu keltská hlava nelíbí. On za sebe navrhuje prázdný kruhový objezd, nebo znak W.

Mgr. Jiří Verner – pokud město myslí vážně keltskou tradici, vybudujme zde archeopark, to by mu to dávalo nějaký smysl. Keltská hlava na kruhovém objezdu je spíše pro šokování, není to pro něj smysl uměleckého díla, které by na veřejném prostoru mělo být na úplně jiných místech. Na kruhovém obejdu může být nějaká „reklama pro město“, nebo na nějaký místní produkt. Pojďme vymyslet nějaký jiný způsob na nějaké jiné místo, protože ten proces výroby je světový unikát, Čluz k městu patří. Zrovna dnes se bude řešit socha Rudoarmějce, kdy zde chybí památník, který by uctil všechny oběti z Nového Strašecí.

p. Radek Lopour – minule hlasoval pro, nyní je pro něj obrovské zklamání, že se hlava nebude otáčet. Byl rozhodnutý, že bude hlasovat proti, pokud ale nebude součástí žádná reklama na Čluz, nakonec by hlasoval pro.

p. Zdeněk Thuma – byl pro prázdný kruhový objezd z hlediska bezpečnosti.

Mgr. Jiří Verner – bylo by férové toto dát na strategický výbor, proto podal protinávrh na stažení tohoto bodu z programu jednání.

Z přítomných občanů se do rozpravy zapojil:

p. František Antonín Skála – sochař z Nového Strašecí. Vyjádřil se k výše uvedenému návrhu, kdy návrh vznikl na radě města, ale dle jeho pohledu toto nebylo posuzováno ze sochařského hlediska. Keltská hlava je věc krásná, jde o národní kulturní památku, ale dle jeho názoru je využití na kruhovém objezdu problematické. První věcí je zvětšení, které určitým způsobem tu věc změní, na keltské hlavě jsou krásné detaily, ani odlitek již není tak zdařilý. Věc na kruhovém objezdu by měla obstát při všech úhlech pohledu, nikdo dle jeho názoru neviděl zadní část keltské hlavy, v reliéfu je naznačený copánek, jinak je to pan vajíčko. Dřívější řešení s otáčením vzniklo dle jeho názoru tak, že se lidé, kteří o tom rozhodovali, se nedokázali shodnout, kam se bude hlava dívat. Se správně udělanou sochou se toto nemusí řešit, protože funguje ze všech stran. Zadní strana tedy bude chudší a svádí to do budoucna k tomu, aby ji někdo nějakým způsobem ztvárnil, obává se, aby se město nezviditelnilo spíše tímto. Pokud se město rozhodne, že by někde chtělo umístit sochařskou realizaci, tak by mělo postupovat standartním postupem – sochařskou soutěží. Sochař, který se přihlásí musí mít důvěru v to, že jeho návrh bude posuzován odborně a férově, tímto reagoval na výzvu od města ke ztvárnění kruhového objezdu.

Dr. Ing. Jan Kleindienst – dotázal se pana Skály, zda z jeho pohledu je vhodné hlavu Kelta ztvárnit jinak.

p. František Antonín Skála – dotvářet ji z druhé strany není vhodné.

Poté bylo hlasováno o protinávru Mgr. Jiřího Vernerera:

Usnesení

Zastupitelstvo města

rozšiřuje

plán práce výboru pro strategický rozvoj města o bod: výtvarné řešení stavby středového kruhu okružní křižovatky na křižovatce silnic č. II/237 a II/606

Pro tento návrh hlasovalo 7 členů zastupitelstva města, 13 členů se zdrželo hlasování.

Návrh nebyl přijat.

(Pro: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček, Radek Lopour, Bc. Pavel Novák, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner*)

Zdrželi se: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Michal Bůnter, Mgr. Karel Filip, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra*

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 95

Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

výtvarné řešení stavby středového kruhu okružní křižovatky (kruhového objezdu) na křižovatce silnic č. II/237 a II/606 v západním vjezdu do města (u marketu LIDL) v podobě sochy - zvětšeniny hlavy Kelta (dle originálu kamenné hlavy keltského héra ze Mšeckých Žehrovic) z materiálu geopolymer zhotovené sochařem Janem Kováříkem (Ateliér Kovařík a Mergentál s.r.o.). Návrh je přílohou tohoto usnesení.

Pro toto usnesení hlasovalo 14 členů zastupitelstva města, 6 členů hlasovalo proti.

(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Michal Bůnter, Mgr. Karel Filip, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra*

Proti: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček, Bc. Pavel Novák, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner*)

7) Nová OZV o místním poplatku ze psů

Dne 6. 11. 2019 byla rozeslána sbírka zákonů se zákonem č. 278/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb. o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů s účinností od 1. 1. 2020. Pokud budou mít obce a města ve svých OZV ustanovení v rozporu s touto novelou zákona o obcích, měly by ještě tento rok své OZV upravit.

Město Nové Strašecí má upraveny ve svých vyhláškách tři druhy místních poplatků: ze psů, ze záboru veřejného prostranství a za komunální odpad. Novela zákona se u těchto tří poplatků (kromě banálních formalit, např. místo „hlášená k pobytu“ nyní „přihlášená“ apod.) dotkla pouze ustanovení o místním poplatku ze psů, kde přibyla nová kategorie občanů, a to starších 65 let, u kterých zákon připouští poplatek maximálně ve výši 200 Kč. Dosavadní úprava poplatku OZV města č. 1/2011 upravuje snížený poplatek poživatelům invalidního, starobního a vdovského důchodu. Vzhledem k této nové kategorii a při zachování dosavadní úpravy a výše poplatku a po konzultaci na odboru dozoru ministerstva vnitra, který doporučuje snížené sazby poplatku a úlevy konkrétněji rozepsat, je připravena nová OZV. Nová OZV tedy zavádí kategorii občanů starších 65 let ve snížené sazbě poplatku, ostatní sazby, které zůstávají stejné, jsou nově rozepsány a konkretizovány. OZV pak zohledňuje veškeré formální změny podle novely zákona. V případě této OZV se proto jeví jako praktičtější vydání vyhlášky nové a nikoliv pouze její novelizování.

Rada města svým usnesením č. 497 ze dne 9. 12. 2019 doporučila zastupitelstvu novou OZV vydat.

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 96

Zastupitelstvo města

v y d á v á

obecně závaznou vyhlášku č. 2/2019 o místním poplatku ze psů, kterou se ruší OZV č. 1/2011. Text vyhlášky je přílohou tohoto usnesení.

Pro toto usnesení hlasovalo 20 členů zastupitelstva města.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bünter, Mgr. Karel Filip, Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra)

8) Změna územního plánu č. 1: Stanovení určeného zastupitele

Zastupitelstvo města usn. č. 65 ze dne 26. 9. 2019 rozhodlo o pořízení Změny územního plánu z vlastního podnětu města (14 dílčích podnětů).

Dne 20. 3. 2019 RM usn. č. 194 schválila:

- k zajištění pořizovatelských činností Ing. Renatu Perglerovou, Denisova 827, Úvaly, IČ: 451 10 891.

Dne 25. 11. 2019 RM usnesením č. 467 schválila:

- k zajištění zpracovatelských činností Ateliér M.A.A.T. s. r. o., Převrátiská 330, 390 01 Tábor, IČ: 281 45 968.

Dle požadavků zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) je nezbytné určit zastupitele, který bude spolupracovat s pořizovatelem při pořízení změny č.1 Územního plánu Nové Strašecí.

Rada města svým usnesením č. 491 ze dne 9. 12. 2019 doporučila zastupitelstvu města určit dle požadavků zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro toto volební období pana Ing. Jana Bureše jako zastupitele města, který bude spolupracovat s pořizovatelem při pořízení změny č.1 Územního plánu Nové Strašecí.

Do rozpravy se zapojil:

Bc. Pavel Novák – vzhledem k tomu, že nehlasoval o samotné změně územního plánu č. 1, nemůže hlasovat ani pro tento bod.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 97 Zastupitelstvo města

u r č u j e

dle požadavků zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro toto volební období pana Ing. Jana Bureše jako zastupitele města, který bude spolupracovat s pořizovatelem při pořízení změny č.1 Územního plánu Nové Strašecí.

Pro toto usnesení hlasovalo 14 členů zastupitelstva města, 6 členů se zdrželo hlasování.

(Pro: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Michal Bůnter, Mgr. Karel Filip, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller,

Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra

Zdrželi se: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček,

Bc. Pavel Novák, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner)

9) Změna územního plánu č. 2, navrhovatel xxxxxxxxx: Stanovení určeného zastupitele

Zastupitelstvo města usn. č. 64 ze dne 26. 9. 2019 rozhodlo o pořízení Změny územního plánu na návrh xxxxxxxxx v rozsahu:

- a) Zrušení limitu „malé objemy staveb“ (do 150 m²) u plochy přestavby P4
- b) Změna předmětné plochy BI-S (na pozemku parc. č. st. 588 a pozemku parc. č. 310/6, oba v kat. území Nové Strašecí) do plochy OV-N
- c) Změna podmínky pro využití plochy P4 – minimální podíl zeleně – snížení ze 30 % na 25 %.

Předmětná Změna Územního plánu Nové Strašecí bude ve 100 % nákladů hrazena žadatelem Ing. Jaroslavem Stehlíkem.

Dne 29. 10. 2019 RM usn. č. 430 schválila:

- k zajištění pořizovatelských činností Ing. Filipu Turazovou, Chodská 792, 272 01 Kladno, IČ: 76313344,

- k zajištění zpracovatelských činností Ing. arch. Michaelu Dejdarovou, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5 – Smíchov, IČO: 71 407 014.

Dle požadavků zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) je nezbytné určit zastupitele, který bude spolupracovat s pořizovatelem při pořízení změny č.2 Územního plánu Nové Strašecí.

Rada města svým usnesením č. 492 ze dne 9. 12. 2019 doporučila zastupitelstvu města určit dle požadavků zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro toto volební období pana Bedřicha Müllera jako zastupitele města, který bude spolupracovat s pořizovatelem při pořízení změny č.1 Územního plánu Nové Strašecí.

Do rozpravy se zapojili:

Bc. Pavel Novák – má stejné důvody jako v předchozím usnesení. Navíc nerozumí tomu, proč v tomto případě je jiný pověřený zastupitel. Na jeho případě se ukázalo, že není vhodné, aby neuvolněný zastupitel dělal pověřeného zastupitele. Měl by to dělat někdo, kdo je denně na úřadě, obzvláště v tak zásadní věci, jako je Billa, kde se zadání pořízení úplně nepovedlo, protože je tam úplné zrušení regulací.

Mgr. Karel Filip, starosta města – jsou zde dvě různé změny úz.plánu, na každou se jmenoval jiný zastupitel. Pan Müller na toto čas mít bude.

Ing. Pavel Adelt, MBA – dotázal se, jaké má pan Müller kompetence, znalosti stavebních zákonů a vyhlášek.

p. Pavel Friebert, vedoucí OI – zákonnou stránku věci kontroluje pořizovatel. Proto se sjednal externí pořizovatel, který toto zajišťuje.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 98

Zastupitelstvo města

u r č u j e

dle požadavků zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro toto volební období pana Bedřicha Müllera jako zastupitele města, který bude spolupracovat s pořizovatelem při pořízení změny č. 2 Územního plánu Nové Strašecí.

Pro toto usnesení hlasovalo 13 členů zastupitelstva města, 2 členové hlasovali proti a 5 členů se zdrželo hlasování.

(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Michal Bůnter, Mgr. Karel Filip, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra*

Proti: : *Ing. Pavel Adelt, MBA, Bc. Pavel Novák,*

Zdrželi se: *Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček, Radek Lopour, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner)*

10) „Plánovací smlouva“ – Zásobování lokality „Mackova hora“ pitnou vodou

Stavebník Spolek pro vodovod v osadě MH - Nové Strašecí, v zastoupení xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx požádal dne 4. 12. 2019 o uzavření smlouvy na vybudování technické infrastruktury a to výstavbu vodovodu – Zásobování lokality „Mackova Hora“ pitnou vodou.

Pozemky parc. č. 1708/4, 1708/8, 2178/3 v k. ú. Nové Strašecí jsou platným Územním plánem sídelního útvaru města Nové Strašecí určené jako plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace.

Část pozemku parc. č. 1708/8 a pozemek parc. č. 1708/16 v k. ú. Nové Strašecí jsou platným Územním plánem sídelního útvaru města Nové Strašecí určené jako plochy veřejných prostranství. Na předmětných pozemcích bude umístěna veřejná technická infrastruktura v rozsahu projektové dokumentace s názvem Zásobování lokality "Mackova hora" pitnou vodou (část: Vodovodní řad + přípojky) vypracované spol. ABNOVA s.r.o, Wolkerova 766, Libušín 27306, IČ: 26017016, který vypracovala pí Ing. Michaela Petrová, Obsahem této projektové dokumentace je: Průvodní a souhrnná technická zpráva, Situační výkresy, Koordinační situace A, Koordinační situace B, Podélný profil řad B, C, D, Podélný profil řad A, Tabulka přípojek, Skladba vodoměrné sestavy do DN 50, Přípojka - řezy, Přípojka - půdorys, Odvzdušňovací souprava, Podzemní hydrant, Uložení potrubí, Kladečské schéma, vodovodní přípojky nejsou předmětem této smlouvy (dále jen „Dokumentace“).

K žádosti byl předložen zpracovaný návrh smlouvy, podle kterého stavebník za stanovených podmínek vybuduje na pozemcích:

Pozemek ve vlastnictví „Města“

parc. č. 1708/4 vedená v KN pro obec a kat. území Nové Strašecí, č. LV: 10001 plocha 793 m², trvalý travní porost

parc. č. 1708/8 vedená v KN pro obec a kat. území Nové Strašecí, č. LV: 10001 plocha 1005 m², zahrada

parc. č. 1708/16 vedená v KN pro obec a kat. území Nové Strašecí, č. LV: 10001 plocha 233 m², ovocný sad

parc. č. 2178/3 vedená v KN pro obec a kat. území Nové Strašecí, č. LV: 10001 plocha 2694 m², ostatní plocha

technickou infrastrukturu:

Vodovodní řad A v délce 554,45 m, vodovodní řad B v délce 33,07 m, vodovodní řad C v délce 45,56 m a vodovodní řad D v délce 41,65 m. Celková délka vodovodního řadu je 674,73 m:

Vodovod (1/místo napojení na pozemku parc. č. 2178/3, 2/ vedení vodovodu na pozemku parc. č. 2178/3, 1708/16, 1708/4, 1708/8 v kat. území Nové Strašecí)

Místo napojení bude vybudováno Městem Nové Strašecí v roce 2020.

a odprodá městu ve lhůtách dle návrhu smlouvy:

- a) Distribuční rozvod vodovodu bude odprodán městu za cenu 41.000,- Kč + DPH v aktuální sazbě, nejpozději do deseti let od udělení kolaudačního souhlasu. Na distribuční rozvod vodovodu v době odprodeje bude vydáno povolení k užívání (kolaudační souhlas).
- b) Stavebník prohlašuje, že udělí souhlas k napojení případným dalším odběrným místům na vodovodní řad po splnění podmínek dle platných stanov Spolku.

Městu ze smlouvy neplynou žádné další finanční nároky, na budování technické infrastruktury se nebude jinak finančně podílet. Naopak splněním smluvního závazku získá do vlastnictví nemovitý majetek. Po koupi technické infrastruktury vzniknou Městu náklady spojené s jejím provozováním (provozování vodovodu).

Rada města projednala návrh smlouvy na svém zasedání dne 9. 12. 2019 a usnesením č. 493 doporučila zastupitelstvu města schválit předmětnou smlouvu mezi Městem Nové Strašecí na straně jedné, a stavebníkem: Spolkem pro vodovod v osadě MH - Nové Strašecí, IČ: 08071136, v zastoupení xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, na straně druhé, Smlouvu schvaluje zastupitelstvo města.

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 99 Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

smlouvu („O VYBUDOVÁNÍ NOVÉ NEBO ÚPRAVĚ STÁVAJÍCÍ VEŘEJNÉ DOPRAVNÍ NEBO TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY“) mezi Městem Nové Strašecí na straně jedné, a stavebníkem: Spolkem pro vodovod v osadě MH - Nové Strašecí, IČ: 08071136, v zastoupení xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, na straně druhé, stanovující práva a povinnosti účastníků při výstavbě technické infrastruktury a to stavbou vodovodu: Zásobování lokality "Mackova hora" pitnou vodou

Text smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města příslušnou smlouvu podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 20 členů zastupitelstva města.

(Pro: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bůnter, Mgr. Karel Filip, Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra*)

11) Směna části pozemku parc.č. 828 v k.ú. Rynholec do vlastnictví města za části pozemků parc.č. 1238 a 1104/199 v k.ú. Nové Strašecí z vlastnictví města

Rada města svým usnesením č. 250 ze dne 27. 5. 2019 schválila záměr zřízení aleje podél části polní cesty mezi Novým Strašecím a Stochovem. (v úseku cca 350 m). Pro zřízení aleje je žádoucí býti vlastníkem daného pozemku. S jednatelem společnosti Zemědělské družstvo Hradečno p. Ing. Pavlem Žlábkem byl projednán tento záměr s tím, že by ZD Hradečno požadovalo stejnou výměru jiného pozemku města - orná půda.

V součinnosti s p. Alešem Novákem, který zajišťuje arboristické činnosti v péči o stromy v našem městě, byl tento záměr projednán. Navrhuje zajistit pruh z části pozemku p.č. 828 v k.ú. Rynholec, který by byl souběžný s touto komunikací a to v šířce cca 6 m. Šíře pozemku je navržena tak, aby pro stromy byly zajištěny kvalitní podmínky pro jejich růst, aby pokud možno koruny stromů

v jejich „dospělosti“ nezasahovaly nad komunikaci a nad polní pozemky. Šíře pozemku umožňuje vybudovat i keřové patro, které bude vhodným prostorem pro drobné ptactvo a zároveň odloní polní pozemky od polní cesty.

Jako vhodný pozemek pro směnu je navržen polní pozemek města p.č. 1238 a 1104/199. Geometrickým plánem byly navrženy takové úpravy, aby výměry směřovaných pozemků byly stejné a aby byl zajištěn přístup na pozemek z veřejné komunikace. Dále byla upravena hranice pozemků tak, aby byla souběžná s vodním tokem. Pozemek parc.č. 1238 také zčásti zasahuje na stávající asfaltovou komunikaci. Z tohoto důvodu je navrženo geometrické oddělení tak, aby městu zůstal pozemek komunikace a ještě souběžný pás podél této komunikace (mimo uvažovaného vjezdu na tento pozemek).

Znaleckým posudkem č. 3705-24/2019 byla pro pozemek Zemědělského družstva Hradečno - p.č. 828 (k.ú. Rynholec) stanovena obvyklá cena ve výši Kč 25,-/m². (str.26)

Tento znalecký posudek byl zhotoven zejména pro uvažovanou směnu pozemků mezi městem a Zemědělským družstvem Kačák. V době jeho zhotovení tak nebyl ještě znám pozemek, který by se směňoval se Zemědělským družstvem Hradečno. Znalecký posudek na pozemek p.č. 1238 a 1104/199 nebyl tedy vyhotoven. Tyto pozemky jsou ale v blízkosti pozemku p.č. 1104/223, který již ve znaleckém posudku je a jeho obvyklá cena také ve výši Kč 25,-/m². (str. 24).

Pozemky jsou stejného charakteru, využití a kvality. Lze tedy konstatovat, že směňované pozemky mají shodnou cenu obvyklou

Rada města projednala směnu pozemků dne 11. 11. 2019 a svým usnesením č. 449 souhlasila se zveřejněním záměru směny pozemků mezi Městem Nové Strašecí a Zemědělským družstvem Hradečno dle geometrického plánu č. 868-225/2019 a č. 3147-226/2019 (vyhotovitel Libor Polívka, Nové Strašecí č.p. 1003).

V souladu s tímto usnesením byl podle § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb. záměr směny dne 14. 11. 2019 zveřejněn na úřední desce a www stránkách města.

Rada města svým usnesením č. 494 ze dne 9. 12. 2019 doporučila zastupitelstvu města návrh níže uvedeného usnesení.

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 100

Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

Směnu pozemků takto:

a) část parc.č. 1238 a část parc.č. 1104/199 v k.ú. Nové Strašecí z vlastnictví města do vlastnictví Zemědělského družstva Hradečno, Stochovská 97, Čelechovice, 273 04 Stochov, IČ: 470481140 dle geometrického plánu č. 3147-226/2019.

b) část parc.č. 828 v k.ú. Rynholec z vlastnictví Zemědělského družstva Hradečno, Stochovská 97, 273 04 Stochov, IČ: 470481140 do vlastnictví města dle geometrického plánu č. 868-225/2019.

s tím, že město Nové Strašecí uhradí veškeré náklady spojené s převodem vlastnictví.

Směřované pozemky jsou shodné a to 2 449 m². Směřované pozemky (nabývaný i předávaný) jsou oceněny stejnou hodnotou, a proto nedojde k žádnému finančnímu vyrovnání.

Text směnné smlouvy je přílohou tohoto usnesení

II. u k l á d á

starostovi města směnnou smlouvu podepsat

Pro toto usnesení hlasovalo 20 členů zastupitelstva města.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bůnter, Mgr. Karel Filip, Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra)

12) Prodej areálu bývalého Hamira

Město obdrželo žádost manželů xxxxxxxx, bytem xxxxxxxx, o odkoupení areálu bývalého Hamira.

Žadatelé by chtěli areál oplotit, kompletně zrekonstruovat a využít pro účely:

- ve velkém patrovém domě vybudovat malometrážní nájemní byty
- provést přestavbu bývalé kotelny na multifunkční objekt s venkovním prostorem (možnost pořádát rodinné oslavy, grilování apod.)
- vybudovat „malý selský dvorek“ s domácími hospodářskými zvířaty, kde by rodiny s dětmi mohly trávit volný čas. Součástí by bylo pískoviště, houpačka a podobné vybavení.
- vybudovat centrum služeb pro obyvatelstvo (opravna oděvů, elektroopravna, prádelna)
- výstavba kancelářského centra pro firmy a soukromníky
- výstavba 25 nájemných garážových stání

V případě potřeby by žadatelé zachovali zázemí dětského kroužku a odstavné parkoviště pro potřeby města.

Vjezd do areálu by byl vybudován z uvažovaného obchvatu města. Využití areálu by bylo, kromě výše uvedeného, pouze pro lehký průmysl jako jsou např. šicí dílny, montáž plastových dílů pro automobilku, drobná kovovýroba, truhlárna, zámečnictví apod.

V případě koupě by žadatelé založili společnost s ručením omezeným spolu s rodinou xxxxxxxx a sídlo společnosti by bylo v Novém Strašecí. Rozhodující pro koupi bude společné jednání o ceně. Předpokládají, že cena bude vycházet ze znaleckého posudku, nebo z ceny, za jakou město areál získalo.

Areál bývalého Hamira je dle územního plánu určený jako plochy výroby a skladování – lehký průmysl. Využití dle územního plánu je nutné předem konzultovat (např. vybudování malometrážních nájemních bytů není v souladu s územním plánem). Přístup do objektu je z komunikace Tovární.

V současné době je celý areál předmětem nájemního vztahu s nájemcem Karlem Šnoblem.

Součástí areálu je ubytovna pro nepřizpůsobivé občany.

Rada města svým usnesením č. 499 ze dne 9. 12. 2019 doporučila zastupitelstvu města areál bývalého Hamira neprodávat.

Areál město zakoupilo pro jeho strategickou důležitost a možné využití, které se naplnilo tím, že zde mají sídlo nebo skladovací prostory mnohé společenské organizace. Město zde má 9 holobytů

(8 z nich je obsazených), záchytné parkoviště, kotce pro psy a k použití skladové prostory. Prodejem areálu by si město znemožnilo jakékoliv budoucí využití tohoto prostoru.

Do rozpravy se zapojili:

Mgr. Jiří Verner – výbor pro strategický rozvoj má v plánu práce se zabývat rozvojem tohoto areálu. Sami žadatelé v žádosti uvádějí, že neměli dostatek času pro detailní zpracování žádosti. V tuto chvíli by nehlasoval pro ani proti prodeji. Podal protinávrh, aby se tento bod stáhl z dnešního programu a nejdříve byl projednán na výboru pro strategický rozvoj města. Takto to rovnou zavrhnout je škoda, nemá představu, co zájemci chtějí s areálem dělat. Na výbor by mohli být přizváni.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města, Ing. Alena Burešová – ujasnění si, zda v plánu práce výboru je horní či dolní Hamiro.

Bc. Pavel Novák – též se přiklání k protinávrhu Mgr. Verner. Již v minulosti, když se projednával návrh prodeje areálu, říkal, že by bylo lepší se s lidmi pobavit. Je rozumné se s žadateli sejít a probrat jejich záměr osobně.

Ing. Pavel Vaic – podporuje Bc. Nováka, je to rozumné. Dotázal se radních, co je vedlo k zamítnutí a zda mají s areálem jiný záměr.

Mgr. Karel Filip, starosta města – v důvodové zprávě jsou důvody popsány. V tuto chvíli se uvažuje o využití té staré budovy v areálu.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – pokud má strategický výbor se touto lokalitou zabývat, tak to chápal spíše jako rozvojem této lokality. I když tento bod půjde do strategického výboru, on narovinu říká, že bude hlasovat vždy proti prodeji. V areálu se nacházejí různé spolky, zázemí hasičů, kotce pro psy. Chceme rekultivaci Okrouhlice, musíme někde řešit frezinky, nabízí se tato lokalita po určitou dobu. V areálu máme zařízení staveniště pro různé firmy, odstavné parkoviště, skladování velkých automobilů. Pokud tento areál prodáme, musíme nalézt jiné prostory. Nyní se uvažuje o digitalizaci alespoň staré budovy, aby se lépe uvažovalo nad tím, co s touto budovou, potažmo s areálem dále dělat.

Bc. Pavel Novák – s tímto souhlasí, ale bylo by dobré toto projednat s žadateli. Též není nyní pro prodej areálu.

Ing. Pavel Adelt, MBA – dle jeho názoru usnesení není správné. Kdyby se mělo bavit o prodeji, očekával by posudek, připravenou kupní smlouvu. Chápe, že žádost byla napsána vágně a předčasně, ale jak zde již zaznělo, mělo by to být přesunuto na strategický výbor. V tomto okamžiku by usnesení mělo znít, že se nesouhlasí s další diskusí o prodeji areálu.

Ing. Jan Bechyně – on hlasoval pro nesouhlas s prodejem. V žádosti o koupi areálu je uvedeno za bývalou pořizovací cenu. Nyní se máme zabývat žádostí o koupi areálu, na což jsou zákonné lhůty. Již několikrát v minulosti se neschválil prodej, ale s žadateli se domluvil pronájem – toto jsou další kroky, které z jednání mohou vyplynout.

p. Michal Bůnter – požádal Andreu Zajíčkovou (mezi přítomnými obyvateli), zda by mohla k žádosti říci více. Zajímalo by ho, zda jejich podnikání s plasty hraje nějakou roli v jejich zájmu o areál.

p. Otakar Zajíček – očekával jinou rozpravu, připadá mu, že zastupitelé nejsou vůbec připraveni. Před 4 nebo 5 lety žádal o pronájem části areálu za účelem zpracování plastů, toto bylo zamítnuto. Starosta prohlásil, že město nemá pro Hamiro využití, je to pro město zátěž a uvažuje se o prodeji celého areálu jako brownfieldu. Po nějaké době požádal o prodej části pozemku za účelem výstavby haly na zpracování plastů, opět byl neúspěšný. Bydlí naproti Hamiru, je mu líto celého objektu, nikdo ho neopravuje. Před několika lety mu vedoucí stavebního odboru řekla, že Hamiro je na dožití. Též se uvažovalo o změně územního plánu z průmyslové zóny na oddechovou zónu. V nedávné době koupili část pozemku v horní části Hamira a budou žádat o stavební povolení na

stavbu haly na zpracování plastů – výroba hadic, závlahového systému a díly pro auta. Město tento areál pronajímá za směšnou částku, nájemce by měl každý rok 120 nebo 150 tis. ročně do areálu zainvestovat, tyto investice na areálu vidět nejsou. V jeho žádosti je v krátkosti jejich záměr s areálem uveden, je uvedeno, co by udělali s průmyslovou částí – svůj záměr zopakoval. Nově vzniklá firma by měla sídlo v Novém Strašecí, tedy daně by šly do rozpočtu města. Pokud město areál nyní neprodá, domnívá se, že tam nic nevznikne, nebo v areálu vznikne něco z jejich záměru. Ke kupní ceně sdělil, že v žádosti uvedl, že se nechtějí bavit o nižší ceně, než za tento areál město dalo. Od této částky výše se dá bavit.

Poznámka: ve 21:50 hod. starosta města vyhlásil 10min. přestávku.

Po přestávce bylo pokračováno v rozpravě, do které se zapojil:

Ing. Pavel Vaic – chtěl by podat návrh na stažení tohoto bodu a projednání na strategickém výboru. Kritizoval Technische Teile, kde je po této firmě velká prázdná hala, nabízela by se možnost využít ji na výrobu plastů, ale neví žádné detaily, je to pouze okamžitý nápad.

Mgr. Karel Filip, starosta města – tento návrh zde již zazněl od Mgr. Verneru.

Poté bylo hlasováno o protinávru Mgr. Jiřího Verneru:

Usnesení č.

Zastupitelstvo města

stahuje

bod a přesouvá diskusi o záměru využití strategického pozemku horního i spodního Hamira na půdu výboru pro strategický rozvoj města.

Pro tento návrh lasovalo 7 členů zastupitelstva města, 13 členů se zdrželo hlasování.

Návrh nebyl přijat.

(Pro: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček, Radek Lopour, Bc. Pavel Novák, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner*

Zdrželi se: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Michal Bůnter, Mgr. Karel Filip, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra*)

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 101

Zastupitelstvo města

n e s o u h l a s í

s prodejem areálu bývalého Hamira manželům Otakarovi a Andree Zajíčkovým, bytem Tovární 954, Nové Strašecí

Pro toto usnesení hlasovalo 12 členů zastupitelstva města, 2 členové hlasovali proti a 6 členů se zdrželo hlasování.

(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Michal Bůnter, Mgr. Karel Filip, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Zdeněk Thuma,*

Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Martin Vondra

Proti: Bc. Pavel Novák, Mgr. Jiří Verner,

Zdrželi se: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček, Radek Lopour, Bc. Karel Šnobl, Ing. Pavel Vaic)

13) Směna pozemků v k.ú. Nové Strašecí, žádost o změnu územního plánu

Město má ve svém vlastnictví m.j. pozemky parc.č. 153/7 (zahrada – 79 m²), 161/5 (zahrada – 57 m²) a 217/31 (orná půda – 176 m²) v k.ú. Nové Strašecí. Tyto pozemky jsou v lokalitě V Nadávkách a jsou pod místní komunikací – cesta kolem „Šibeňáku“. V minulosti byly vykoupěny od původních vlastníků z důvodu majetkoprávního vypořádání pozemků pod stávající místní komunikací.

Pozemky jsou podle platného územního plánu vedeny jako plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace a jsou užívány k přístupu k přilehlým chatám a na Palouček. Pozemek parc.č. 217/31 je vedený jako cesta s lipovou alejí spojující ulici Rabasova a „Palouček“.

Dne 11. 11. 2019 byla doručena na město Nové Strašecí žádost pana xxxxx, bytem xxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxx, bytem

Důvodem jejich žádosti je návrh na zlepšení dostupnosti Paloučku a přilehlé chatové oblasti.

Žádost obsahuje dvě části:

- 1) žádost o směnu pozemků
- 2) žádost o změnu územního plánu

Add 1)

Žadatelé mají v lokalitě V Nadávkách schválenou parcelaci pozemků. Změnou parcelace by vznikla přístupová cesta k chatové oblasti, byla by zrušená cesta spojující ulici Rabasova a „Palouček“ a vznikla by v ústí uličky z Rabasovy ulice odpočinková zóna se stromy a lavičkami. Žadatelé by měli zájem směniti pozemky ve vlastnictví města a to část pozemku parc.č. 153/7, část parc.č. 161/5 a část pozemku parc.č. 217/31 (pozemky pod komunikací - cca 127 m²) za pozemky v jejich vlastnictví a to část pozemku parc.č. 217/55, část pozemku parc.č. 217/37 (pozemky pod nově vzniklou přístupovou komunikací) a část pozemku parc.č. 217/39 určená k vybudování odpočinkové zóny (cca 209 m²).

Add 2)

Předpokladem směny pozemků je změna územního plánu. Žadatelé navrhuji úpravu stávajícího územního plánu tak, aby část funkční plochy – Dsú-N6 byla zařazena do funkční plochy Z75 (Plochy bydlení v rodinných domech) a nově vytvořenou budoucí komunikaci zařadit do plochy pro obslužnou komunikaci.

O pořízení změny územního plánu a jejím obsahu rozhoduje zastupitelstvo města. Postup pořizování změny územního plánu je definován příslušnými ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění. Návrh na pořízení změny územního plánu mohou podat orgány a osoby uvedené v § 44 písm. b) až e) a návrh musí obsahovat:

- a) údaje umožňující identifikaci navrhovatele, včetně uvedení skutečnosti prokazující, že je oprávněn podat návrh na pořízení změny ÚP
- b) důvody pro pořízení změny ÚP

c) návrh obsahu změny ÚP

d) stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle zákona o ochraně přírody a krajiny k navrhovanému obsahu změny ÚP, ve kterém uvede, zda je možné vyloučit významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast

e) stanovisko krajského úřadu jako příslušného úřadu k navrhovanému obsahu změny ÚP, ve kterém i s přihlédnutím ke stanovisku orgánu ochrany přírody podle písmene d) uvede, zda má být návrh změny posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

f) návrh úhrady nákladů na zpracování změny ÚP, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, vyhotovení úplného znění ÚP po jeho změně, náklady na zpracování změn regulačních plánů touto změnou vyvolaných a vyhotovení úplného znění regulačních plánů po jejich změně, popřípadě náklady podle § 71 odst. 7

Rada města projednala žádost na svém zasedání dne 9. 12. 2019 a svým usnesením č. 501 doporučila zastupitelstvu města se směnou pozemků nesouhlasit z důvodu zachování stávajícího stavu dle ÚP.

Do rozpravy se zapojili:

Bc. Pavel Novák – dotázal se, zda bylo jednáno s žadatelem. Důvody pro neschválení mu přijdou nekonzistentní, u spousty věcí byl územní plán měněn. Dotázal se na meritorní důvody.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – toto řešení se jemu osobně líbí. Lipová alej tam nyní je, ale lípy jsou na pozemcích žadatele a též v jeho vlastnictví. S žadatelem se sešel, on navrhl toto řešení.

Bc. Pavel Novák – šlo mu o to, zda se nemohlo vyjednat kompromisní řešení.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – tato varianta mu přijde jako rozumná, protože je zde i nabídka dopravního řešení. V tuto chvíli nezaznamenal, že by nějaká další varianta byla pro žadatele možná.

Ing. Pavel Adelt, MBA – dal by slovo Ing. Vožechovi.

Ing. Martin Vožech – je předkladatelem tohoto návrhu, nezná pracovní skupinu, kde by toto mohl projednat před jednáním zastupitelstva. Toto je oboustranně výhodná varianta, jde o propojení Rabasovy ulice s Paloučkem samotným. V tuto chvíli územním plánem plánovaná cesta jde lipovou alejí, celá lokalita je nyní ve výstavbě a dává smysl vše vyrovnat tak, aby i majetkově to bylo v souladu. Je připraven i na návrhy ze strany zastupitelů, za něj je toto návrh, na který je schopen přistoupit, vyřešilo by to dlouhodobé spory o to, jak řešit přístup na Palouček. Je ochotný o dalších variantách dále diskutovat.

Bc. Pavel Novák – zde se o technických věcech špatně jedná. Jednání si představuje tak, že by bylo logické, aby s žadatelem jednalo vedení města, něco se dojednalo a poté se to předložilo na zastupitelstvu.

Ing. et Ing. David Hubáček – dotázal se, zda by se z Rabasovy ulice jezdilo auty, nebo by to byla odpočinková zóna.

Ing. Martin Vožech – nepočítá se s tím, že by se tudy jezdilo auty.

Ing. Alena Burešová – máme institut městského architekta, tato práce je pro něj společně s vedením města.

Mgr. Jiří Verner – podal protinávrh, kterým by zastupitelstvo města souhlasilo se směnou částí pozemků.

JUDr. Jiří Tláškal, tajemník MěÚ – nelze souhlasit se směnou pozemků, pokud nebyl vyvěšen záměr.

Ing. Jan Bechyně – navržená směna mu není cizí, na radě se zdržel. Přišlo mu líto vycházkové zóny, která je v dnešní době pod těmi lipami. Dotázal se, zda by přicházelo v úvahu, že by v nové cestě *Ing. Vožech* vynahradil městu zeleň, tzn. aby tam byla vysazena alej.

Ing. Martin Vožech – o této variantě je ochoten se bavit. Stávající cesta tak jak je naplánovaná bude mezi dvěma ploty, nedává mu to smysl, proto navrhl toto řešení.

p. Michal Bünter – zmínil, že jde o vycházkovou trasu dětí z mateřské školky. Nedovede si představit, že by chodily po té cestě, kde nějaký minimální provoz bude.

Ing. Martin Vožech – poukázal na to, že stávající cesta se ocitne mezi ploty v šíři 5m. Charakter lokality se mění a je potřeba se tomu přizpůsobit.

Ing. Jan Bechyně – na nové cestě by nemusely nutně být takto vysoké lípy, jde mu o to, aby tam byl dostatečně široký chodník a zeleň.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – zmínil se o dopravní zátěži s tím, že jde o lokalitu s téměř žádnou dopravou. Školky by novou cestou šly kolem rodinných domů, velkou dopravní zátěž zde nevidí. Stromy na nynější cestě nevydrží tisíce let, do budoucna nejsme schopni majitele donutit k nové výsadbě. Lze tedy stáhnout z programu jednání a zkusit doladit podmínky.

Bc. Pavel Novák – rada města tento bod předkládá, požádal radu města o stažení bodu a lepší vykomunikování.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – dal protinávrh na stažení bodu a většího projednání.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 102

Zastupitelstvo města

s t a h u j e

tento bod jednání ze svého programu.

Pro toto usnesení hlasovalo 20 členů zastupitelstva města.

(Pro: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bünter, Mgr. Karel Filip, Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra*)

14) Rozšíření plánu práce výboru pro strategický rozvoj města – finanční kompenzace investora

Město Nové Strašecí je charakteristické svým poměrně rychlým rozvojem v posledních 15 letech. Svou polohou přímo u dálnice v příznivé dojezdové vzdálenosti do Prahy nebo Kladna a v těsné blízkosti Křivoklátských lesů je atraktivním zejména pro rozvoj bytové zástavby. Tento trend je charakteristický pro řadu měst a obcí Středočeského kraje, zejména poblíž hlavního města Prahy. Do této skupiny patří i naše město.

V současné době se zpracovávají územní studie, které umožní výstavbu dalších rodinných domů v několika lokalitách (Na Pískách, směr na Čelechovice). Další bytová zástavba probíhá v lokalitě Na Spravedlnosti. Tento rozvoj má své výhody, ale i neduhy.

V souvislosti s nárůstem bytové výstavby dochází k populačnímu růstu, který je charakteristický svou mladší věkovou strukturou. Přestože v posledních letech došlo k navýšení kapacity mateřských škol a základní školy, kapacity opět nedostačují a je nutné uvažovat o dalším navýšení kapacit. (např. usnesení č. 453 z 26.11.2019). V roce 2001 proběhlo navýšení kapacity čistírny odpadních vod. Nyní se staví čistírna odpadních vod nová a i s dotační podporou Evropské unie se jedná o vysoké finanční prostředky, které musí město do této infrastruktury investovat. Výstavba nové čistírny odpadních vod s vyšší kapacitou souvisí zejména s vyšším počtem občanů, kteří zde žijí nebo pracují. V oblasti navýšení kapacity čistírny odpadních vod již město zahrnuje požadavek do nově vznikajících plánovacích smluv. Ty se uzavírají v souvislosti s budováním nové dopravní nebo technické infrastruktury. V řadě případech ale dochází k výstavbě i na místech, kde uzavření této smlouvy není potřebné. V některých případech vlastník nemovitosti nemovitost zbourá a vystaví dům s vyšším počtem bytových jednotek. Dochází tak tedy k nejasným podmínkám mezi těmi, kdo všechno by měl tento příspěvek hradit.

Současné kapacity napříč všemi oblastmi v Novém Strašecí se nejsou schopny přizpůsobit rychlému rozvoji v daném území. Stojí za tím o důvody nejen procesní, ale především finanční.

Navyšování ploch pro bydlení, administrativu a výrobu vyvolává nezbytné náklady města v oblastech školství, zdravotnictví, kultury a sociálních služeb a vytváří tlak zejména na budování nových objektů, které svou funkcí pokryjí tyto nároky. Zvyšuje se také zátěž na veřejná prostranství či zeleň a tím i nároky na jejich péči a úklid.

Z uvedených důvodů je vhodné posoudit, zda by i v našem městě měla být aplikována „**Pravidla pro finanční kompenzace investora vůči městu Nové Strašecí**“, aby umožnila finanční spoluúčast investorů na vytváření odpovídajících podmínek pro fungování města jako celku. Vytvoření takových podmínek je žádoucí i pro investory, jelikož neustále dochází ke zvyšování atraktivity celého území právě díky dostatečné občanské vybavenosti.

Sekundárním cílem tohoto dokumentu je nastavení jasných, neměnných a transparentních pravidel mezi obcí a všemi investory s motivem jasně vydefinovat kompenzace vůči městu Nové Strašecí. Tato pravidla budou zároveň garancí názorové jednoty vedení MČ právě v oblasti kompenzací.

Do rozpravy se zapojili:

Ing. Alena Burešová – na posledním jednání výboru zmiňovala, že je nutné zrevidovat plán práce. Na jednání strategického výboru 8.1.2020 by se měl výbor zabývat plánem práce na další rok.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – témata výboru chápe bez časového horizontu, dokud se to dané téma nevyřeší. Tento materiál připravil již s nějakým návrhem, posbíral data z různých měst. Dotaz je jasný – ano, či ne, pokud ano, tak jak. Jde o nastavení jednotných pravidel.

Bc. Pavel Novák – s návrhem nesouhlasí, ale to není nyní předmětem. Se zařazením do výboru souhlasí.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 103

Zastupitelstvo města

u k l á d á

Výboru zastupitelstva města pro strategický rozvoj města, aby se vyjádřil k návrhu Pravidel pro finanční kompenzace investora vůči městu Nové Strašecí

Pro toto usnesení hlasovalo 20 členů zastupitelstva města.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bůnter, Mgr. Karel Filip, Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra)

15) Finanční příspěvek města na projekt „POSEZ“ na rok 2020

Středočeský kraj připravil projekt vzniku nových kontaktních míst pro seniory a osoby se zdravotním postižením s názvem „POSEZ – pomoc seniorům a zdravotně postiženým“. V rámci tohoto nového projektu je zřízení a provozování kontaktního místa pro seniory a osoby se zdravotním postižením v městech a obcích kraje, konkrétně v našem městě v Domově seniorů (DS). Návštěvníkům centra je poskytována pomoc a podpora pro zkvalitnění jejich života či poradenství v celé řadě oblastí. Projekt nemá za cíl nahradit poskytování sociálních služeb, naopak měl by doplnit celý systém sociální péče. Město se k tomu projektu přihlásilo.

POSEZ funguje v DS v Novém Strašecí od druhé poloviny roku 2018. Projekt je financován z části Středočeským krajem (60%) a z části naším městem (40%). Na základě veřejnoprávních smluv poskytlo město již tyto příspěvky: v roce 2018 75.000 Kč (usnesení ZM č. 240 z 21.6.2018), po vyúčtování vráceno 56.000 Kč a v roce 2019 44.000 Kč (usnesení RM č. 222 z 29.4.2019).

Domov seniorů Nové Strašecí vyčíslil předpokládané náklady na provoz kontaktního místa POSEZ v roce 2020 na 253.000 Kč. Příspěvek města by tak měl činit 101.200 Kč a Středočeského kraje 151.800 Kč. Pro rok 2020 je v rozpočtu města v § 6409 – Příspěvky, granty s navýšením i pro tento příspěvek počítáno.

Vzhledem k výši příspěvku přesahující 50 tisíc korun je jeho poskytnutí v kompetenci zastupitelstva města. Rada města svým usnesením č. 496 ze dne 9.12.2019 doporučilo zastupitelstvu tento příspěvek poskytnout.

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 104

Zastupitelstvo města

I. s o u h l a s í

s poskytnutím účelové finančního příspěvku ve výši 101.200,- Kč Domovu seniorů Nové Strašecí, poskytovatel sociálních služeb, IČO: 712 09 921, Křivoklátská 417, 271 01 Nové Strašecí na náklady kontaktního místa „POSEZ – pomoc seniorům a tělesně postiženým“ v roce 2020.

Text veřejnoprávní smlouvy je přílohou tohoto usnesení.

II. u k l á d á

starostovi města veřejnoprávní smlouvu podepsat.

Pro toto usnesení hlasovalo 20 členů zastupitelstva města.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bünter, Mgr. Karel Filip, Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra)

16) Informace zastupitelům a občanům o průběhu investiční akce města – Dostavba kanalizace a výstavba ČOV Nové Strašecí

Zastupitelstvu města se předkládá aktuální zpráva o investiční akci dostavba kanalizace:

1. Čistírna odpadních vod

Probíhá realizace jádrových omítek a betonáž podlah provozního objektu. Příprava na pokládku střešní krytiny.

Probíhá montáž technologie – dokončena montáž čerpací stanice vratného a přebytečného kalu, vstupní čerpací stanice a jímky dovážených vod. Instalovány jsou česle a probíhá montáž vzduchového potrubí u kalojemu. Provedeny částečně dosypy a jejich zahutnění.

2. Kanalizace

Stoka AA Pecínov - provedeny terénní úpravy a část asfaltových povrchů.

Stoka K (ulice ČSA) – dokončeno provedením asfaltových povrchů. Jaro 2020 – obrubníky, vjezdy, kontejnerové stání.

Stoka ulice Spojovací – dokončeny přípojky.

Čerpací stanice Rudská – dokončena montáž technologie.

Probíhá výstavba gravitační části kanalizace (Al. Jiráskova - Rabasova)

Příprava na výstavbu kanalizačního úseku podél železniční trati – od Viaduktu k ul. Nad Trati

3. Financování

Výdaje k 10.12.2019 49.415 tis. Kč.

Přijaté dotace k 10.12.2019 26.292 tis. Kč.

5.12 dorazila platba od poskytovatele dotace SFŽP ve výši Kč 5 321 928,19

Do rozpravy se zapojili:

Ing. Pavel Adelt, MBA- poděkoval za shrnutí stavu. Sdílel by obavu zvýšených nákladů podobně jako Ing. et Ing. Hubáček. Dotázal se, zda je možné si prohlédnout novou ČOV.

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – ČOV je možné prohlédnout po domluvě termínu.

Ing. et Ing. David Hubáček – požádal o větší informovanost obyvatel o výstavbě kanalizace. Obyvatelé o dopravních omezeních dopředu nevědí. Dále požádal městskou policii, aby se zaměřila na parkování před panem Tomáškem, kde je zákaz stání či zastavení, ale auta tam parkují neustále.

Ing. Jan Bechyně – v souvislosti s prohlídkou nové ČOV zmínil, že doporučuje vidět starou a novou technologii, aby byl viděn ten rozdíl.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 105
Zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

Informaci o průběhu investiční akce města – Dostavba kanalizace a výstavba ČOV Nové Strašecí

Pro toto usnesení hlasovalo 18 členů zastupitelstva města, 2 členové se zdrželi hlasování.

(Pro: Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bůnter, Mgr. Karel Filip, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra
Zdrželi se: Ing. et Ing. David Hubáček, Ing. Pavel Vaic)

17) Socha Rudoarmějce na Komenského náměstí

Ing. Pavel Adelt, MBA přednesl svoji důvodovou zprávu:

Kontext pro připomenutí:

- Socha Rudoarmějce byla umístěna na náměstí v r. 1957, od té doby byla několikrát poškozena, naposledy v dubnu tohoto roku (uražená hlava), vyšetřování bylo předáno Policii ČR.
- Na dubnovém zastupitelstvu jsem se dotázal pana starosty, zda chce město sochu uvést do původního stavu, jak bylo zveřejněno v Rakovnickém deníku, což bylo p. starostou, v rozporu s informacemi z tisku, negováno.
- V Rakovnickém deníku z května tohoto roku byl p. starosta citován: „*Socha je z pískovce, tudíž kromě hlavy by bylo nutné řešit celkovou obnovu sochy Rudoarmějce. Budeme se o tom v dalších týdnech bavit*“.
- V kontextu těchto informací jsem emailově vznesl dotaz na p. starostu (27. 6. 2019) s požadavkem na vysvětlení, kdo a kdy se bude o dalším osudu sochy bavit a za jakých podmínek hodlá sochu navrátit. Tento dotaz zůstal doposud neodpovězen.

Vznáším tímto níže uvedený návrh, a to z těchto **důvodů**:

- nízká umělecká hodnota sochy
- neadekvátní důvod připomínky (oslava 40 let VŘSR a spojení Československa a Sovětského svazu), pro připomenutí: v Novém Strašecí máme dvě vzpomínkové desky na čs. legionáře, kteří právě proti bolševikům bojovali.
- město Nové Strašecí by mělo respektovat zákony a minimálně v deklaratorní podobě se připojit k prosazování „Zákona o protiprávnosti komunistického režimu a o odporu proti němu“ (č. 198/1993 Sb.)

- v neposlední řadě i v anketě občanů k budoucí podobě náměstí se občané k umístění/existenci sochy Rudoarmějce nestavili pozitivně, proto navrhuji vyslyšet apel spoluobčanů na to, aby se socha na náměstí již nevracela
- potencionální oprava sochy by byly zbytečně vynaložené peníze, jen oprava hlavy byla odhadována p. Králíčkem na cca 250 tis. Kč. Rozpočet r. 20 a ani výhled r. 21 a 22 s touto ani jinou částkou již nepočítá.

V souladu s jednacím řádem doplňuji hrubý odhad ekonomického dopadu: náklady na odstranění podstavce - několik tisíc korun, lze čerpat z §3639 „Komunální hospodaření“ (rozpočet r. 20 počítá s 700 tis. Kč).

V rámci důvodové zprávy byl předložen návrh na usnesení, kterým by:

Zastupitelstvo města

I. r o z h o d u j e

o tom, že poškozená socha Rudoarmějce nebude opravena a nebude znovu instalována na žádném veřejném prostranství města Nové Strašecí.

II. u k l á d á

tajemníkovi městského úřadu, ve spolupráci s odborem investic, zajistit odstranění podstavce sochy Rudoarmějce a to nejpozději do 28.2.2020.

Do rozpravy se zapojili:

Mgr. Karel Filip, starosta města – sdělil ke zmíněné e-mailové komunikaci, že až 16.10.2019 obdržel od policie zprávu o odložení, v průběhu vyšetřování se nemohl k věci více vyjadřovat. Dále podal protinávrh, kterým by zastupitelstvo města schválilo záměr neumísťovat sochu na Komenského náměstí, uložilo tajemníkovi MěÚ odstranění podstavce sochy do 31.3.2020 a poptání opravy sochy s náklady na její opravu, dále připravit ve spolupráci s městských architektem studii umístění sochy Rudoarmějce a dále návrh na opravu sochy a studii předložit zastupitelstvu města.

Mgr. Jiří Verner – dotázal se pana Thumy, kdo je autorem dopisu, který byl přiložen do materiálů zastupitelům, ohledně sochy Rudoarmějce. Dopis je zajímavým studijním materiálem.

p. Zdeněk Thuma – slíbil, že to prozrazovat nebude.

Mgr. Jiří Verner - hodnota dopisu je nižší, pokud není podepsán. Vychází z odstavce dopisu, kde je psáno, že místo má svůj smysl, neboť jde o místo, kde byla uctěna památka mrtvých a partyzánů, kteří zde za války zemřeli. Tito muži jsou pohřbeni na našem hřbitově, kde mají svůj hrob, což by bylo jeden z návodů, kam by se socha mohla přemístit. Socha dle jeho pohledu není umělecky zdařilá, sám autor Šimek se k ní nehlásil, jeho však nikdy neurážela. Vznese otázku, co dát na místo sochy Rudoarmějce.

Mgr. Karel Filip, starosta města – na náměstí bude probíhat architektonická studie, nechá toto na architektech.

Mgr. Jiří Verner - do architektonické soutěže by mělo jít již nějaké politické zadání, např. modernější pomník padlých. Dle jeho názoru ve Strašecí chybí místo, kde bychom si připomněli strašecké oběti 2.světové války, krom malého památníčku u bývalého okresního domu, který je ve zbledovaném stavu. Myslí tím veřejný zájem, který by měl být promítnut do architektonické soutěže.

Mgr. Karel Filip, starosta města – strategický výbor připravuje zadání na tuto studii, toto se tedy může doplnit. On měl několik telefonátů, kdy se občané nabízejí, že uspořádají sbírku na opravu sochy Rudoarmějce.

Ing. Pavel Vaic – v historii se schválila revitalizace Komenského náměstí, dané usnesení stále platí, po mnoha jednáních bylo usneseno, že socha Rudoarmějce bude přesunuta na nám. 5.května a na Komenského náměstí půjde socha Jana Nepomuckého. Na druhé variantě netrvá.

Ing. Pavel Adelt, MBA – nerozuměl vysvětlení starosty, proč neodpověděl na jeho e-mailový dotaz, ale je to jeho právo. Úmyslně připomněl, že socha je ke 40. výročí VŘSR, nikoli jako připomínka padlých v 2.sv.válce. Na minulém zastupitelstvu tento svůj návrh stáhl, aby se občané mohli k tomuto bodu vyjádřit, proto nerozumí tomu, že dnes k tomuto návrhu byl vznesen protinávrh, kde občané nemají k tomuto prostor k vyjádření. Přijde mu to dost nevyvážené.

Ing. Alena Burešová – vyjádřila svou nespokojenost nad tím, že zásadní protinávryhy jsou předkládány již ne na stole před zastupitelstvem, ale rovnou takto spatra. Takto zásadní věc se jí touto formou nezdá. Jsou školení z toho, že své návrhy předkládají pozdě a rada je nemůže projednat, prosila by, aby takto zásadní protinávryhy měly zastupitelé minimálně připraveny na stole. Nyní nechce uvažovat spatra, co starosta řekl za protinávrh, zda bude hlasovat pro nebo proti.

Mgr. Karel Filip, starosta města – každý může podat svůj protinávrh kdykoli.

Ing. Alena Burešová – protinávryhy, které zda prozatím padaly, byly spatra upřesňující, toto je dá se říci nový návrh. Nebudí to dobrou důvěru v komunikaci a pro ostatní zastupitele podklady k nastudování

Ing. Jan Bureš, místostarosta města – na minulém zastupitelstvu bylo téma otevřeno bez materiálu, aniž by občané vůbec mohli vědět, že se toto bude projednávat. Dnes je zde spousta občanů, které toto téma zajímá a na minulém zastupitelstvu zde nemohli být. Připravili si protinávrh, protože pouze nechtějí hlasovat proti jejich návrhu, ale aby se jasně shodli na tom, co chtějí dál dělat. Občané na zastupitelstvu jsou, vyjádřit se tedy k našemu protinávruhy mohou.

Ing. Pavel Adelt, MBA – na minulém zastupitelstvu bylo řečeno, že občané mají právo dopředu vědět a rozmyslet se, jaký k tomu zaujmou postoj, on toto akceptoval a zprávu předložil na dnešní zastupitelstvo. Nyní přicházíte s jiným návrhem a je jedno, že lidé nemají šanci se k tomuto protinávruhy vyjádřit. Co je to za pravidla, která platí odlišně pro nás a pro vás.

Mgr. Karel Filip, starosta města – v protinávruhy je řečeno, že návrh na opravu sochy a studii umístění sochy se předloží zastupitelstvu města.

Bc. Pavel Novák – podaný protinávrh je v pořádku, věcně mu protinávrh nepřijde problematický, posouvá jen tu věc dál a v zastupitelstvu o tomto bude opětovně jednáno. Z velké části plní to, co Ing. Adelt navrhoval – primárně, aby sokl z Komenského nám. byl odstraněn, a aby se Rudoarmějce nevracel na náměstí.

p. Radek Lopour – bude hlasovat pro návrh Ing. Adelta, dle jeho by se socha Rudoarmějce neměla objevit nikde ve městě. Respektuje padlé vojáky, nicméně to, co přišlo po dalších 20letech bylo vytloukání klínu klínem -jedna totalita nahradila druhou. K dopisu anonyma sdělil, že v začátku jsou nějaká historická data, zbytek je fraška. Všechny výzkumy hovoří, že dnešní mladá generace je mnohem cílevědomější, pracovitější a to co je zde předkládané je lež, fabulace.

Bc. Pavel Novák – hrubě ho uráží anonymní věci, které jsou dávány na zastupitelstvo. Apeloval na zastupitele, aby takovéto věci do materiálů na zastupitelstvo nedávali.

p. Zdeněk Thuma- zná autora dopisu, ten čerpal údaje z Novostrašeckého měsíčníku, kde je autorem článků p. Černý.

Ing. Zbyněk Coufal – je krajským zastupitelem za okres Rakovník. Argumenty, které zde byly proti setrvání sochy na náměstí, krom jediného, že to bylo u příležitosti 40.výročí VŘSR, nikoli osvobození, který jediný bere. Argument finanční záležitosti, to je naprosto pomíjivé. Pokud jde o umělecké zhodnocení, víme, že autor toho stvořil daleko víc a byl to uznávaný autor. Dle jeho názoru socha Rudoarmějce na Komenského náměstí patří, je to symbol. Ruský voják, který sem přišel jako osvoboditel, nikoli okupant. Genocida českého národa byla zastavena i díky těmto lidem, my jim nyní pomníky budeme likvidovat a možná se budeme skrývat za projekty architektů

apod.. Pro něj odjakživa stál na Komenského nám. a byl pro něj symbolem osvobození podstatné části naší vlasti Rudou armádou.

p. Ctirad Sáček – zastupuje zde část obyvatel, kteří trvají na tom, aby se socha vrátila na své místo, aby se neustupovalo vandalům, a udělají vše proto, aby se socha na své místo vrátila. Pokud v rámci architektonického záměru nebude v souladu, pak se může přemístit na jiné místo, např. na náměstí 5.května, kde bude pro sochu též důstojné místo. Lze udělat petici, která přesvědčí o tom, kolik lidí je stejného názoru.

Mgr. Jiří Verner – socha má pro něj zvláštní význam, sochu vnímal od útlého věku, nikdy se mu příliš nelíbila, ale vždy ji vnímal jako připomínku padlých vojáků. Nicméně by nezlehčoval, že po roce 1945 se zde nic nedělo, naopak Sovětský svaz a komunismus je pro něj srovnatelný s nacismem. Sochu zpět na Komenského náměstí by si dovedl představit s tím, že by byla doplněna o tabulku s vysvětlujícím kontextem. Nebo by se měl na Komenského náměstí vrátit Jan Nepomucký, který tam byl odjakživa. My zde haníme, že se odstraní nějaká socha, ale že byla odstraněna socha, která tam stála 200 let nikomu nevadí.

Ing. Zbyněk Coufal – vysvětlující tabulka by u sochy mohla být, budou-li tam uvedeny pravdivé údaje.

Ing. Pavel Adelt, MBA - k pravdivým údajům se vyjádřil, že Rudá armáda nebyla jen černá nebo bílá, ale měla i stinné stránky. Předal by panu Thumovi materiál o sovětských válečných zločinech, což není hezké čtení. Zastupuje část občanů, která vidí tu věc z plusu i mínusu. Další sochu nebo připomenutí obětí 2.sv. války vítá, s rovnoměrným zastoupením i těch, kteří bojovali za Československo, např. letci.

Dr. Ing. Jan Kleindienst – je zajímavé, že socha p. Šimka je vyrobena z Mšenského pískovce, což je stejný materiál, ze kterého se v baroku stavěli církevní sochy. Je možné, že Jan Nepomucký, který byl umístěn zpět ke kostelu, je ze stejného materiálu jako socha Rudoarmějce. Jako zajímavost zmínil, že sochař převážně dělal dívčí akty, proto tuto sochu dělal pro obživu a pojal ji tak, že Rudoarmějce má téměř vyprázdněný výraz, ale dívka je hodně ztvárněná. Podporuje protinávrh a souhlasí s tím, že v Novém Strašecí chybí důstojník pomník všem obětem konce 2. světové války.

Nejdříve bylo hlasováno o protinávruhu Mgr. Karla Filipa, starosty města :

U s n e s e n í č. 106

Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

záměr neumisťovat sochu Rudoarmějce zpět na Komenského náměstí

II. u k l á d á

tajemníkovi MěÚ

a) zajistit odstranění podstavce sochy Rudoarmějce nejpozději k 31.3.2020

b) poplat opravy sochy Rudoarmějce (včetně nákladů na její opravu)

c) připravit ve spolupráci s městským architektem studii umístění sochy Rudoarmějce na jiné veřejné místo

d) návrh na opravu sochy a studii předložit zastupitelstvu města.

Pro toto usnesení hlasovalo 15 členů zastupitelstva města, 3 členové hlasovali proti a 2 členové se zdrželi hlasování.

(Pro: *Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Michal Bůnter, Mgr. Karel Filip, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Bedřich Müller, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra*
 Proti: : *Ing. Pavel Adelt, MBA, Radek Lopour, Bc. Pavel Novák,*
 Zdrželi se: *Ing. Alena Burešová, Ing. et Ing. David Hubáček*)

18) Různé

a) Plán činnosti kontrolního výboru zastupitelstva města na rok 2020

V souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) a kontrolním řádem výborů ze dne 22. 12. 2004 předkládá kontrolní výbor na pořad jednání zastupitelstva města návrh plánu činnosti výboru na rok 2020.

Navržené body byly projednány na jednání kontrolního výboru 9. 12. 2019. Body 1) a 2) odpovídají běžné agendě kontrolního výboru, kterou předpokládá zákon o obcích. Bod 3) má seznámit zastupitele i širší veřejnost s tím, jakým způsobem zpracovává město připomínky a žádosti svých občanů. Této agendě se kontrolní výbor věnoval v minulém volebním období, proto by bylo účelné se k dané problematice vrátit v rámci další kontroly. Bod 4) si klade za cíl blíže přiblížit činnost redakční rady Novostrašeckého měsíčníku v souvislosti s *Kodexem Novostrašeckého měsíčníku* a *Pravidly vydávání Novostrašeckého měsíčníku*.

Přílohou návrhu usnesení je zápis ze 4. schůze kontrolního výboru zastupitelstva města ze dne 9. 12. 2019.

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 107 Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

plán činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Nové Strašecí na rok 2020:

1. kontrola plnění usnesení zastupitelstva města,
2. kontrola plnění usnesení rady města,
3. kontrola vyřizování podnětů občanů města (petice, stížnosti, připomínky) městským úřadem,
4. kontrola činnosti redakční rady Novostrašeckého měsíčníku.

Pro toto usnesení hlasovalo 20 členů zastupitelstva města.

(Pro: *Ing. Pavel Adelt, MBA, Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bůnter, Mgr. Karel Filip, Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák,*

Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra)

b) Odměny neuvolněným členům zastupitelstva

V souladu s novelizací nařízení vlády č. 318/2017 Sb. o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků ze dne 9. 12. 2019, účinností od 1. ledna 2020, může být poskytnuta měsíční odměna neuvolněným členům zastupitelstva, pokud o ní zastupitelstvo rozhodne, a to až do výše dle tohoto nařízení vlády. Na základě Metodického doporučení Ministerstva vnitra k aktuálním změnám v oblasti odměňování členů zastupitelstev územně samosprávných celků ÚSC ze dne 9. 12. 2019 mohou ÚSC ještě před publikací ve Sbírce zákonů přijímat na svých zasedáních případné změny výše odměn neuvolněným členům zastupitelstev.

člen zastupitelstva obce	až 2.171,- Kč	dosud 1.000,- Kč
člen výboru zastupitelstva obce, komise rady, zvláštního orgánu	až 3.619,- Kč	dosud se odměna nedávala
předseda výboru zastupitelstva obce, komise rady, zvláštního orgánu	až 4.343,- Kč	dosud 1.500,- Kč
člen rady obce	až 8.687,- Kč	dosud 2.500,- Kč
místostarosta	až 39.089,- Kč	dosud 35.000,- Kč

Do rozpravy se nikdo nezapojil.

Poté zastupitelstvo města přijalo

U s n e s e n í č. 108

Zastupitelstvo města

p o n e c h á v á

měsíční odměny neuvolněným členům zastupitelstva od 1. 1. 2020 ve stejné výši, jako bylo stanoveno usnesením zastupitelstva města č. 3 ze dne 5. 11. 2018

člen zastupitelstva města	1.000,- Kč
předseda výboru zastupitelstva města	1.500,- Kč
člen rady města	2.500,- Kč
místostarosta	35.000,- Kč

Pro toto usnesení hlasovalo 19 členů zastupitelstvu města, 1 člen se zdržel hlasování.

*(Pro: Ing. Jan Bechyně, Ing. Jana Bláhová, Mgr. Jiří Bouček, Ing. Jan Bureš, Ing. Alena Burešová, Michal Bünter, Mgr. Karel Filip, Ing. et Ing. David Hubáček, Dr. Ing. Jan Kleindienst, Vladimír Kozel, Radek Lopour, Bedřich Müller, Bc. Pavel Novák, Bc. Karel Šnobl, Zdeněk Thuma, Mgr. Alexandra Tůmová, Ing. Pavel Vaic, Mgr. Jiří Verner, Ing. Martin Vondra
Zdržel se: Ing. Pavel Adelt, MBA)*

19) Diskuse

Ing. Pavel Adelt, MBA - dotázal se tajemníka MěÚ, zda dostal dotaz k problému s podlahou v tělocvičně ZŠ. Pracovní komise finančního výboru si toto vyžádala a dostali strohé informace, je z toho dost zklamán. Dotázal se, zda obdrží něco písemnou formou, něco konkrétního, aby měli jistotu, že problém se řeší.

JUDr. Jiří Tláškal, tajemník MěÚ – byl požádán Ing. Hubáčkem, aby předložil do zastupitelstva zprávu. Vycházel z toho, že pokud by zastupitelstvo nějakou zprávu chtělo, mělo by mu to uložit, proto Ing. Hubáčkovi poskytl dle zákona o obcích informaci v podobě záznamu z posledního jednání se Zlínstavem. Zápis je natolik vyčerpávající a všeřikající o nynější situaci. Současně Ing. Hubáčka informoval o tom, že z jednání vznikl jakýsi závazek Zlínstavu, že se k návrhu vyjádří, doposud se tak nestalo.

Ing. Pavel Adelt, MBA – info získal až dnes ráno. Vnímá to jako snahu tento problém bagatelizovat. Zajímají se o to již delší dobu, něco se tam stalo špatně a rádi by věděli, jak to bude řešené. Celé to trvá neúměrně dlouho, je velice zklamán, jak se k celé věci přistupuje.

Mgr. Karel Filip, starosta města – až se Zlínstav vyjádří, informaci k poskytne.

20) Závěr

Starosta města popřál všem přítomným krásné a pohodové Vánoce a hodně zdraví do nového roku.

Starosta města ukončil jednání ve 23:20 hod..

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Jan Bechyně v.r. 13.1.2020

Bedřich Müller v.r. 13.1.2020

Ing. Jan Bureš v.r.
místostarosta města

Mgr. Karel Filip v.r.
starosta města

Eva Videmannová, DiS., 6. 1. 2020